



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 156/25/5505-10
EEČ: 2-39-536-2025

Liptovský Mikuláš 26.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

2. XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši
pod spisovou značkou ORP-XXXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 06. 2025 asi o 01.30 hod. v snahe dostať sa ku psovi pohybujúcemu sa po súvislo oplotenom pozemku zastavanom rodinným domom nachádzajúcim sa na Podtatranského ulici č. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka XXXXX vystúpil na betónový múrik oplotenia vysokého 130 cm, ktoré následne preskočením prekonal a vo dvore rodinného domu pristúpil ku vchodovým dverám, pred ktorými sa pes zdržiaval a tohto hladil po bruchu aj v oblasti genitálu, pri čom bol prichytený XXXXX privolanou policajnou hliadkou.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 28. 06. 2025, sp. zn. ORP-XXXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Policajt následne vo veci realizoval skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého ku skutku vypočul obvineného, ktorý sa pri výsluchu dňa 28. 06. 2025 k spáchaniu skutku priznal, tento oľutoval a po poučení aj v intenciách § 220 Trestného poriadku súhlasil s prípadným vybavením jeho trestnej veci aj schválením zmieru a následným zastavením trestného stíhania. S prípadným zmierom pri výsluchu v procesnom postavení poškodeného vyjadrili zápisnične dňa 28. 06. 2025 svoj súhlas ako vlastníci nehnuteľnosti, na ktorú obvinený protiprávne vstúpil XXXXX, tak XXXXX, ktorá s ním ako jeho manželka žije v spoločnej domácnosti na adrese, kde k spáchaniu skutku došlo. S prihliadnutím na uvádzané preto na popud prokurátora

zo dňa 30. 06. 2025, č. k. 1Pv 156/25/5505-7, bolo vo veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. XXXXX/2025, realizované mediačné konanie, ktoré po splnení všetkých zákonných podmienok skončilo úspešne dňa 30. 07. 2025, kedy došlo k podpisu zmieru (dohody o náhrade škody) účastníkmi mediačného konania, teda obvineným a obidvoma poškodenými. Obvinený tiež 08. 08. 2025 uhradil bankovým prevodom v prospech účtu Krajskej prokuratúry v Žiline sumu 150,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vec bola prokurátorovi na rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku predložená dňa 25. 08. 2025.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, pričom svojím konaním nespôsobil majetkovú škodu s úspechom uplatniteľnú v trestnom konaní, dospel som k záveru, že trestnú vec XXXXX je možné skončiť schválením zmieru a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré bezprostredne vyplývajú zo znenia § 220 Trestného poriadku, som pritom zistil ako z prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu, ako v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku vyslovili popri obvinenom svoj súhlas aj poškodený, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo urobené slobodne, vážne a určito. Týmto postupom bola naplnená zákonná požiadavka vyplývajúca z obsahu úpravy § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Poškodení v trestnom konaní žiadny relevantný návrh na náhradu skutkom spôsobenej škody nevzniesli, preto je na mieste konštatovanie, že boli naplnené aj zákonné požiadavky uvádzané v § 220 ods. 1

písm. b) Trestného poriadku. Obvinený prevodom na bankový účet Krajskej prokuratúry v Žiline poukázal sumu vo výške 150,- eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, čím naplnil aj zákonnú požiadavku obsiahnutú v ustanovení § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Prihliadnuc tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, pri ktorej z odpisu registra trestov nevyplývajú negatívne poznatky, dospel som potom k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že prípadné podanie obžaloby v nej by bolo vo vzťahu k osobe obvineného dôvodné považovať za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto rozhodol o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného tak, ako to vyplýva zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že takýto spôsob vybavenia trestnej veci obvineného je možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmieru je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor