



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 45/25/5505-13
EEČ: 2-39-541-2025

Liptovský Mikuláš 01.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Príspevková organizácia
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 979,25 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 18.45 hod. dňa 10. 02. 2025 v XXXXXi, zo skrinky na vrátnici zobral 2 kľúče a výťahom sa presunul na prvé poschodie, kľúčom si odomkol kanceláriu č. 48 s označením „Vedúca stravovacieho úseku“, kde z pokladničky, v ktorej bol vložený kľúčik, nachádzajúcej sa vo vysokej neuzamknutej dvojdvierovej drevenej skrini, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30,- €, následne sa výťahom presunul na 2. poschodie, kde si kľúčom odomkol kanceláriu č. XXXXX s označením „Ekonomický úsek“ a z pracovného stola zobral tam položené nožnice, ktorými vypáčil uzamykací mechanizmus šuplíka voľne stojaceho kancelárskeho kontajnera, umiestneného vedľa pracovného stola XXXXX, odkiaľ z malej plechovej pokladničky, v ktorej bol vložený kľúčik, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 949,25 €, čím týmto konaním XXXXXA, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 979,25 € a škodu poškodením uzamykacieho mechanizmu šuplíka vo výške 30,- €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní vedenom pod XXXXX viedol trestné stíhanie voči XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania mi policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal probačný a mediačný úradník XXXXX XXXXX mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 25. 08. 2025.

Z podkladov predložených mediačným a probačným úradníkom som zistil, že obvinený s poškodeným uzavreli dňa 01. 08. 2025 dohodu o náhrade škody, ktorej súčasťou je vyhlásenie obvineného a poškodeného, že súhlasia so zmierom. Obvinený poškodenému spôsobenú škodu uhradil. Na účet Krajskej prokuratúry v Žiline zložil obvinený peňažnú sumu vo výške 100,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený nemá záznam v odpise registra trestov. V evidencii priestupkov má

evidované dve sankcie za menej závažné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z vyšetrovacieho spisu mám preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ho spáchal obvinený práve tým spôsobom, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený sa už vo svojom prvom výsluchu ku skutku priznal, popísal skutkový priebeh udalostí, svoj čin oľutoval.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmieru má byť predovšetkým dohoda a urovanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným pri skutkoch protiprávneho charakteru, ktorých závažnosť je menšia vo vzťahu k záujmom chráneným Trestným zákonom. Obvinený splnil všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom pre uzavretie a schválenie zmieru, pretože sa priznal k spáchaniu skutku a zložil peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Sumu zloženú na ochranu a podporu obetí trestných činov považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a osobným a majetkovým pomerom obvineného. Zloženie peňažnej sumy pritom nie je trestom, ale chápe sa ako výraz nápravy záujmu dotknutého spáchaným prečinom. Preto s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý nemá záznam v odpise registra trestov, dopustil sa doposiaľ len menej závažných priestupkov v doprave a aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, rozsah škody a celkové okolnosti prípadu, považujem uzavretie a schválenie zmieru za dostačujúce a účinnejšie z pohľadu ochrany práv poškodeného, ako aj z hľadiska generálnej i individuálnej prevencie trestnej činnosti, než iný spôsob ukončenia tejto trestnej veci.

Hoci probačným a mediačným úradníkom predložená dohoda o náhrade škody nie je explicitne označené ako zmier, z jej obsahu je možné vyvodiť, že obvinený a poškodený sa zmierili, dohodli sa o spôsobe urovnania spôsobenej škody a sú splnené aj ďalšie podmienky na rozhodnutie prokurátora o schválení zmieru.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som teda dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor