



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 277/23/5505-63
EEČ: 2-39-544-2025

Liptovský Mikuláš 01.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.09.2023 v čase o 11.30 hod. v športovom komplexe „Wakepark“, ktorý je súčasťou Areálu vodného slalomu Ondreja Cibáka v Liptovskom Mikuláši, okres Liptovský Mikuláš, spoločne s mladistvým XXXXX, narodeným XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX prepíli pílkou na železo dva visiace zámky na mreži vstupných dvier do unimobunky, v ktorej tam nachádzajúcim sa krížovým skrutkovačom odmontoval XXXXX viazanie z wakeboardu a z ktorej zobrali a vyniesli von dva wakeboardy, dva páry topánok a jedno neoprénové oblečenie v celkovej hodnote 780,- eur, no po vyrušení okoloidúcimi osobami časť z týchto vecí vrátili späť do unimobunky a z miesta ušli bez toho, aby si tieto veci so sebou zobrali, čím uvedeným konaním spôsobili obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením vo výške 36,- eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši (ďalej len ako "poverený príslušník Policajného zboru") uznesením zo dňa 03.09.2023 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia o začatí trestného stíhania, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu vykonanou dňa 03.09.2023. Následne poverený príslušník Policajného zboru podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len ako "obvinený XXXXX") a mladistvému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXXXXXXX, XXXXX (ďalej len ako "obvinený XXXXX") pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia bol dňa 25.04.2024 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Po vznesení obvinenia bol dňa 02.05.2024 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a odoprel vypovedať. Dňa 29.05.2025 bol opätovne, po doručení doplnenia č. 1 znaleckého posudku XXXXX Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča zo dňa 10.04.2025 z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Dňa 03.09.2023, 02.05.2024 a 27.08.2024 bol k veci vypočutý splnomocnenec svedka - poškodeného XXXXXk, ktorý nebol osobne prítomný pri spáchaní skutku a jeho výpoveď objasnila najmä okolnosti týkajúce sa miesta činu pred a po spáchaní skutku, jeho následky, zahŕňajúc aj uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorá bola poškodenému skutkom spôsobená.

Dňa 03.09.2023 a 02.05.2024 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý bol priamym svedkom spáchania skutku a tento aj oznámil. Z jeho výpovede zo dňa 03.09.2023 vyplýva, že páchatelov skutku videl, boli to dvaja chlapci vo veku okolo 16 až 18 rokov, jeden z nich ten mladší mal oblečenú zelenomodrú mikinu a sivé tepláky, druhý ten starší a vzrastom robustnejší mal čiernu mikinu a krémové nohavice, kapsáče a topánky zn. Nike, pričom svedok tiež uviedol, že má zlú pamäť na tváre. Ďalej svedok popísal, že videl, ako mali už dva surfy a nejaké oblečenie vyložené za plotom pri garážach, keď im povedal, že ide volať políciu, tak ten mladší povedal, aby políciu nevolal, že všetko vrátia naspäť a následne ušli, pričom ten mladší išiel na takom masívnom, ale menšom elektrobicykli a ten starší na elektromotorke so širokými gumami. Ako ďalej vyplýva z výpovede svedka XXXXX zo dňa 02.05.2024, tento sa nevedel podrobne vyjadriť k bližšiemu popisu

oboch páchatelov, s výnimkou oblečenia, pričom tiež uviedol, že by ich už podľa tváří nespoznal, už si ich nepamätá.

Dňa 14.01.2025 bol vypočutý zákonný zástupca obvineného XXXXX, a to jeho otec XXXXX, ktorý sa vyjadril k osobe XXXXX, pomerom a prostrediu, v ktorom je vychovávaný.

Dňa 14.01.2025 bola vypočutá zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX, a to jeho matka XXXXX, ktorá sa vyjadrila k osobe XXXXX, pomerom a prostrediu, v ktorom je vychovávaný.

Dňa 14.01.2025 bol vypočutý zákonný zástupca obvineného XXXXX, a to jeho otec XXXXX, ktorý po poučení podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a odprel vypovedať.

Dňa 14.01.2025 bola vypočutá zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX, a to jeho matka XXXXX, ktorá sa vyjadrila k osobe XXXXX, pomerom a prostrediu, v ktorom je vychovávaný.

Pri obhliadke miesta činu boli zaistené vecné, biologické a trasologické stopy, ktoré boli znalecky skúmané do trestného konania pribratým Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča XXXXX zo dňa 04.12.2023 z odvetvia trasológie vyplýva najmä, že predložená trasologická stopa bola vytvorená podošvou športovej obuvi zn. Nike, individuálna identifikácia nebola vykonaná z dôvodu nepredloženia porovnávacieho materiálu. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča XXXXX zo dňa 14.12.2023 z odvetvia daktyloskopia vyplýva najmä, že skúmaním predložených vecných stôp optickou metódou bolo zistené, že na ich povrchu sa nenachádzajú žiadne viditeľné daktylospokické stopy a skúmaním fyzikálno -chemickou metódou bolo zistené, že zviditeľnené daktyloskopické stopy neobsahujú dostatočný počet individuálnych charakteristických znakov papilárnych línii

na vykonanie individuálnej identifikácie osoby, z tohto dôvodu nebolo možné ich porovnanie s daktyloskopickou kartou obvineného XXXXX, ktorému boli daktyloskopické odtlačky v trestnom konaní odobraté. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča XXXXX zo dňa 19.01.2024 z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy vyplýva najmä, že zo zaistených vecných stôp (stopa č. 1 - závora visiaceho zámku, stopa č. 2 - krížový skrutkovač) bola izolovaná DNA za účelom identifikácie a porovnania, pričom prítomnosť biologického materiálu predloženého ako porovnávací materiál pochádzajúci od obvineného XXXXX a splnomocnenca poškodeného XXXXX nebola v skúmaných stopách zistená. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča XXXXX zo dňa 04.02.2025 z odvetvia daktyloskopia vyplýva najmä, že daktyloskopická karta obvineného XXXXX bola spracovaná automatizovaným systémom AFIS, kde bola porovnaná s daktyloskopickými zbierkami s negatívnym výsledkom. Zo záverov doplnenia č. 1 znaleckého posudku XXXXX Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča zo dňa 10.04.2025 z odvetvia

kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy vyplýva, že DNA profil porovnávacej vzorky bukalného výteru pochádzajúceho od obvineného XXXXX je zhodný s DNA profilom zaisteným zo stopy č. 2 (krížový skrutkovač) skúmanej uvedeným ústavom pod XXXXX

V prebehu prípravného konania boli zabezpečené správy týkajúce sa oboch obvinených, a to z miesta ich bydliska, z ktorého nie sú bližšie hodnotení, z ich školských zariadení a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Zo správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 21.09.2023 a 04.11.2024, ktoré sa týkajú XXXXX, vyplýva popis jeho úplného rodinného prostredia, informácie týkajúce domácnosti, v ktorej žije, návštevy školských zariadení, zdravotného stavu, pričom je od 11.12.2019 vedený v evidencii detí s problémovým správaním, z dôvodu spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil, pričom vec bola Okresným úradom XXXXX dňa 10.01.2020 odložená pod XXXXX z dôvodu nedostatku veku. Ďalej zo správy vyplýva, že obvinený XXXXX bol podozrivý aj z prečinu neoprávneného výrobenia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kde bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši XXXXX zo dňa 26.11.2020 odložené, z dôvodu nedania súhlasu na začatie trestného stíhania. Dňa 21.09.2021 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX doručené oznámenie Mestskou políciou XXXXX o podrobení menovaného dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,44 mg/l (0,92 promile) dňa 16.09.2021. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX spolupracoval s menovaným na základe Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou od 18.10.2021 do 17.05.2022. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bolo ďalej dňa 05.09.2022 doručené oznámenie o spáchaní priestupku proti majetku menovaným, a to dňa 28.06.2022, pričom vec bola Okresným úradom XXXXX dňa 20.09.2022 odložená pod číslom XXXXX, z dôvodu nedostatku veku. Úrad vykonal v danej veci s menovaným pohovor. Na záver Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX uviedol, že od uvedeného obdobia sa menovaný nedopustil ďalšieho priestupku.

Obvinený XXXXX nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, rovnako bez záznamu je výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Zo správy Základnej školy XXXXX, ktorej bol obvinený XXXXX žiakom do 30.06.2023, vyplývajú jeho neuspokojivé výsledky, bol riešený školou za falšovanie ospravedlneníek, vymeškané neospravedlnené hodiny, za čo mu bolo v súlade s školským poriadkom udelené pokarhanie triedneho učiteľa, ďalej bol riešený školou za podozrenie z krádeže, nakoľko sa predmetná vec vrátila svojmu majiteľovi a nebolo možné preukázateľne určiť vinníka, nebola menovanému udelená žiadna sankcia, v spolupráci so zákonnými zástupcami sa vyskytli problémy v oblasti komunikácie, taktiež bolo problematické osobné riešenie problémov žiaka s rodičmi, rodinné prostredie nebolo školou prejednávané, menovaný bol prístupný, priateľský, komunikatívny, chýbala mu však zodpovednosť a svedomitosť.

Dňa 26.08.2025 bol po skončení skráteného vyšetrovania na tunajšiu prokuratúru doručený návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX

a obvineného XXXXX pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, spolu s touto trestnou vecou súvisiacim vyšetrovacím spisom.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na podanie obžaloby som dospela k záveru, že zo získaných a zhromaždených dôkazov počas prípravného konania vo vzťahu k obvinenému XXXXX sa nepodarilo preukázať účasť obvineného XXXXX na spáchanom skutku, a teda výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú jeho postavenie pred súd, tak ako to predpokladá § 234 ods. 1 Trestného poriadku. Ani jeden z obvinených v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného nevypovedal, znaleckým skúmaním zaistených stôp sa nepodarilo získať akýkoľvek dôkaz svedčiaci spáchaniu skutku obvineným XXXXX, vykonanými previerkami sa nepodarilo získať kamerové záznamy, ktoré by zachytávali miesto spáchania skutku alebo jeho blízke okolie a vykonanie rekognície svedkom XXXXX by bolo neúčelným a ne hospodárnym úkonom s poukazom na jeho výpoveď, kedy páchatel'ov bližšie nedokázal popísať a zároveň uviedol, že by ich už podľa tváří nespoznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné v danej veci trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok tento s obvineným XXXXX nespáchal, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka