



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 79/25/5506-21
EEČ: 2-40-680-2025

Martin 21.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

3. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: uzatvorená dohoda o náhrade škody.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 400,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-350/2-VYS-MT-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.11.2024 v čase okolo 09:15 hod viedol nákladné motorové vozidlo značky XXXXX XXXXX, XXXXX po miestnej komunikácii - dvore pri dojčenskom ústave v meste XXXXX, kde pri vychádzaní na ulicu XXXXX sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, neprispôobil svoje správanie situácii v cestnej premávke a svojim schopnostiam, v dôsledku čoho došlo k pritlačeniu spolujazdca vo vozidle XXXXX, nar. XXXXX, ktorý stál na zadnej stúpačke na ľavej strane vozidla, o múrik, pri uvedenom pritlačení o múrik utrpel spolujazdec z vozidla XXXXX stojaci na zadnej stúpačke, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, poranenia, a to zlomeninu os illium - zlomeninu hrebeňa bedrovej kosti vpravo s miernym posunom kostných úlomkov, so sťažením obvyklého spôsobu života v trvaní viac ako štyri mesiace, čím obvinený XXXXX porušil ustanovenia §§ 4 ods. 1 písm. c), 137 ods. 1, 2 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ v Martine, uznesením XXXXX zo dňa 31.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo vyššie citovanom uznesení povereného príslušníka PZ.

Uznesením OP MT, č.k. 1Pv 79/25/5506-13 zo dňa 04.07.2025 došlo k zrušeniu uznesenia povereného príslušníka PZ, OR PZ v Martine, ODI, XXXXX zo dňa 31.01.2025, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, v časti vznesenia obvinenia vydaného podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ako nezákonného a poverenému príslušníkovi PZ uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Predmetná trestná vec bola následne postúpená na OKP MT, kde vyšetrovateľ OKP MT uznesením XXXXX zo dňa 18.07.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bjornsonova 4808, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 04.08.2025 vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na schválenie zmieru. Následne dňa 05.08.2025 bol prokurátorom vydaný pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci mediačnému a probačnému úradníkovi Okresnému súdu XXXXX, ktorá bola úspešná.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v plnom rozsahu, je si vedomí čo spôsobil, uvedené ho mrzí, je mu to ľúto, že spôsobil kolegovi ťažké zranenie. Podrobne popísal skutkové okolnosti.

Spáchanie predmetného skutku obvineného je okrem iného preukázané tiež

výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, svedkom - poškodeným XXXXX, záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, odborným vyjadrením XXXXX a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 23.07.2025 jasne a bez pochybností opísal priebeh dopravnej nehody, ktorá nebola ani samotným obvineným spochybňovaná, resp. vyvracaná. Uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX, s.r.o. ako závozník na nákladnom motorovom vozidle - smetiarskom vozidle XXXXX, kde vodičom bol obvinený. Uvedené sa stalo dňa 05.11.2024 v čase okolo 09.15 hod. na ul. XXXXX v Martine pri vychádzaní z dvora na cestu, a to tak, že ho predmetné vozidlo pritlačilo o múrik o jeho pravú stranu. Bol to moment.

Svedok XXXXX, osoba oprávnená konať za svedka - poškodeného spoločnosť XXXXX, s.r.o. dňa 23.07.2025 pri výsluchu uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX, s.r.o. Dopravná nehoda zo dňa 05.11.2024, sa mala stať okolo 09.15 hod., s tým, že poškodený XXXXX stál na stúpačke, určenej na prepravu obsluhy vozidla v zadnej časti smetiarskeho vozidla a pri jeho vychádzaní došlo ku stretu poškodeného s múrikom. Uvedené je evidované v spoločnosti ako pracovný úraz.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 29.07.2025 uviedla, že je zamestnancom spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., je splnomocnená zastupovať poisťovňu v tomto trestnom konaní. V trestnom konaní si škodu neuplatňuje z dôvodu, že bola v celom rozsahu uhradená zamestnávateľom obvineného.

Podľa odborného vyjadrenia znalca XXXXX, poškodený utrpel pri predmetnej dopravnej nehode zlomeninu hrebeňa bedrovej kosti vpravo s miernym posunom kostných úlomkov, s tým, že poškodený je práceneschopný min. v trvaní 130 dní ako aj to, že v tomto časovom rozsahu je obmedzený v obvyklom spôsobe života.

V dňa 08.08.2025 bola na Okresnom súde XXXXX, probačnou a mediačnou úradníčkou v uvedenej trestnej veci vykonaná mediácia, a to priamou formou za účasti obvineného a poškodených. Obvinený XXXXX bol mediačnou a probačnou úradníčkou poučený o tom čo je mediácia, o jej samotnom procese ako aj o spôsobe jej ukončenia. Následne obvinený podpisom vyjadril súhlas s mediáciou a v súlade s ustanovením § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku urobil písomné vyhlásenie. Poškodení XXXXX, spoločnosť XXXXX, s.r.o. zastúpená XXXXX, spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. zastúpená XXXXX súhlasili s mediáciou, čo potvrdili svojimi podpismi.

Obvinený a poškodení prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 08.08.2025 uzatvorili dohodu o náhrade škody, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, skutok sa stal, a nie sú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodený XXXXX si podľa uzatvorenej dohody žiadnu škodu nenárokoval, s tým, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky ako poškodeného voči obvinenému v celom rozsahu uspokojené. Všetci poškodení zároveň vyslovili súhlas s dohodou o náhrade škody s tým, poškodená spoločnosť XXXXX, s.r.o. uviedla, že súhlasí so zmierom a s dohodou o náhrade škody a, že v prípade, ak si bude Sociálna poisťovňa regresne od spoločnosti v budúcnosti uplatňovať náhradu výdavkov sociálneho poistenia, tieto nároky si následne uplatní od obvineného, s čím obvinený vyslovil súhlas a následne, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky ako poškodeného voči obvinenému v celom rozsahu uspokojené. Poškodená spoločnosť

Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. súhlasila s dohodou o náhrade škody a súhlasila so zmierom a náklady vo výške XXXXX jej boli uhradené z povinného zmluvného poistenia poisťovňou Uniqa, a.s.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený bol súčinný pri riešení predmetnej poistnej udalosti, následne aj voči poškodeným, uzatvoril s poškodenými dohodu o náhrade škody a tým aj urobil vhodné opatrenie na náhradu škody a reálne aj došlo k náhrade škody, pričom, ak vzniknú s predmetným skutkom poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. aj ďalšie nároky, tie si budú voči obvinenému uplatňovať.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 19.05.2025 uhradil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 400,- € (suma bola uhradená na základe výsledkov predchádzajúcej mediácie, ktorú bolo potrebné zopakovať dňa 08.08.2025), čo zodpovedá dohode o náhrade škody zo dňa 08.08.2025 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatelia. Súčasťou spisového materiálu je aj doklad o vykonanej úhrade.

Obvinený XXXXX XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery za dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Daniel Malik
prokurátor