



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 24/24/5506-37
EEČ: 2-40-693-2025

Martin 27.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase približne o XXXXX hod. na mieste verejne prístupnom v
Martine, na ul. XXXXX, pred bytovým domom č. XXXXX, po tom, čo vyšla z vchodu
č. XXXXX pred bytový dom, popred ktorý v tom prechádzala XXXXX, nar. XXXXX,
trvalé bytom XXXXX, XXXXX so svojou XXXXX-mesačnou maloletou dcérou
XXXXXX., nar. XXXXX, držiac v rukách plastovú nádobku s neznámou tekutinou
zapáchajúcou ako moč, prišla k XXXXX a neznámou tekutinou ju obliala, následne ju
udrela otvorenou rukou do oblasti tváre, na čo sa XXXXX bránila a strčila do XXXXX,
ktorá spadla na zem, následne popri tom, ako si XXXXX zdvíhala zo zeme ruksak,
XXXXXX prišla k jej maloletej dcére XXXXX. a nohou obutou v obuvi ju úmyselne

kopla do oblasti brucha a boku, v dôsledku čoho maloletá spadla na zem a začala silno plakať, XXXXX v reakcii na tento útok, aby zabránila ďalšiemu fyzickému ataku zo strany XXXXX, ju udrela do tváre a zhodila na zem, na čo následne XXXXX z miesta ušla, následkom čoho spôsobila XXXXX-mesačnej maloletej XXXXX zranenie vyžadujúce si hospitalizáciu, pričom podľa Odborného vyjadrenia č. XXXXX utrpela zmliaždenie pravej obličky v oblasti horného pólu po tupom mechanickom násilí na oblasť brucha s predpokladaným časom liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu 10 až 14 dní, pričom v danom prípade vzhľadom na vek poškodenej, zasiahnutú anatomickú oblasť a spôsob útoku, hrozili a bolo možné spôsobiť aj vážnejšie poranenia než v konečnom dôsledku vznikli, mohlo dôjsť k rozsiahlejšiemu zmliaždeniu obličky, trhline obličky, krvácaniu pod puzdro obličky s rizikom vzniku tzv. dvoj dobej trhliny obličky s oneskoreným krvácaním, mohlo dôjsť k poraneniu pečene s krvácaním do dutiny brušnej,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ Martin, OKP, pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, po skončení vyšetrovania podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil na Okresnú prokuratúru Martin návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že výrovková časť uznesenia sa nezakladá na pravdivých skutočnostiach, nakoľko už ¾ roka od 17.10.2023 sa na adrese trvalého bydliska nezdržuje, nebýva tam, pretože bola prepadnutá susedmi, prvýkrát 15.05.2023, druhýkrát 17.10.2023, k čomu má aj regres ako aj jej manžel, tiež video s vyhrážkami dotýčnych osôb, práve osôb, ktoré vystupujú ako svedkovia a žalobcovia. K udalosti z 15.05. uvádza, že XXXXX ich prepadli, najprv ju na schodišti a potom manžela, má k tomu aj regresy. Dňa 17.10.2023 ju napadli najprv pri bytových dverách, keď vyšli z bytu, vošla do vchodu XXXXX aj s tým mladým XXXXX, prišla k bytovým dverám, tam sa im vyhrážala, má z toho aj video, strčila do nej a nadávali vulgarizmy. Oni následne vyšli pred dom a tam ich napadla tá mladá,

čo podala túto žalobu, tá, čo má to malé decko. Pristúpila ku nej, zvalila ju na zem. Nato vyšla stará XXXXX von a tá malá plakala celý čas ako ju mladá XXXXX napadla. Ku dňu XXXXX, kedy sa mal odohrať incident v Martine na ul. XXXXX, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia, kde sa jej kladie za vinu, že mala napadnúť mal. dcéru pani XXXXX uvádza, že toto sa neodohralo tak ako je opísané, pretože ona bola toho dňa odcestovaná, má k tomu aj lístky z vlaku a manžel mal celodennú zmenu v práci od 06.00 hod. do 18.00 hod. Na otázky ďalej uviedla, že sa to nikdy nestalo. Tí ľudia tam nemohli byť, pretože ona XXXXX nebola doma, ako uviedla vyššie. Ona s XXXXX nemala ani nemá žiadny problém, len ona má s nimi, už niekoľko rokov, čo ich stále napádajú a poškodzujú ich zdravie a náš majetok.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa XXXXX v čase približne o 16,00 hod. že jej mama býva na XXXXX, ona býva na druhom konci Záturčia a každý deň chodia spolu von s tým, že ona príde ku nej z roboty, jej 2-ročná dcéra sa naje a idú von, na nákup, na ihrisko. Išli na ihrisko a mamina si išla zaniest nákup domov, lebo chceli ísť do Lidla a povedala im, že ich počká na lavičke pred jej vchodom, pred tretím vchodom. Oni pomaličky z ihriska išli pred vchod, kde býva mama. Keď odbočovali poza Kocku k maminmu vchodu, XXXXX stále išla 2 metre za ňou a keď boli medzi 1. a 2. vchodom, tak videla, že z vchodu vychádza pani XXXXX. Pozrela sa na ňu, nešla po chodníku, ale zobrala to rovno krížom cez trávu ku nej. Mamina zatiaľ stále sedela na lavičke pred 3. vchodom. XXXXX mala bielu plastovú nádobku v rukách, prišla ku nej, niečo jej povedala, dodnes nevie, čo to bolo, obľiala ju tou tekutinou do tváre a dala jej facku. Pomedzi to, ako ju obľiala, jej spadol ruksak, ktorý mala na ramenách a ako jej dala facku, tak ona ju chytila a zhodila ju na zem a povedala jej, nech ide preč. Vtom videla ako mamina pomaly ide k nim, XXXXX ležala na zemi, začala vstávať, ona sa otočila pre ten spadnutý ruksak a periférne po ľavej strane videla ako sa XXXXX rozutekala poza ňu, otočila sa a videla, ako jej dcéra ležala, mama ju dvíhala a dcérka strašne plakala. Vtom kričala aj mama, že ju proste kopla. Tak ona ju zase zdrapila, hodila na zem a dala jej facku. Ale v tom, že jej strašne dieťa plakalo, nechala XXXXX tak, jej povedala, nech odíde a odchádzala k dieťaťu. Ona si vzala tú bielu nádobku a ušla zadným vchodom poza Kocku do bytového domu. Ona potom zavolała manželovi, nech príde pred mamin vchod a volala policajtom. Dieťa jej stále plakalo, 15 minút vkuse. Policajti jej povedali, aby volala aj sanitku, sanitka však neprišla, pretože mali veľa výjazdov, opýtali sa jej, či môže prísť na aute, na čo povedala, že áno. Čakali na policajtov, prišli dve policajné hliadky, mamina im otvorila vchod, policajti išli klopať na dvere pani XXXXX, ale nik neotváral. Oni potom išli do nemocnice na chirurgiu. Poslali ich na sono brucha a potom volali na detskú JIS-ku primárovi, ten potom nariadil hospitalizáciu na detskej JIS-ke, pretože dcéra kopnutím pani XXXXX utrpela pomliaždenie pravej obličky a bola tam nejaká voľná tekutina. Počas pobytu v nemocnici jej povedali, že aj pečňové testy má vyššie, čo môže byť následok toho kopnutia. Na 5. deň boli s dcérou prepustení z hospitalizácie domov. Po celý čas bola s dcérkou v nemocnici. Na otázky ďalej uviedla, že pani XXXXX pozná asi od 5-6 rokov, pretože býva v rovnakom vchode ako jej mama, kde bývala skoro 20 rokov. Má v pamäti udalosť, keď niekto zo susedov volal na manželov Letkových políciu z dôvodu, že tam bola hádka medzi manželmi XXXXX a pani XXXXX kričala o pomoc, že ju chce jej manžel zabiť. Následkom tejto udalosti nemohla v noci spávať a navštívila aj psychologičku, manželia XXXXX sa v kuse hádali. Týmto sa začalo to, že manželia XXXXX opakovane volávali vo večerných hodinách políciu na jej rodičov a aj ostatných susedov, že sa údajne jej rodičia majú biť a hádať. Pán XXXXX nebol nikdy nejaký agresívny, v tomto smere dominovala

pani XXXXX. Ona bola strojcom všetkých schválností aj všetkých problémov v bytovke, iba s ňou je problém, nadáva. Pokiaľ vie, pani XXXXX nikdy nepracovala, možno chvíľu v Jednote v Záturčí, ale odtiaľ ju vyhodili z dôvodu sťažností nakupujúcich, bližšie dôvody nevie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa XXXXX nevie, koľko bolo hodín, išla akurát vtedy z Lidla po ulici XXXXX a videla, že spoza rohu bytovky vyšla mladá pani s dieťaťom. Zrazu videla ako oproti mladej pani ide pani XXXXX a hodila po mladej žene nejaký kýblik s nejakým obsahom a tým ju obľiala. Následne videla, ako pani XXXXX kopla to malé dievčatko tak, že padla na zem a začala plakať. Tá mamička sa zvrtila, zdrapila pani XXXXX, zhodila ju na zem a dala jej pár faciek. XXXXX potom vstala zo zeme a z miesta odišla poza bytovku. Tá mladá mamička sa jej pýtala: „Videli ste to?“, na čo jej odpovedala: „Áno, videla som to“. Potom zavolali políciu a ona na mieste ostala do jej príchodu, kde sa jej policajti potom pýtali, čo sa stalo, kde im všetko uviedla, vyžiadali si od nej meno, priezvisko a číslo telefónu s tým, že ju budú kontaktovať. Policajti potom išli k pani XXXXX aj s tou mladou mamičkou a ona odtiaľ odišla domov. To je všetko, čo vie k celej veci uviesť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že jej dcéra býva v Záturčí na inej adrese ako ona, skoro každý deň z roboty chodí k nej, niekedy idú von, niekedy nie, tentokrát vonku išli. Išli pomaly pešo, ona si nakúpila v obchode U Bednára, ale dcéra povedala, že chce ísť ešte do Lidla. Tak cestou sa zastavila doma, kde si odložila nákup a dohodla sa s dcérou, že dcéru s vnučkou bude čakať na lavičke pred vchodom do bytovky. Dcéra išla s vnučkou na detské ihrisko. Sadla si na lavičku a čakala. Videla, ako spoza kontajner prichádza dcéra s vnučkou, ktorá poskakovala popri dcére. Vtom videla, že z vchodu vychádza pani XXXXX, ktorá držala niečo v ruke. Ešte si pomyslela, že asi ide niečo vyhodiť do kontajnera. Ako vyšla, pozrela sa na ňu, nič nepovedala a pokračovala smerom, odkiaľ prichádzala dcéra s vnučkou. Sedela kľudne, ale pozerala sa na pani XXXXX, pretože ju pozná a ona cielene išla oproti jej dcére. Keby išla ku kontajnerom, išla by po chodníku, ale XXXXX išla cez trávu priamo k dcére. Tušila, že sa niečo zlé stane, preto vstala a išla smerom k dcére. Videla XXXXX len zozadu, tak nevidela, čo urobila predtým, ale videla ako dala jej dcére facku. Dcéra ju na to odsotila, XXXXX padla na zem a dcéra sa zohla pre ruksak, ktorý jej padol na zem. Vtom XXXXX prudko vstala zo zeme a kopla nohou vnučku do boku, na čo spadla vnučka na chrbát na zem. Dcéra na to chytila XXXXX a zhodila ju na zem, kde ju držala, asi aby nikde neušla, ona vtom na dcéru kričala, že „Miška, veď ona ju kopla“. Vtom sa postavila, vzala si dcéru na ruky, ktorá veľmi plakala a išli spolu na lavičku. XXXXX zmizla rýchlo z miesta, ale to má sprostredkovane od pani XXXXX, ktorá to tiež videla, ona si v tom momente neuvedomila ako rýchlo XXXXX z miesta odišla. Sadli si s dcérou a vnučkou na lavičku, vnučka veľmi plakala a všimla si, že dcéra bola mokrá a zapáchala niečím ako močovka alebo moč. Dcéru triaslo a tiež sa rozplakala. Potom vzala vnučku na ruky a povedala dcére, že musí zavolať policajtov, čo aj dcéra urobila. Súčasne zavolala aj manželovi a povedala mu, čo sa stalo. Prišli policajti, povedali, čo sa udialo, povedali im, aby zavolali záchranku. Volali, ale nebola voľná sanitka, tak im policajti povedali, že môžu ísť aj vlastným autom. Dcéra s mužom a vnučkou išli do nemocnice. Keď odišli, išla domov. Cestou domov zavolala susedovcom XXXXX, ktorí bývajú oproti bytu XXXXX, aby vedela, či XXXXX odišla preč alebo je v byte. Zároveň k ich bytu išli aj policajti spolu s ňou, ale nikto im neotvoril, ako vždy, lebo

manželia XXXXX neotvárajú nikomu. Ako policajti odišli, išla k susedom XXXXX, kde im povedala, čo sa stalo, povedali im, že dvere buchli a počuli aj niekoho utekať po schodoch. XXXXX bola vo svojom byte do utorka dňa XXXXX, kedy zhruba okolo 12,30 hod. odchádzala s batohom a taškou z bytu preč. Túto informáciu má od suseda XXXXX, ktorý to videl. Požiadala susedov, ak by ju videli, nech im to oznámia.

Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná taktiež zápisnicou o trestnom oznámení na č.l. 1-3 vyšetrovacieho spisu, výsluchom svedka XXXXX na č.l. 65-68 vyšetrovacieho spisu, výsluchom svedka XXXXX na č.l. 69-72 vyšetrovacieho spisu, znaleckým posudkom na č.l. 83-91 vyšetrovacieho spisu, odborným vyjadrením na č.l. 111-118 vyšetrovacieho spisu a prepúšťacou správou na č.l. 125-126 vyšetrovacieho spisu.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia rezultuje záver, že v čase spáchania sledovaného trestného činu bolo rozpoznávací schopnosť obvinenej vymiznutá a obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jej ovládacia schopnosť bolo vymiznutá a obvinená nemohla svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, je teda trestné stíhanie obvinenej pre nepríčetnosť potrebné zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor