



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 288/24/5506-27
EEČ: 2-40-697-2025

Martin 01.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 350,- € trovy právneho zastúpenia poškodeného XXXXX.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: uzatvorená Dohoda o náhrade škody.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2024 v čase okolo 19:38 hod. v XXXXX pri zmrzlinári XXXXX/XXXXX, Námestie XXXXX pristúpil v čase okolo 19:20 hod. spolu s XXXXX ku osobám poškodených, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí v tom čase sedeli za stolom pri zmrzlinári na terase, a kde sa zjavne pod vplyvom alkoholu chcel pozdraviť s XXXXX, ktorého poznal, pričom následne došlo k slovnej potýčke medzi ním a poškodeným XXXXX po tom, ako mu XXXXX odmietol podať ruku a povedal mu, aby sa nehneval, že mu ruku nepodá, načo XXXXX začal na XXXXX oplzlo kričať, pričom keď sa snažil XXXXX XXXXX odtiahnuť ďalej od skupinky mužov sediacich na terase XXXXX, intenzita slovných útokov na osobu poškodeného XXXXX sa začala zvyšovať, vulgárne mu nadával a aj ostatným do kokotov, a keď boli od zmrzlinárne vo vzdialenosti cca 10 metrov, začali sa naťahovať navzájom spolu s XXXXX, kde potom ako spolu spadli na zem, XXXXX kričal „Ja vám a hlavne tebe niečo ukážem, hej kokot pozri sa!“, dal ruku do ruksaku, ktorý mal pri sebe, vytiahol z neho skladací nôž a vykrikoval: „Týmto vás dorežem a teba zabijem!“, následne sa XXXXX postavil zo zeme, v pravej držal otvorený lovecký nôž a začal postupovať naspäť ku zmrzlinári, kde sedeli poškodení, pričom stále vykrikoval: „Teraz vy uvidíte, čo sa bude diať, a ty kokot, teba zajebe!“ , v čom sa mu XXXXX XXXXX snažil zabrániť, ale aj tak sa približoval naspäť, kde sedeli, načo poškodený XXXXX zvolal, pozor chlapi má nôž, XXXXX, ktorý sedel po ľavej strane otočený chrbtom k XXXXX, zo

strachu vyskočil a utiekol preč, poškodený XXXXX reflexívne zobral ratanovú stoličku, na ktorej sedel, dal ju pred seba ako štít, a bránil sa XXXXX tak, že mu tú stoličku dal proti nožu a postúpil voči nemu, aby zabránil útoku, pričom keď bol od neho vo vzdialenosti cca. jeden meter, XXXXX XXXXX bol pri ňom a snažil sa ho stále odtiahnuť, tak XXXXX zatlačil tou stoličkou a obaja, XXXXX spolu s XXXXX spadli na zem, a ako ležal XXXXX na zemi, držal nad ním poškodený XXXXX tú stoličku, aby mu zabránil pokračovať v útoku a vravel mu, že idú policajti, kde keď toto počul, zacvakol ten nôž a chcel ho odhodiť, načo mu poškodený XXXXX povedal, že ho štyria videli, že má v ruke ten nôž.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX - XXXXX, uznesením XXXXX zo dňa 22.06.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vydal uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. na základe neodkladného a neopakovateľného úkonu podľa § 154 ods. 1 Tr. por. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo vyššie citovanom uznesení povereného príslušníka PZ.

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX - XXXXX, uznesením XXXXX zo dňa 11.03.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo vyššie citovanom uznesení povereného príslušníka PZ.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 17.07.2025 poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na schválenie zmieru. Následne dňa 28.07.2025 bol prokurátorom vydaný pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci mediačnému a probačnému úradníkovi Okresnému súdu XXXXX, ktorá bola úspešná.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,*
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo*
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.*

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestné činy, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 07.05.2025 priznal k spáchanému skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v plnom rozsahu. V tom čase bol pod vplyvom alkoholu, bol predtým na rodinnej oslave, priznáva, že konflikt ktorý vznikol nevyriešil dobre, nechcel nikomu ublížiť. Uvedené je mu to ľúto, a v prípade, ak vznikla jeho konaním škoda je ochotný ju nahradiť.

Spáchanie predmetného skutku obvineného je okrem iného preukázané tiež výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX svedka poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, fotodokumentáciou, záznamom o vykonanej dychovej skúške a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 07.07.2025 jasne a bez pochybností opísal priebeh predmetného skutku a to najmä uviedol, že bol na zmrzline spolu s XXXXX a kde k ním prišiel XXXXX a XXXXX Potom sa udial uvádzaný konflikt, kde XXXXX vytiahol nôž, zľakli sa všetci, takúto reakciu od neho nečakal, pozná ho dlho.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 07.07.2025 odkázal na svoju predchádzajúcu výpoveď, kde jasne a bez pochybností opísal priebeh predmetného skutku, s uzavretím zmieru súhlasil.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 07.07.2025 jasne a bez pochybností opísal priebeh predmetného skutku a to najmä uviedol, že bol na zmrzline spolu XXXXX. Taktiež uviedol, že uvedeného konania obvineného XXXXX sa zľakli, bolo to nepríjemné. Konflikt nakoniec vyriešil p. XXXXX. Súhlasí so zmierom.

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 08.07.2025 odkázal zväčša na svoju predchádzajúcu výpoveď a to v plnom rozsahu. Obvinený je jeho dlhoročný kamarát, predmetný konflikt bol zbytočný, XXXXX bol asi dotieravý a svedok - poškodený sa p. XXXXX sa k tomu mohol postaviť ináč.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 08.07.2025 jasne a bez pochybností opísal priebeh predmetného skutku a to najmä uviedol, že bol na zmrzline spolu s XXXXX Uvedeného konania XXXXX sa zľakli, bolo to nepríjemné. Súhlasí so zmierom.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 08.07.2025 odkázala na svoju

predchádzajúcu výpoveď, kde jasne a bez pochybností opísala priebeh predmetného skutku.

V dňa 12.08.2025 bola na Okresnom súde XXXXX, probačnou a mediačnou úradníčkou v uvedenej trestnej veci vykonaná mediácia, a to priamou formou za účasti obvineného a poškodených. Obvinený XXXXX bol mediačnou a probačnou úradníčkou poučený o tom čo je mediácia, o jej samotnom procese ako aj o spôsobe jej ukončenia. Následne obvinený podpisom vyjadrili súhlas s mediáciou a v súlade s ustanovením § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku urobil písomné vyhlásenie. Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX súhlasili s mediáciou, čo potvrdili svojim podpisom.

Obvinený a poškodení prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 12.08.2025 uzatvorili dohodu o náhrade škody, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, skutok sa stal, a nie sú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Konania sa zúčastnila XXXXX, advokátka obvineného a XXXXX splnomocnenec poškodeného XXXXX. Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX si podľa uzatvorenej dohody žiadnu škodu nenárokovali, s tým, že dodržaním tejto dohody sú ich nároky ako poškodených voči obvinenému v celom rozsahu uspokojené. Všetci poškodení zároveň vyslovili súhlas s dohodou o náhrade škody a súhlasili so zmierom. Obvinený sa zároveň zaviazal, že poškodenému XXXXX uhradí náklady spojené so zastupovaním a to vo výške 350,- € a to v 4 splátkach po 100,- € a poslednú vo výške 50,- € do 16.01.2026.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený bol súčinný pri riešení predmetnej trestnej veci, následne aj voči poškodeným urobil vhodné opatrenie na náhradu škody s tým, že uzatvoril Dohodu o náhrade škody a voči poškodenému XXXXX sa zaviazal na úhradu trov právneho zastúpenia.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 18.08.2025 uhradil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 200,- €, podľa dohody o náhrade škody zo dňa 12.08.2025 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatelia. Súčasťou spisového materiálu je aj doklad o vykonanej úhrade.

Obvinený XXXXX má v registri trestov dva záznamy, avšak ešte z roku 1971 a 1976, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktorý bol vyhotovený v čase spáchané skutku je zrejmé, že obvinený mal 2 záznamy a to za menej závažné priestupky spáchané na úseku dopravy. K dnešnému dňu sa v evidencii nenachádza žiaden záznam o spáchaných priestupkoch.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery za dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Daniel Malik
prokurátor