



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 266/24/5506-22
EEČ: 2-40-698-2025

Martin 26.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. februára 2024 v presne nezistenom čase v dome XXXXX, povedal svojej
družke XXXXX nar. XXXXX, s ktorou má štyri deti, že, ak od neho odíde, tak zariadi,
aby prišla o deti, pričom tým nemyslel, že ich unesie, alebo niečo podobné, ale že
požiada o ich zverenie do výchovy, následne si zobral sklo, postavil sa pred okno,
aby ho videla ona aj deti, priložil si sklo ku krku a začal sa ním rezať, pričom
opakoval, že ona to bude musieť vysvetliť deťom, týmto konaním si spôsobil
povrchové poranenie, ktoré bolo ošetrované na mieste, taktiež viackrát posielal družke
správy s obrázkom koľajníc a písal jej správy, nech ho nechá skapať, že je to jej vina,
že príde o deti, ale on to už nebude vidieť, pričom jeho konanie bolo motivované
hnevom, keď ho nenechala pustiť do domu pod vplyvom alkoholu.

Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod číslom XXXXX podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, svedok poškodený.

Obvinený XXXXX vypovedal 2x vo veci.

Do zápisnice o výsluchu obvineného z 12.11.2024 uviedol, že v minulosti si občas vypil, teraz už 6 mesiacov nepije vôbec. Pracuje 4 mesiace v stavebnej firme, kde má príjem 1.400€, pracuje na dohodu. XXXXX – poškodená, chodila za ním, už keď pracoval v XXXXX kde aj býval. Už 4 mesiace bývajú spolu v XXXXX aj so všetkými deťmi. Deti chodia do školy do XXXXX. XXXXX je doma, pretože sa stará o syna, ktorého má z predošlého manželstva. Syn má 17 rokov, je mentálne postihnutý a tak potrebuje celodennú starostlivosť. XXXXX uvádza, že Veronike sľúbil, že nebude piť alkohol, uvedomil si, že má v podstate 5 detí a preto sa musí v prvom rade starať o rodinu. Zopakoval, že už 6 mesiacov nevypil ani kvapku a to mali aj oslavy. Je mu ľúto, že mohol XXXXX povedať a spraviť niečo, s čoho mohla mať ona strach, on ju, ako aj deti, má rád a tak by im nikdy neublížil. Uvedomuje si, že jeho správanie mohlo byť ovplyvnené aj alkoholom a preto nepije vôbec. Pomáha XXXXX ako sa dá a je rád, že ho zobrala späť. Všetko si vysvetlili. Ospravedlnil sa jej. Dohodli sa, že nebude piť a ak vydrží, tak ho zoberie späť. Chodila ho kontrolovať do XXXXX potom občas išiel on do XXXXX Keď videla, že naozaj nepije, zobrala ho späť. Počas celej doby, čo spolu neboli, pracoval a riadne si plnil vyživovaciu povinnosť. Znova uvádza, že si to všetko vyjasnili a on sa ospravedlnil. XXXXX ako aj deti má rád a ľutuje, čo sa stalo.

XXXXX bol dňa 16.7.2025 opätovne vypočutý.

Uviedol, že na presný dátum si už nespomína, bolo to niekedy vo fXXXXX Prišiel domov na XXXXX kde bývali s XXXXX. Priznal, že mal niečo vypité a XXXXX ho kvôli tomu nechcela pustiť dnu. Nahneval sa na ňu. Zobral sklo a povedal, že sa podreže. Sklom sa iba tak povrchovo poškriabal, chcel ju skôr vyplašiť, ako si ublížiť. Na miesto prišla sanitka, ale ošetrili ho iba doma. Na otázky obhajcu XXXXX odpovedal, že v nahnevanosti povedal XXXXX niečo v tom zmysle, že jej zoberie deti. V žiadnom prípade to ale nemyslel tak, že by deti išiel uniesť, alebo niečo podobné. Skôr to myslel tak, že mu ich súd zverí do starostlivosti. Uviedol tiež, že XXXXX nikdy neublížil, ani si nie je vedomý toho, že by sa jej vyhrážal smrťou, alebo inou ťažkou ujmov. Vyjadril sa, že išlo v tom čase o bežný konflikt. Uviedol, že nepije alkohol a preto žijú spolu pekne. Stará sa o deti. Vodí ich do školy, do XXXXX

Taktiež chodil pre ne. Poukázal na skutočnosť, že keď bola XXXXX v nemocnici, mal na starosti všetkých 5 detí. Ku správam ktoré posielal XXXXX povedal, že to bolo obdobné. Bol nahneváný, chcel zaujať jej pozornosť, ale nijako sa jej nevyhrážal. Správy o deťoch myslel tak, že si ich dá súdom zveriť do starostlivosti. Povedal to preto, že s týmito majú obaja skúsenosti. XXXXX už boli raz súdom deti odobraté, ale nešlo o spoločné deti. Boli to deti ktoré má XXXXX z prvého vzťahu. XXXXX priznal, že keďže boli medzi nimi rozpory, tak uvažoval o tom, že využije toto svoje právo a bude žiadať o deti. Nikdy to však nespravil. Na záver výpovede uviedol, že vtedy síce pil ale všetko si pamätá, vedel čo robí. Teraz ho to mrzí.

Následne bola dňa 26.11.2024 XXXXX - poškodená.

Po poučení využila svoje právo a odmietla vypovedať ako svedok poškodený vo veci, v ktorej je stíhaný ako obvinený otec jej detí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je SMS-komunikácia.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak - § 8 Trestného zákona.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej. Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a za spáchanie trestného činu je potrebné, aby jeho konaním boli naplnené všetky znaky prečinu po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia, pričom zavinenie môže byť úmyselné alebo z nedbanlivosti.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spáchal taký čin na na chránenej osobe

Objektom trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a to násilím alebo hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Hrozbou násilím sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násilia, ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba násilia smeruje proti napadnutému, alebo inej osobe. Táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Čin je dokonaný vykonaním násilného konania alebo uskutočnením hrozby násilia alebo inej ťažkej ujmy.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. je osoba blízka, kde v danom prípade je to matka ich spoločných detí.

Mám za to, že obvinený svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania.

Poukazujem na výpoveď obvineného, ktorý jasne uviedol, že bol síce nahnevaný, ale sa XXXXX žiadnym spôsobom nevyhrážal a nevydieral ju. Chcel zaujať len jej pozornosť. Správy o deťoch myslel tak, že si ich dá súdom zveriť do starostlivosti. Určite to nemyslel tak, že by deti išiel uniesť, alebo niečo podobné. Skôr to myslel tak, že mu ich súd zverí do starostlivosti. Uviedol tiež, že XXXXX nikdy neublížil. Podľa jeho vyjadrenia sa jednalo o bežný konflikt. V súčasnej dobe žijú spolu, nemajú žiadne problémy. Obvinený sa o rodinu stará, matke ich spoločných detí pomáha. Za svoje správanie sa jej ospravedlnil.

Dávam tiež do pozornosti, že dokonca samotná poškodená využila svoje právo a k veci po vznesení obvinenia nevypovedala, nakoľko obvinený je otcom ich spoločných detí a a jeho ujmu by právom pociťovala ako vlastnú.

Preskúmaním SMS-komunikácie som zistila, že správy medzi obvinenou a poškodeným nemajú charakter vydierania.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivo, ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že uvedené konanie obvinenej nenapĺňa znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade som prehodnotila všetky dôkazy zadovážené vyšetrovateľom vo vyšetrovaní a to jednotlivo ako aj v súhrne, pričom som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v Martine, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka