



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 85/24/5506-14
EEČ: 2-40-719-2025

Martin 08.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec toho času už plnoletej nezaopatrenej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, si neplnil riadne a včas z miesta svojho trvalého bydliska v Českej republike svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť tak ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, a to platiť výživné vo výške XXXXX mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od kalendárneho mesiaca máj XXXXX až do apríla XXXXX vo výške XXXXX/, pričom v rozhodnom období pracoval ako zamestnanec spoločnosti XXXXX,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenie Policajného zboru XXXXX – západ, uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §

207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenie Policajného zboru XXXXX – západ, uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, lebo sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Trestné oznámenie bolo dňa XXXXX odovzdané tunajšou prokuratúrou do XXXXX, pričom dňa XXXXX bol tunajšej prokuratúre doručený rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, pričom štátny zástupca dňa XXXXX doplnil presné znenie dôvodov zániku trestnosti činu.

Dozorujúca prokurátorka uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračovala v trestnom stíhaní, lebo pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

Dozorujúca prokurátorka následne preskúmala spisový materiál ČVS:XXXXX a dospela som k záveru, že vyšetrovanie v Slovenskej republike bolo vykonané v súlade so zákonom , pričom zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku, a zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnené a trestné stíhanie je možné zastaviť, nakoľko potom ako bolo trestné stíhanie odovzdané do Českej republiky, rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX bol obvinený XXXXX, XXXXX „pre prečin zanedbaní povinnej výživy podľa § 196 ods. 1 Trestného zákoníku, podľa § 226 písm. e) trestného rádu zproštuje návrhu na potrestanie pro skutek, neboť trestnost' činu zanikla“, pričom následne bolo zistené, že trestnosť činu zanikla z dôvodu, že obvinený XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu a čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Takéto rozhodnutie súdu XXXXX je teda možné považovať za dostatočné.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa odňatím slobody až na dva roky potrestá ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku, môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka