



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 123/24/5506-14
EEČ: 2-40-732-2025

Martin 12.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa XXXXX spisová značka 1 Pv 123/24/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX h, v okrese XXXXX, na úseku železničnej trate medzi železničnou stanicou XXXXX a stanicou XXXXX, vo vlaku XXXXX počas vykonávania služby hliadkou KR PZ XXXXX, odborom železničnej polície, oddelenia železničnej polície

PZ XXXXX v rámci akcie "Drogy" volací znak ŽIGO 405, za použitia služobného psa menom Fram, ev. č. 30000986, kategória služobného psa D-2, vycvičeného na detekciu pachových stôp omamných a psychotropných látok, označil obvineného v interiéri vozňa ako podozrivého z prechovávaní drogy, obvinený následne po zákonom poučení dobrovoľne vydal policajtom 2 ks plastových vreciek o rozmeroch 7,5 x 5,0 cm a 7,5 x 4,0 cm, s obsahom kryštalickej látky bielej farby, ktoré mal pre vlastnú potrebu, pričom zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, pod č. XXXXX vyplynulo, že v stope č. 1 chemickou analýzou bola v kryštalickej látke s hmotnosťou 0,156 g zistená prítomnosť metyléndioxymetamfetamínu /MDMA, ecstasy/, s priemernou koncentráciou účinnej látky 82,9 % hmotnostných, obsahujúce 129 mg absolútneho MDMA, čo predstavuje 1-3 bežné jednotlivé dávky drogy; v stope č. 2 chemickou analýzou bola v kryštalickej látke s hmotnosťou 0,124 g zistená prítomnosť metyléndioxymetamfetamínu /MDMA, ecstasy/, s priemernou koncentráciou účinnej látky 81,5 % hmotnostných, obsahujúce 101 mg absolútneho MDMA, čo predstavuje 1-2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom MDMA je v podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do I. skupiny psychotropných látok XXXXX

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa XXXXX, spisová značka 1 Pv 123/24/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin pod sp. zn. 1 Pv 123/24/5506 z XXXXX právoplatným XXXXX bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ktorá uplynula dňa XXXXX

Z vyžiadaných podkladov, predovšetkým z lustrácie GP SR, ako aj z odpisu registra trestov a výpisu z registra priestupkov, vplynulo, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu a hoci sa dopustil jedného priestupku - znečistenia verejného priestranstva reklamnými letákmi, išlo o priestupok nie závažného charakteru, ktorého spáchanie nie je dôvodom na rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní a preto je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obv. XXXXX splnil všetky zákonné podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por., keď vedením riadneho života preukázal nápravu, a teda je možné urobiť záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným vybočením obvineného, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia, tak ako to vyplýva z ust. § 217 ods. 4 Tr. por., nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka