



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 71/25/5507-23
EEČ: 2-41-117-2025

Námestovo 05.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Dohoda o náhrade škody uzavretá medzi obvineným a poškodeným, v zmysle ktorej si poškodený bude nárok na náhradu škody uplatňovať cestou povinného zmluvného poistenia vo výške určenej podľa znaleckého posudku XXXXX, teda v sume: XXXXX
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2025 v čase o 12:10 hod. viedol nákladné motorové vozidlo značky Ford Transit, evidenčné číslo XXXXX v obci XXXXX, smerom od kruhového objazdu na obec XXXXX pričom pri odbočovaní na vedľajšiu cestu XXXXX v blízkosti rodinného domu č. XXXXX, z dôvodu nedostatočného venovania sa vedeniu vozidla pri obchádzaní pracovného stroja stojaceho na ceste, pravou prednou časťou vozidla zachytil chodca XXXXX, XXXXX zamestnanca technických služieb, pracujúceho v danom úseku cesty a pohybujúceho sa okolo odstaveného pracovného stroja rovnakým smerom, ktorého odhodilo a následne spadol na zem, čím spôsobil poškodenému XXXXX, XXXXX otras mozgu, trieštivú zlomeninu člnkovej kosti, kockovej kosti a vonkajšej klinovej kosti ľavej nohy s drobným posunom kostných úlomkov, zlomeninu pätovej kosti v prednej časti s minimálnym posunom kostných úlomkov, zlomeninu bázy II. predpriehlavkovej kosti bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie ľavého bedrového kĺbu, odreninu kože v oblasti Achillovej šľachy vľavo a chrbta ľavej nohy a pomliaždenie a krvný výron v oblasti pravého predkolenia a vnútorného členku vpravo s dĺžkou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 5-6 mesiacov, pričom XXXXX ako vodič motorového vozidla porušil zákonné povinnosti ustanovené v § 3 odsek 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c) e), § 14 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 23. 06. 2025 vyšetrovanie proti obvinenému XXXXX, nar. 06. 05. 1977, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci boli vykonané úkony mediácie za účelom naplnenia podmienok pre uzavretie zmieru podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku a v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda hranicu päť rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov.

Obvinený XXXXX v rámci mediačného konania dňa 19.08.2025 písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a skutok sa stal tak, ako je uvedené vo vyšetrovacom spise, so zmierom výslovne súhlasil a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodený XXXXX, nar. XXXXX v rámci mediačného konania dňa 19.08.2025 taktiež vyjadril súhlas s mediáciou. Obvinený zároveň uzavrel s poškodeným dňa 19.08.2025 podľa § 220 Trestného poriadku dohodu o náhrade škody, z ktorej obsahu vyplýva, že poškodený XXXXX s dohodou o náhrade škody a so zmierom súhlasí, náhradu škody za bolesť si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia vo výške tak, ako bola vyčíslená v znaleckom posudku vyhotovenom XXXXX, a to vo výške XXXXX €, pričom od obvineného žiadnu náhradu škody nepožaduje a dodržaním tejto dohody o náhrade škody sú jeho nároky ako poškodeného vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Obvinený XXXXX v rámci uzavretej dohody s dohodou o náhrade škody a so zmierom súhlasil, uviedol, že ho celá vec mrzí a poškodenému sa ospravedlnil.

Obvinený XXXXX na bankový účet Krajskej prokuratúry v Žiline uhradil sumu vo výške XXXXX určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, číslo účtu XXXXX, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebol súdom trestaný, jedenkrát bol priestupkovo postihnutý na úseku občianskeho spolunažívania, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 € a taktiež má evidovaný jeden priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom, v evidenčnej karte vodiča má evidované dva priestupky z dôvodu prekročenia rýchlosti, a to v roku 2011, kedy mu bola uložená pokuta vo výške 40 €, a v roku 2020 mu bola uložená pokuta vo výške 10 €, pričom ani v jednom prípade nešlo o závažný priestupok. Zo správy Mesta XXXXX a Mesta XXXXX o povesti na obvineného nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jana Fejová
prokurátorka