



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 29/25/5507-9
EEČ: 2-41-98-2025

Námestovo 06.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. e)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 11. 2024 v čase okolo 17,10 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol po účelovej ceste v blízkosti cintorína v obci XXXXX motorové vozidlo Mercedes Benz XXXXX, ev. č. XXXXX, pri cúvaní ľavou stranou vozidla narazil do prednej pravej časti zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. TOYOTA XXXXX, ev. č. XXXXX, následne z miesta ušiel, no vzápätí bol v blízkosti rodinného domu č. 537/41 zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške na alkohol prístrojom AlcoQuant

6020 Plus, číslo A410039 a bola mu v čase o 17:15 hod. nameraná hodnota 1,05 mg etanolu v litri vydýchnutého vzduchu

a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/70/2024, vydaným aj právoplatným dňa 05. 11. 2025, mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 68 (šesťdesiatosem) mesiacov, ktorý v čase skutku trval, čím zároveň spôsobil spoločnosti Toyota Financial XXXXX s.r.o., IČO: 35915404, sídlo Galvaniho 19045/19, Bratislava-Ružinov, škodu vo výške približne 4.150 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením sp. zn. ORP-9/1-DI-DK-2025 zo dňa 16. 01. 2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tým, že:

"i napriek skutočnosti, že mu rozhodnutím Okresného súdu v Námestove pod spisovou značkou OT/18/2024 zo dňa 23.03.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2024, za prečin Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 68 (šesťdesiatosem) mesiacov, dňa 02.11.2024 v čase o 17:10 hodine v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol po účelovej ceste v blízkosti cintorína v obci XXXXX, svoje osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz XXXXX, EC XXXXX, kde v dôsledku nevenovania pozornosti vedeniu vozidla pri cúvaní ľavou stranou vozidla narazil do prednej pravej časti zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. TOYOTA XXXXX, EČ XXXXX, majiteľa Toyota Financial XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO: XXXXX, následne po dopravnej nehode z miesta ušiel, pričom vlastným šetrením bolo zistené, že v uvedený deň bol počas cestnej kontroly kontrolovaný hliadkou 00 PZ XXXXX, kde sa podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 Plus, sériové číslo A410039, ktorý po jeho prefúknutí nameral dňa 02.11.2024 v čase o 17:15 hodine hodnotu 1.05 mg/1 alkoholu v jeho dychu, opakovane, v čase o 17:50 hodine hodnotu 0.94 mg/1 alkoholu v jeho dychu a v čase o 18:25 hodine hodnotu 0.91 mg/1 alkoholu v jeho dychu, kde prepočtom vykonaným znalcom z odboru súdneho lekárstva bolo zistené, že v čase dopravnej nehody bola koncentrácia alkoholu v jeho krvi vo výške minimálne 2,22 až 2,23 promile, ktorá spadá do rozhrania označovaného ako ťažký stupeň opitosti, pričom pri dopravnej nehode inému na zdraví neublížil, no poškodením motorového vozidla Toyota XXXXX, EČ XXXXX spôsobil jeho majiteľovi

Toyota Financial XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO:XXXXXškodu na cudzom majetku vo výške cca 4 150,- €."

Po skončení skráteneho vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na podanie obžaloby.

Z vyšetrovacieho spisu som zistil, že vyšetrovanie nebolo vykonané v zákonom rozsahu, keď poverený príslušník PZ v trestnom konaní nezisťoval následky činu v zmysle § 119 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, konkrétne škodu vzniknutú na vozidle Toyota RAV4. Vec som mu však nevrátil s pokynom na doplnenie vyšetrovania, pretože som zistil oveľa závažnejšiu vadu konania, ktorá má za následok povinnosť prokurátora zastaviť trestné stíhanie. Došlo totiž k porušeniu zásady *ne bis in idem*, keď sa trestné stíhanie viedlo pre skutok, za ktorý už bol XXXXX právoplatne odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/70/2024, vydaným aj právoplatným dňa 05. 11. 2024, bol XXXXX odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý spáchal tým, že:

"dňa 02.11.2024 v čase okolo 17.13 hodine viedol po predchádzajúcom požití alkoholu osobné motorové vozidlo Mercedes Benz XXXXX, ev. č. XXXXX, po miestnej komunikácii v obci XXXXX, od ulice Slnčná na ulicu Nižný koniec, pri rodinnom dome č. 537/41 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Zákamenné, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020plus, evidenčné číslo A410039 a bola mu nameraná hodnota 1,05 mg etanolu v litri vydýchnutého vzduchu, a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp.zn. OT/18/2024, vydaným a právoplatným dňa 01.08.2020, mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený, okrem iného, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 68 mesiacov, ktorý zákaz v čase skutku trval,

a taktiež bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 6T/48/2013, vydaným a právoplatným dňa 03.09.2013, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona."

Je zrejmé, že obe trestné stíhanie boli vedené pre tú istú jazdu, ktorú XXXXX vykonal dňa 02. 11. 2024 krátko po sedemnástej hodine pod vplyvom alkoholu a v čase trvania zákazu činnosti.

Predmetom trestného konania je vždy určito opísaný skutok, ktorý vykazuje aspoň najzákladnejšie znaky niektorého z trestných činov, uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Určenie miesta, času a spôsobu spáchania skutku tak vymedzuje rámec trestného konania, v ktorom sa policajt môže pohybovať bez toho, aby jeho postup bol svojvoľný a tým nezákonný. Použitá právna kvalifikácia je len odrazom daného skutku v normách trestného práva hmotného, zároveň je však

potrebné, aby opis skutku čo najvýstižnejšie zachytil podstatné znaky niektorého z trestných činov, uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

V danom prípade je skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, plne identický so skutkom, pre ktorý už bol obvinený v minulosti právoplatne odsúdený. Samotná skutočnosť, že v predchádzajúcom konaní nebola zahrnutá škoda, spôsobená drobnou dopravnou nehodou krátko pred zadržaním obvineného, nemá formálny vplyv na identitu skutku, pre ktorý bolo rozhodované. Z výpovede obv. XXXXX a svedka XXXXX celkom jednoznačne vyplýva, že išlo o tú istú jazdu motorovým vozidlom, pri ktorej bol obvinený vzápätí prichytený a zadržaný policajnou hliadkou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Po zistení neprípustnosti trestného stíhania, spojenej s povinnosťou zastaviť trestné stíhanie, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič
námestník okresného prokurátora