



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 3/23/5511-34
EEČ: 2-43-548-2025

Žilina 25.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody v presne nezistený deň v mesiaci február roku 2016 za sumu 100,-- € poskytla XXXXX na jeho požiadanie bankomatovú kartu, prihlasovacie heslá k internet bankingu a ostatné dispozičné oprávnenia k svojmu bežnému účtu číslo XXXXX vedený v XXXXX, ktorý ich odovzdal XXXXX, XXXXX ju opakovane uisťoval, že s účtom bude všetko v poriadku, že je všetko legálne a keď ho nebudú potrebovať, tak jej ho vrátia späť, a že takýmto spôsobom im poskytlo účty aj veľa ďalších osôb,

následne bola na účet XXXXX číslo XXXXX vedený v XXXXX. dňa 09.05.2016 pripísaná platba vo výške 15.980,50 € a dňa 16.05.2016 pripísaná platba vo výške 17.980,50 € zo zahraničného bankového účtu v tvare XXXXX vedenom v XXXXX so sídlom v XXXXXu (ďalej len XXXXX“ vedenom pre spoločnosť XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“),

časť z týchto finančných prostriedkov vo výške 9.200,-- € bola dňa 09.05.2016 prevedená na účet XXXXX číslo XXXXX vedený v XXXXX., ďalšia časť vo výške 4.000,-- € bola dňa 13.05.2016 prevedená na účet spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a dňa 21.09.2016 bola časť finančných prostriedkov vo výške 15.796,21 € prevedená na účet XXXXX číslo XXXXX vedený v banke XXXXX, pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vylákané podvodným spôsobom ku škode poškodenej spoločnosti XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline uznesením ČVS: ORP-156/3-VYS-ZA-2017 zo dňa 21.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci podozrenia z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 23.08.2018 podľa §206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX a XXXXX** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

na základe predchádzajúcej vzájomnej komunikácie z presne nezisteného miesta podvodným spôsobom zabezpečili neoprávnené pripísanie bankových platieb a do dňa 9.5.2016 vo výške 15.980,50 € a následne dňa 16.05.2016 vo výške 17.980,50 € obe zo zahraničného bankového účtu XXXXX vedeného v banke XXXXX na bankový účet v tvare IXXXXX vedenom v pobočke XXXXX a.s., XXXXX - XXXXX, na osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, z ktorých časť finančných prostriedkov v celkovej výške 9.200,- € ďalej previedli na číslo účtu XXXXX vedenom v XXXXX na osobu XXXXX, nar. 11.07.1991, bytom XXXXX, XXXXX, ďalšia časť vo výške 4.000,-- € bola prevedená na účet číslo v tvare XXXXX vedenom na spoločnosť XXXXX pričom ďalej došlo bankomatovou kartou, ktorej držiteľom je XXXXX k viacerým výberom z bankomatu na rôznych miestach ako aj ku niekoľkým nákupom tovaru a služieb prostredníctvom internetu a taktiež dňa 26.07.2016 došlo v pobočke XXXXX k prijatiu žiadosti od majiteľky účtu XXXXX o presun jej kreditného zostatku finančných prostriedkov z účtu v tvare IXXXXX v celkovej výške 15.796,21,-EUR na účet číslo v tvare XXXXX vedenom v pobočke zahraničnej banky XXXXX na meno XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom tieto finančné prostriedky aj napriek žiadostiam banky o ich navrátenie nevrátili, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 33.961,-- €.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina uznesením pod sp. zn. ORP-156/3-VYS-ZA-2017 zo dňa 19.12.2019 podľa §206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

začiatkom roka 2016 oslovil XXXXX s tým, že aby zohnal niekoho, kto by poskytol svoj bankový účet bez uvedenia účelu za finančnú odmenu, na čo XXXXX oslovil XXXXX, ktorá si na základe tohto dňa 18.04.2013 založila účet vedený v Tatra banke, XXXXX, pričom kompletné informácie o účte, zmluvy, vrátane prístupových

hesiel do internet bankingu, bankomatovú kartu a aj čítačku odovzdala XXXXX za odplatu 100,-- €, ktorý toto všetko odovzdal XXXXX, pričom XXXXX dňa 09.05.2016 z presne nezisteného miesta, podvodným spôsobom zabezpečil pripísanie platby vo výške 16.000,-- € a následne dňa 16.05.2016 vo výške 18.000,-- €, obe zo zahraničného bankového účtu XXXXX vedenom v banke XXXXX, XXXXX na účet číslo XXXXX vedenom v pobočke XXXXX, a.s., v XXXXX XXXXX na osobu XXXXX, z ktorých časť finančných prostriedkov v celkovej výške 9.200,-- € ďalej previedol dňa 09.05.2016 na číslo účtu SXXXXX vedenom v XXXXX na osobu XXXXX, ďalšia časť vo výške 4.000,-- € bola prevedená dňa 13.05.2016 na účet číslo IXXXXX vedenom na spoločnosť XXXXX, pričom ďalej došlo bankomatovou kartou, ktorej držiteľom je XXXXX k viacerým výberom z bankomatu na rôznych miestach, ako aj ku presunu jej kreditného zostatku finančných prostriedkov z účtu v tvare XXXXX v celkovej výške 15.796,21 € na účet v tvare XXXXX vedenom v pobočke XXXXX na meno XXXXX, pričom tieto finančné prostriedky aj napriek žiadostiam banky o ich navrátenie do dňa vydania tohto rozhodnutia nevrátili, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobili celkovo škodu vo výške 33.960,-- €.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície vo vzťahu k obv. XXXXX a obv. XXXXX zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a vo vzťahu k obv. XXXXX zmenil právnu kvalifikáciu skutku na pokračovací prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného od 06.08.2024.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci voči obv. XXXXX odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinená XXXXX, k bližším okolnostiam týkajúcim sa zakladania ďalších účtov, na ktoré boli následne prevádzané finančné prostriedky získané podvodným spôsobom sa vo svojich výpovediach vyjadrili viacerí svedkovia a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady súvisiace so skutkom, predovšetkým informácie k bankovým účtom týkajúcim sa neoprávnených prevodov finančných prostriedkov.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi po zákonom poučení k veci uviedol, že jeho kamarát XXXXX mu po dovolenke v XXXXX rozprával o možnostiach biznisu a podnikania a v tejto súvislosti začal oslovovať kamarátov s tým, že potrebuje bankové účty vrátane prístupových hesiel na internet banking, bankomatovej karty, PIN kódu, prípadne čítačky kariet. XXXXX oslovil aj jeho a keďže mu dôveroval, poskytol mu svoj účet, za to, že mu XXXXX odpustí dlh vo výške 800,-- €. Zároveň sa dohodli, že za každý účet, ktorý pre neho získa, mu

vyplatí 100,-- €. Na základe tejto dohody poskytol XXXXX jeden účet v XXXXX, druhý v banke XXXXX a ďalší účet v nemeckej banke XXXXX a XXXXX. Svoje kompletne založené zahraničné účty aj s prístupovými právami odovzdal XXXXX a za tieto mu zaplatil sumu 200,-- €, za každý účet. Oslovil aj svojich kamarátov a známych s tým, či si nechcú privyrobiť. Takto získal účty od viacerých osôb vrátane XXXXX a postupne im vyplatil každému sumu 100,-- €. V celej veci ho XXXXX aktívne usmerňoval, či už v tom, kam má ísť, kde má a komu čo povedať, taktiež ho usmerňoval ohľadom zakupovania telefónnych kariet bez registrácie, ktoré mu kupoval a následne odovzdával do vlastných rúk. Rovnakým spôsobom s XXXXX komunikoval aj XXXXX z XXXXX, ktorý mu obdobným spôsobom nosil účty za odmenu. Od samého začiatku sa spoliehal na to, že XXXXX v danej veci jedná seriózne. Bol to jeho kamarát a veril mu. Vážnosť situácie si uvedomil až vtedy, keď nastali problémy s účtom XXXXX a prišli prvé predvolania na políciu. Od samého začiatku spolupracoval s políciou pri objasňovaní veci. XXXXX po tom, ako sa dozvedel, že ide vypovedať na políciu sa ho snažil ovplyvňovať v tom, že mu kázal rozprávať nejaký iný príbeh, ale on s tým nesúhlasil.

K okolnostiam získania účtu od XXXXX uviedol, že ju oslovil s tým, či nemá účet vedený v XXXXX, vysvetlil jej, že ak mu ho poskytne aj s kompletnými dokladmi, dá jej za to 100,-- €. XXXXX s tým, súhlasila a on všetky poklady odovzdal XXXXX. XXXXX zo začiatku nepovedal, že účet je pre XXXXX, nakoľko si to XXXXX výslovne neželal. Povedal jej to až neskôr, keď mala nejaké upomienky z XXXXX. Potom už nevedel, čo sa s účtom ďalej dialo. Išiel za ním len vtedy, keď mu telefonovala XXXXX alebo XXXXX, že prišli nejaké výzvy z banky. XXXXX mu vtedy povedal, že všetko je v poriadku, že tam prišli len nejaké vratky, čo referoval aj spätne. Po nejakom čase mu XXXXX uviedol, že účet môže byť založený aj v inej banke ako je XXXXX. Opätovne preto oslovil XXXXX, ktorá si založila účet v banke XXXXX, odovzdala mu všetky podklady a on všetko odovzdal XXXXX, ktorý mu dal 100,-- €, ktoré odovzdal XXXXX.

XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi po zákonom poučení k veci uviedla, že niekedy v mesiaci február roku 2016 ju oslovil jej kamarát XXXXX s tým, že by potreboval, aby mu poskytla svoj bankový účet, ktorý potrebuje pre XXXXX. Uisťoval ju, že to nie je nič zlé, že takto mu poskytnú účty aj iní ľudia. V tom čase mala založený účet v XXXXX, na ktorom nemala žiadne peniaze. Podklady k účtu odovzdala XXXXX, ktorý jej za to vyplatil 100,-- €. Opakovane sa u XXXXX a XXXXX uisťovala, že bude všetko v poriadku, že jej bude účet vrátený späť. XXXXX ju opakovane informoval, že obdobným spôsobom poskytnú svoj bankový účet pre XXXXX aj ďalšie osoby ako XXXXX, XXXXX a mnoho ďalších. Vtedy si povedala, že keď do toho zatiahol aj svoju priateľku XXXXX, tak to nemôže byť nič zlé ani vážne. Po nejakom čase jej prišlo na e-mail oznámenie o zmene prihlasovacích údajov k jej účtu, XXXXX ju ubezpečoval, že je všetko v poriadku. Krátko po tom, ju XXXXX opätovne požiadal, aby so išla vybaviť novú kartu k účtu v XXXXX, pretože tú starú stratili. Dal jej aj nové telefónne číslo, ktoré mala uviesť. Novú kartu aj s ďalšími údajmi odovzdala XXXXX. V krátkom čase ju XXXXX požiadal, aby išla do pobočky XXXXX zistiť, či sú na jej účte nejaké peniaze. Tieto informácie chcel pre XXXXX. Ona vtedy do banky nešla, pretože nevedela, o aké peniaze malo ísť a nevedela by reagovať na otázky týkajúce sa pôvodu týchto peňazí. XXXXX aj s XXXXX jej vtedy aj hovorili, čo má v banke povedať, ale ona nechcela pristúpiť na túto ich hru. Po čase jej prišlo z banky oznámenie, že jej účet bo zmrazený. Na požiadane XXXXX si

založila ďalší účet v banke XXXXX, a všetky podklady k nemu odovzdala XXXXX. Keďže jej účet v XXXXX bol zmrazený, na naliehanie XXXXX a XXXXX išla podpísať k notárovi nejaké papiere, aby sa dostali k peniazom, ktoré boli na účte, nebola tam uvedená žiadna suma. Papier jej dali len podpísať a hneď ho zobrali. XXXXX a XXXXX ju uisťovali, že peniaze boli zmrazené na účte kvôli kontrole, pretože to bol väčší obnos peňazí. Ona tomu nerozumela a verila im. Potom jej XXXXX oznámil, že si môže účet v XXXXX zrušiť, že ho už nepotrebujú. Ona si však chcela účet nechať pre seba, pretože nemala žiaden funkčný účet. Vtedy jej XXXXX poradil, že bude najlepšie, ak si otvorí účet úplne nový v inej banke. Po celý čas nemala vedomosť o aktivitách na jej bankových účtoch, ktoré odovzdala XXXXX a XXXXX. Celý čas ju obidvaja uisťovali v tom, že je všetko legálne. Okrem toho jej uviedli aj mená ďalších osôb, ktoré im odovzdali podklady k účtom, preto sa domnievala, že to bude v poriadku.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že na základe požiadavky XXXXX si založila bankový účet v XXXXX a jemu odovzdala kompletne prístupové práva a bankomatovú kartu, za čo jej dal odmenu 100,-- €. Účet mal slúžiť na prevod peňazí v súvislosti s doplnkami ohľadom cvičenia, ktoré mal spolu s jeho kamarátom dovážať z Nemecka, aby sa vyhli zbytočným poplatkom a zdaňovaniu. Uisťoval ju, že je to šikovne vymyslené, nemusí sa ničoho obávať a nespôsobí jej to žiadne problémy, ani debet na účte. Potom s ňou XXXXX nejaký čas nekomunikoval. Netušila, čo sa s jej účtom urobilo, k účtu prístup nemala. Všetko sa začalo riešiť, až keď jej prišlo z Tatra banky upozornenie, že je potrebné zaplatiť debet, ktorý vznikol na účte. Po jeho úhrade účet zrušila. Ku svojej výpovedi poskytla aj elektronickú komunikáciu s XXXXX, v rámci ktorej ju žiadal o založenie účtu v XXXXX, upomienku z XXXXX a výpoveď zmluvy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že XXXXX spolu s XXXXX ho požiadali o založenie účtu s tým, že za každý účet mu dajú 100,-- € a za zahraničný účet 200,-- €. Uisťovali ho, že je to legálne. XXXXX zorganizoval výlet do XXXXX do XXXXX a do XXXXX do XXXXX. V XXXXX zobrali tlmočníka, ktorého dohodol XXXXX, poslal mu aj správu, kde mu uviedol telefónne čísla, ktoré mali zadať pri zakladaní účtov. Všetky podklady k účtom odovzdali po návrate na XXXXX XXXXX. XXXXX mu po týždni za to vyplatil 200,-- €. Tvrdil, že po troch mesiacoch sa účty zrušia a všetko bude v poriadku. Neskôr sa dozvedel, že na účtoch sa presúvalo množstvo peňazí. XXXXX mu tvrdil, že to je spôsobené vyplácaním dražieb, kupovaním a ďalším predajom. XXXXX ich následne požiadala o založenie nových účtov v XXXXX oznámil im telefónne čísla aj e-mailly, ktoré majú uviesť pri zakladaní účtov. Všetky podklady k účtom mu odovzdali. XXXXX ich ubezpečoval, že všetko je legálne. S počiatku tomu veril, ale keď sa dozvedel, že XXXXX, XXXXX a ďalší boli na polícii, začal mať tušenie, že niečo nie je v poriadku. Do dnešného dňa nemá prístup ani k jednému účtu, pretože všetko ostalo u XXXXX, keďže XXXXX všetko odovzdával XXXXX. Postupne prestal komunikovať s XXXXX a XXXXX, pretože mal podozrenie, že robia všetky možné nelegálne činnosti. XXXXX mu chcel nanútiť aj príbeh, ktorý mal povedať na polícii, ale on s tým, nesúhlasil, nechcel mať s ním už nič spoločné. XXXXX úzko spolupracoval s XXXXX, ktorý bol na čele toho všetkého. Bol u XXXXX v byte na bulvári, všade mal šanóny od bankových účtov a údaje od telefónnych kariet.

Svedok XXXXX a svedok XXXXX vo svojich výpovediach uviedli zhodné tvrdenia ako svedok XXXXX. Zároveň potvrdili, že XXXXX bol veľmi dobrý kamarát s XXXXX z XXXXX. Vždy spolu komunikovali a dohadovali sa o veciach osamote. Myslí si, že XXXXX bol poskok a pomocník XXXXX. XXXXX mal obchod s ružičkami v XXXXX, ktorým zakrýval všetko nelegálne. S XXXXX a XXXXX bol v úzkom kontakte ešte XXXXX s XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že XXXXX ho oslovil s požiadavkou o založenie účtu s tým, že mu odovzdá všetky podklady. Vysvetľoval mu, že na účet budú prúdiť peniaze, on z toho bude mať 10% províziu. Nechcel mať s tým nič spoločné, tie sumy sa mu zdali veľké, vedel, že sú to čierne peniaze, preto si žiaden účet nezaložil a nič mu neposkytol. Potvrdil, že XXXXX bol jeho kamarát.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi taktiež potvrdil, že XXXXX ho oslovil s požiadavkou o založenie účtu s tým, že mu odovzdá všetky podklady k účtu. On však s tým, nechcel mať nič spoločné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú údaje k účtu spoločnosti XXXXX a taktiež údaje k účtu XXXXX, z ktorých je zrejmé, že na účet XXXXX číslo XXXXX bola dňa 09.05.2016 pripísaná platba vo výške 15.980,50 € a dňa 16.05.2016 pripísaná platba vo výške 17.980,50 € zo zahraničného bankového účtu v tvare XXXXX a následne bola časť z týchto finančných prostriedkov vo výške 9.200,-- € prevedená na účet XXXXX číslo XXXXX a ďalšia časť vo výške 4.000,-- € bola prevedená na účet spoločnosti New XXXXX XXXXX a dňa 21.09.2016 bola časť finančných prostriedkov vo výške 15.796,21 € prevedená na účet XXXXX číslo XXXXX

Z podkladov poskytnutých XXXXX je zrejmé, že spoločnosť XXXXX nahlásila vyššie uvedené platby, ktoré bolo zrealizované z jej účtu vednom v banke XXXXX ako podvodné s tým, že celú vec prešetrujú a vo veci podali aj trestné oznámenie na miestom oddelení polície v XXXXXu. Celková škoda predstavuje sumu 34.000,-- €. Spoločnosť žiada o zadržanie týchto prevodov a vrátenie finančných prostriedkov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela **priaznivejší**.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto

a) ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky alebo v cudzine,

b) zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, alebo

c) zatají existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) z osobitného motívu, alebo

b) vo väčšom rozsahu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ide o dispozíciu s príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo o dispozíciu s vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, aj je motivovaná úsilím

a) zakryť ich pôvod v trestnom čine,

b) zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo

c) zmariť ich zaistenie na účely trestného konania, alebo

d) zmariť ich prepadnutie alebo zhabanie.

Legalizáciou sa v zmysle § 2 ods. 1 Zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie úmyselné konanie, ktoré spočíva v

- zmene povahy majetku alebo prevode majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti, s cieľom utajenia alebo zakrytia nezákonného pôvodu majetku alebo s cieľom napomáhania osobe, ktorá sa podieľa na páchaní takejto trestnej činnosti, aby sa vyhla právnym dôsledkom svojho konania,

- utajení alebo zakrytí pôvodu alebo povahy majetku, umiestnenia alebo premiestnenia majetku, vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,

- nadobudnutí, držbe, užívání a požívání majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,
- účasti na konaní podľa písmen a) až c), a to aj vo forme spolčenia, napomáhania, podnecovania a navádzania, ako aj v pokuse o takéto konanie.

Majetkom v zmysle § 9 zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa rozumie akékoľvek aktívum bez rozdielu na jeho povahu, a to najmä hnutel'né veci, nehnuteľné veci, byty, nebytové priestory, cenné papiere, pohľadávky, práva k výsledkom duševnej tvorivej činnosti vrátane práv k priemyselným právam, ako aj právne dokumenty a listiny, ktoré preukazujú právny vzťah k majetku alebo podiel na ňom.

Prevedením na seba alebo iného páchatel' získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom a smeruje k realizácii úžitku z veci či už pre seba, alebo pre iného.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom alebo podľa § 15 písm. b) Trestného zákona vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) Trestného zákona nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Zo subjektívnej stránky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia či použitia na jeho spáchanie, či v úmysle zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, či zhabania. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide i príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. i vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, alebo zhabania. Nie je pritom dôležitá výška príjmu alebo hodnota majetku.

Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestnej zodpovedná osoba.

Pôvodne vedené trestné konanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona bolo nutné právne kvalifikovať ako prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko bolo zistené, že k trestnému činu podvodu došlo v cudzine, konkrétne v XXXXX, kde obeťou trestného činu bola spoločnosť XXXXX, ktorej finančné prostriedky vedenom na účte v banke XXXXX boli podvodným spôsobom prevedené na účet vedený v XXXXX. na meno obv. XXXXX. V tomto prípade ide o základný „predikatívny“ trestný čin.

Z vykonaného dokazovania je zrejme, že obvinená XXXXX v rámci kamarátskych vzťahov na požiadanie XXXXX poskytla svoj už existujúci účet, ktorý mala vedený v XXXXX, vrátane všetkých dispozičných práv k účtu, prihlasovacích hesiel do internet bankingu pre XXXXX, ktorý ho o to požiadal. V období, v ktorom tento účet využíval XXXXX, obv. XXXXX nemala vedomosť o tom, že na jeho účet boli pripisované finančné prostriedky, ktoré pochádzali z trestnej činnosti. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že na účet XXXXX boli zaslané finančné prostriedky minimálne vo výške 34.000,- € od poškodenej spoločnosti XXXXX pričom z podkladov poskytnutých XXXXX je zrejmé, že sa stali obeťou podvodu v XXXXX, kedy podvodným spôsobom prostredníctvom internet bankingu boli zrealizované nezákonné prevody bez súhlasu spoločnosti z účtu spoločnosti vedenom v banke XXXXX. Následne boli finančné prostriedky spoločnosti XXXXX bez participácie obv. XXXXX zaslané na účet osoby XXXXX, taktiež na účet zahraničnej spoločnosti v XXXXX a na ďalší účet XXXXX. Podiel obv. XXXXX na samotnom skutku je potrebné vyčleniť len na samotné poskytnutie všetkých údajov k svojmu bankovému účtu inej osobe. Konkrétne išlo o jej kamarátov XXXXX a XXXXX, ktorí ju opakovane ubezpečovali a uistovali v tom, že všetko je v poriadku a legálne, účet jej po nejakej dobe vrátia späť a bude ho môcť využívať. XXXXX im dôverovala a keďže jej uviedli aj ďalšie osoby, ktoré im takto poskytli svoje účty, pričom jednou z nich bola aj priateľka XXXXX, obv. XXXXX nemala pochybnosti o pravdivosti ich tvrdení. XXXXX v čase spáchania skutku nekonala s vedomím, že údaje k svojmu bankovému účtu poskytuje za tým účelom, že na tento budú zasielané finančné prostriedky z inej trestnej činnosti, prípadne že by bola touto skutočnosťou uzročená a takáto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania ani preukázaná. Keďže XXXXX a XXXXX odovzdala všetky dispozičné oprávnenia k účtom, stratila možnosť disponovať s účtom a ovplyvňovať tak realizáciu jednotlivých transakcií. Na základe týchto

skutočnosti je potrebné konštatovať, že v konaní obv. XXXXX absentuje subjektívna stránka trestného činu vo forme zavinenia, preto vo vzťahu k nej nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za vyššie uvedený prečin.

XXXXX nemá záznam v registri trestov ani v evidencii priestupkov.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka