



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 155/25/5511-12
EEČ: 2-43-678-2025

Žilina 06.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona (s
poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2025 v čase od 23:30 hod. do 23:55 hod. na miestnej komunikácii bez
názvu v obci XXXXX, okres XXXXX, v blízkosti rodinného domu so súpisným číslom
XXXXX, opakovane nútil poškodeného XXXXX, aby ho zaviezol svojím osobným
motorovým vozidlom do mesta XXXXX, pričom naliehal, že ho musí zaviesť a ak ho
nezavezie, tak mu niečo s vozidlom urobí, na čo mu poškodený naďalej odmietal
vyhovieť, tak obvinený vytiahol z vrecka bundy nôž - motýlika o dĺžke čepele
približne 13 cm. a hrúbke čepele približne 2 až 2,5 cm, s ktorým začal pred
poškodeným manipulovať so slovami: „Ak nepôjdeš, tak ti môžem aj ublížiť!“ a
následne obvinený chytil oboma rukami pravé spätné zrkadlo na vozidle zn. XXXXX,
ktoré zlomil v smere nadol, následkom čoho zostalo spätné zrkadlo visieť na kábloch
a po následnej slovnej konfrontácii s poškodeným XXXXX obvinený jeden krát udrel
bejzbalovou palicou po čelnom skle vozidla zn. XXXXX, ktoré rozbil a preliačil v
smere do interiéru vozidla na strane spolujazdca, pričom potom opäť vytiahol nôž a

postavil sa s čepelou otočenou proti poškodenému XXXXX so slovami: „Ty buzerant, ak ťa napadne niečo nahlasovať, môže sa stať, že skončíš ešte horšie ako teraz!“ a potom odišiel preč na neznáme miesto, pričom poškodenému XXXXX spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. XXXXX, vo výške cca 250,- Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 04.04.2025, bolo obvinenému vznesené obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona (s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona), na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia a tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že v stredu, okolo 19.00 až 19.30 hod. mu volala XXXXX - kamarátka XXXXX, s tým, že chcela niečo vybaviť, on vtedy bol s kamarátmi na ceste do XXXXX, povedal jej, že vodič jeho auta má byť o 20.00 hod. doma, že pokiaľ zoženie šoféra, ktorý ho zavezie do mesta, tak sa môže s ňou previesť do XXXXX; prišli okolo 20.00 hod. do XXXXX, písal jej, že kde sú, lebo jej povedal, že nech ich tam oni čakajú. Čakať mali pred jeho domom, lebo s kamarátmi chcel ísť k nemu domov a nechcel sa zbytočne zdržiavať, no ale aj tak zhruba hodinu ju čakať pred jeho domom v XXXXX XXXXX, potom prišla XXXXX spoločne s XXXXX a jej bratrancom, ktorého meno nepozná, oni prišli na aute, išlo o striebornú alebo bielu XXXXX, ktorú šoféroval XXXXX. Obvinený s XXXXX, XXXXX - bývalá XXXXX frajerka, viac k nej uviesť nevie, ďalej XXXXX, ku ktorej tiež nevie viac uviesť - XXXXX ich pozná, títo všetci boli pre domom obvineného. Ďalej uvádza, že s jeho kamarátmi šiel ku XXXXX, tam sa spýtal, či im bude vadiť, že oni sú v aute traja, oni sú ďalší štyria, teda či ich všetkých zoberú autom do XXXXX, kde mali niečo vybaviť, k tomuto XXXXX povedal, že nie. XXXXX mu na to povedala, že pokiaľ ich nezoberie, tak nič nebude. XXXXX na to povedal, že dobre, že môžu ísť, všetci siedmi nasadli do XXXXX auta. Šli do XXXXX, kde prišli cca o 21.30 hod. Prišli na XXXXX. V XXXXX vybavili, čo potrebovali, po ceste išli zaviesť XXXXX. V XXXXX pri nejakej zastávke zastavili, s tým, že ju mal odtiaľ niekto zobrať. O chvíľu, možno cca 15 minút, pred nimi zastavil strieborný XXXXX, vyskočilo z neho asi 5 ľudí, začali tam nadávať, najskôr išli za XXXXX, že čo mu vyváža ženu, nech mu dá kľúče od auta. Potom prišiel za obvineným XXXXX muž, ktorý na neho vytiahol nožik, nevie však aký, taký menší bol, bol dosť hrubý. On si držal rukou jeho ruku, tiež držal ten jeho nôž, lebo ten muž mal ruku s nožíkom nasmerovanú k obvinenému, ktorý sedel v aute na zadnom sedadle, mal zamknuté dvere. Jeho trochu zranil tým nožíkom na palci. On ho odhodil z auta, nech ide preč. XXXXX v tom čase bol vonku, on sa hádal s tým mužom. Obvinený celý čas sedel v aute. Predtým XXXXX kľúče dal tomu mužovi, potom keď sa dohádali, tak mu kľúče vrátil, sadli do auta a šli preč. Vrátili sa do XXXXX, pred dom obvineného. Tam ho XXXXX vysadil z auta, z auta vysadil aj všetkých. Pri vystupovaní z auta si všimol, že XXXXX visí spätné zrkadlo, na strane spolujazdca, on sa XXXXX spýtal, že čo to je, čo to má znamenať, jemne buchol do toho zrkadla. On na to povedal, že to si nevšímaj, niečo také, obvinený bol mierne opitý, nepamätá si to. Potom XXXXX autom odišiel, on s jeho kamarátmi šiel po svojom. Vie, že XXXXX mu volal cca o jednej v noci, či ich nezavezie na pumpu, a XXXXX ich zaviezol. XXXXX prišiel pred jeho dom, vypýtal si kľúče od auta

obvineného, dal mu kľúče, a XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX odišli na jeho aute na benzínku do XXXXX On im šiel robiť jedlo, lebo sa mali vrátiť. Vrátili sa cca o 02.00 hod. Potom už boli v jeho aute, XXXXX šiel domov. Obvinený uviedol, k predmetnému uzneseniu, že nie je pravda, že sa XXXXX vyhrážal, že mu poškodil auto. Obvinený tiež uviedol, že nebol v ten večer pred domom XXXXX, netelefonoval mu, taktiež uviedol, že nemá nôž a nenosí nôž pri sebe.

Poškodený vo svojej výpovedi zotrval na tvrdeniach, ktoré uvádzal aj pred vznesením obvinenia, a to, že obvinený mu večer telefonoval, aby šiel von a následne ho obvinený presviedčal, aby ho poškodený zaviezol autom do XXXXX čo poškodený odmietol, pričom obvinený s nožom v ruke povedal poškodenému, že ak nepôjde, tak mu obvinený ublíži. Následne mu obvinený poškodil čelné sklo auta palicou a odtrhol spätné zrkadlo. Obvinený potom opäť vytiahol nôž a povedal poškodenému, že ak to nahlási, tak skončí horšie ako teraz. Po spontánnej výpovedi poškodeného bol vyzvaný obvinený XXXXX, ktorý bol prítomný pri výsluchu poškodeného, či má nejaké otázky k výpovedi poškodeného. Obvinený uviedol, že má a položil poškodenému otázku „Chcel by som sa ho spýtať, či odmieta, že nás dobrovoľne bral do mesta - 7 ľudí v aute, tiež, že moja krv je vo vnútri v aute, že ako sa tam dostala, keď som tam vôbec nebol.“ Poškodený bol vyzvaný vyšetrovateľom k tomu, aby sa k tomu vyjadril, pričom po výzve vyšetrovateľa tento poznačil ako poznámku „Poškodený zbledol a minútu je ticho a neodpovedá.“ Následne poškodený XXXXX uviedol, že „áno, klamal som, boli aj u mňa v aute, aj som ich viezol do XXXXX vzal som ich dobrovoľne do mesta, išli sme do centra, vysadil som ich na XXXXX presne neviem. Potom som čakal asi 10 - 15 minút. Áno, zobral som ich. Všetko som si vymyslel. No poviem to asi celé od začiatku.“ Následne poškodený XXXXX vo svojej výpovedi spontánne uviedol „Pravda bola taká, že mi v predmetný večer cca o 19:20 hod. písala XXXXX SMS správu, či nejdem von a následne chvíľu na to mi aj volalo utajené číslo, kde keď som zodvihol zistil som, že je to XXXXX. Opýtala sa ma, či nezoberiem von aj moje auto. Ja som s týmto súhlasil, dohodli sme sa, že na svojom aute XXXXX, prídem pre ňu k adrese jej pobytu, čo je XXXXX, kde som však nešiel pred dom, ale čakal som ju v XXXXX na autobusovej zastávke, čo je poniže jej domu. Potom XXXXX prišla k môjmu autu, čo mohlo byť tak pred 20:00 hod., kde k môjmu autu prišla spoločne s jej strýkom XXXXX priezvisko neviem. Ja som sa jej opýtal, že kde chcú ísť, na čo povedala, že von. Ja som ich potom dobrovoľne teda zobral do môjho auta, kde ona mi následne povedala, že chce ísť do XXXXX Ja som teda vyrazil do XXXXX kde cestou mi XXXXX povedala, nech idem za XXXXX, ktorého zoberieme do mesta XXXXX. Ja som vedel kam mám ísť, XXXXX poznám, viem kde býva, tak som šiel pred jeho dom pri škôlke. Keď sme prišli pred XXXXX dom, zistil som, že XXXXX tam nečaká sám, ale je tam partia 4 ľudí, z toho dvaja chalani a dve baby, ako som hovoril, jeden z nich bol XXXXX, ostatných som nepoznal. Ja som im najskôr povedal, že ich nikam nezaveziem, lebo v aute nie je toľko miesta a sám už som riskoval, že som chodil na aute nespôsobilom na jazdu. Potom na mňa ale XXXXX stále apeloval, celá tá partia pôsobila, že je pod vplyvom alkoholu a chceli stále zaviezť a neustále ma slovne presviedčali. Ja som sa teda nakoniec nechal ukecať a dobrovoľne, bez akéhokoľvek vydierania či nátlaku, som celú túto partiu zobral do auta. V aute nás teda dokopy bolo 7 ľudí a vybrali sme sa do mesta XXXXX. Ja absolútne netuším koľko hodín mohlo byť keď sme do mesta išli, ja nesledujem hodiny, ja som nevedel ani ako sa ten večer vyvinie, v podstate som len chcel byť s XXXXX ona je jediná osoba v mojom živote, ktorá pri mne stojí. Celú partiu som vozil uličkami v meste, niekde ma

navigovali, a potom som ich zaviezol na XXXXX kde všetci vystúpili z auta a šli niekam niečo riešiť, iba XXXXX ostala pri mne v aute. Čakali sme ich na mieste tých 10-15 minút, možno aj viac. Potom keď sa partia vrátila, som ich znova dobrovoľne vzal do auta a povedali mi, že chcú ísť domov. Najskôr som teda zaviezol domov XXXXX aj s jej strýkom, kde som ich vysadil pri družstve XXXXX a tam sa stala celá potýčka s tým nožom a sprejom, teda pri družstve, na moste, na hlavnej ceste a nie pred mojím domom, ako som si vymyslel a potom som mal smer späť do XXXXX kde som zaviezol pred XXXXX dom XXXXX plus toho druhého chalana a dve baby. Nevieť presne koho. XXXXX áno. V aute, a aj keď vystúpili, XXXXX začal niečo pindať, šomral si popod nos, asi na to čo sa udialo, ja neviem čo hovoril, ja som ho nepočúval. Všetci sme vystúpili z auta, chcel som s nimi ešte pokecať, kde XXXXX sa zavážil oboma rukami o spätné zrkadlo, ktoré odtrhol a ostalo visieť na kábloch. Hneď nato mi tou pálkou rozbil okno. Hádka bola, prečo neviem, proste niečo šomral, neviem, asi z toho konfliktu predtým, z toho mosta. Možno mu preplo. Po tom, čo sa poškodený XXXXX priznal, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, si vymyslel, bola položená otázka obvinenému, či rozbil poškodenému spätné zrkadlo a čelné sklo, na ktorú odpovedal, že áno, spravil to, ale nie bejzbalovou pálkou, ale palicou; tú našiel, keď ich XXXXX zaviezol k jeho autu a tam bola. Bola drevená, možno mala do metra. Ale nevydieral ho a ani sa nevyhrážal. Následne bola obvinenému vyšetrovateľom položená otázka, ako vznikla hádka a obvinený uviedol, že XXXXX zaviezol ich do XXXXX, za tým XXXXX mužom, bolo to na moste ku družstvu, ten muž vytiahol z auta XXXXX a povedal, že nech mu dá kľúče od zapalovania, predtým s niekým volal. XXXXX muž strčil do auta nôž, cez šoférovu stranu, predtým obvinený zamkol auto, tak sa nemohol dostať dovnútra, obvinený ten nôž chytil rukou a sa porezal. Krv nakvapkala na zadné sedačky a na opierku na hlavu od šoféra, potom pribehla XXXXX a nastriekala kaser, ale jeho kamarátka XXXXX priezvisko nepozná, je to bývala frajerka XXXXX má astmu, a začala kašľať, a preto sa nahneval a rozbil mu auto, to bolo neskôr v tej XXXXX a pred jeho domom, XXXXX XXXXX. Teda poškodený si to celé vymyslel s rozbitím auta pred jeho domom. Tieto jeho tvrdenia potvrdil aj prítomný poškodený. Poškodený uviedol, že sa bál, že mu zoberú papiere od auta a vodičský preukaz, že nemá STK, a preto si to vymyslel, uviedol tiež, že bol poučený o následkoch krivého obvinenia, veľmi ho to mrzí, že si to vymyslel. Nechce nič podávať na obvineného, škodu mu snád' uhradí.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil priebeh udalostí tak, ako ich opísal obvinený a poškodený po tom, čo sa priznal k tomu, že si skutok vymyslel. Na otázku, či sa vyhrážal obvinený poškodenému svedok odpovedal, že absolútne nie, boli skoro celý čas spolu, takže keby sa XXXXX XXXXX vyhrážal, tak by si to svedok všimol. Na otázku, či nútil obvinený pod hrozbou násilia a nátlaku, aby ich XXXXX zaviezol do XXXXX odpovedal, že vôbec nie, však oni s XXXXX od nich nič nechceli, to XXXXX chcela niečo od nich, vôbec nechápe, že XXXXX policajtom povedal, že ho XXXXX vydieral, XXXXX mal len problém s tým, že ich je veľa a že autu končí EK a TK, tak preto robil okolo toho haló, ale aby ich teda odviezol, to ho prehovorila XXXXX nie XXXXX, lebo XXXXX chcela ísť do XXXXX Na otázku, či bol svedkom toho, ako obvinený rozbil čelné sklo a spätné zrkadlo na aute poškodeného XXXXX odpovedal, že o tom nič nevie, ono sa to mohlo stať, keď si išiel sadnúť do XXXXX auta.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä zápisnica o vydaní veci,

v ktorej je uvedené, že obvinený dobrovoľne vydal drevenú palicu s ornamentom, ďalej zápisnica o obhliadke miesta činu (XXXXX XXXXX), zápisnica o prehliadke tela, dokumentujúca zranenie palca ľavej ruky obvineného. Súčasťou spisu je aj fotodokumentácia miesta činu a k prehliadke tela obvineného.

Zločinu vydierania sa podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona (s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona) dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou).

Vzhľadom na vykonané vyšetrovanie a vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na výsluch poškodeného XXXXX, ktorý sa pri svojej výpovedi priznal, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, si vymyslel, pričom to oľutoval, uviedol dôvody, pre ktoré to urobil, a taktiež s poukazom na výpoveď svedka XXXXX, v ktorej potvrdil skutočnosti, ktoré uvádzal obvinený už pri svojom výsluchu, a ktoré boli potvrdené následne pri výsluchu poškodeného XXXXX mám za to, že skutok, za ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa nestal.

Poukazujem tiež na to, že vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený žiadnym spôsobom nenútil poškodeného, aby obvineného zaviezol autom do XXXXX ďalej, že obvinený si privodil zranenia inak, ako odtrhnutím spätného zrkadla na aute poškodeného a obvinený poškodil auto poškodeného pred svojím domom, nie pred domom XXXXX, ako tvrdil samotný poškodený. Po poškodení auta, obvinený žiadnym spôsobom nenútil poškodeného, aby konanie obvineného nenahlásil.

Vyšetrovanie sa viedlo pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin vydierania, pričom je odôvodnený záver, že sa tento skutok nestal, preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť. Prípadnú škodu na aute si poškodený môže od obvineného uplatňovať v civilnom konaní, pričom v takomto konaní môže použiť výsledky a závery vyplývajúce z tohto trestného konania. Z výpovede poškodeného však vyplynulo, že "na obvineného nechce nič podávať".

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Kníž
prokurátor