



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 73/25/5511-10
EEČ: 2-43-689-2025

Žilina 12.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 16.10.2024 v čase asi o 16:30 hod. v nákupnom centre OC Mirage, XXXXX 7.B, XXXXX, v predajni HalfPrice, obvinený XXXXX spoločne so sestrou - obvinenou XXXXX vošli do predajne cez vstup na prvom poschodí, prešli do dámskeho oddelenia, kde vzali 1 ks dámsky kabát modrej farby zn. XXXXX v hodnote 149,99€, 1 ks dámska bunda zn. ONeill ružovej farby v hodnote 139,99 €, 1 ks dámsky kabát značky DKNY šedej farby v hodnote 149,99 €, 1 ks dámska prešívaná bunda zn. Calvin Klein čiernej farby v hodnote 189,99 € a 1 ks dámska bunda zn. ONeil šedej farby v hodnote 119,99 € a následne aj s tovarom spoločne bez zaplattenia vybehli z predajne, čím spôsobili spoločnosti CCC Slovakia, s.r.o., so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 749,95 €.

lebo obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:ORP-74/2-VYS-ZA-2025 zo dňa 11.02.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku voči obvinenému XXXXX a s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX znalcom, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn.55Tp/37/2025 vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracoval znalecký posudok.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpel a trpí duševnou poruchou psychotického charakteru, a to Schizofomnou (paranoidne halucinačná) poruchou, zapríčinenou dlhodobým abúзом psychoaktívnych látok. Obvinený vplyvom tejto duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru a preto navrhuje súdu uloženie obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v kombinácii s ochrannou ústavnou protitoxikomanickou a protialkoholickou liečbou, pretože ambulantná forma liečby vzhľadom k aktuálnemu stavu, nie je postačujúca k eliminácii rizík nebezpečenstva pre spoločnosť.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí duševnou poruchou a nemohol v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavila.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude rozhodnuté o návrhu vyšetrovateľa vo vzťahu k obvinenej XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka