



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 74/23/1101-50
EEČ: 2-8-527-2025

Bratislava I 26.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s doposiaľ nestotožneným páchatelom dňa 24.02.2023 v čase od 14:18:02 hod. do 14:37:37 hod. a dňa 25.02.2023 v čase od 14:42:04 hod. do 14:56:39 hod. v Bratislave, na Kamennom námestí č. 1/A v priestore skladu PRIOR na -2 poschodí bez použitia násilia, postupne po častiach v ruksaku, cestovnej taške a krabici odcudzili z ohraničeného priestoru mrežou o rozmeroch 5x4 metrov, vysoká cca 2 metre, ktorá však nesiahla po strop tovar, a to: 1 ks HK77 Trupy z našich kačíc, 2 ks HK78 Prsia z našich kačíc, 1 ks HK79 Krky z našich kačíc, 5ks HK81 Naše kurča celé, 1 ks HK82 Kuracie stehná bez kosti a kože h, 6 ks HK83 Stehná z našich kurčiat, 1 ks HK84 Prsia z našich kurčiat, 7 ks HK96 Krídla z našich kačíc, 1 ks HK97 Sadlo s kožou z našich kačíc, 1 ks HK98 Prsia z našich kačíc v celkovej hodnote 100,06 Eur, ďalej 10 ks Choco cream 500g, 1 ks NC04 Delikátne fľačky, 1 ks NC11 Csusza originál, 10 ks CA32 ELIXÍR –BIO ŠÍPKA s RAKYTNÍK, 7

ks CA44 Repík lekársky- vňať, 11 ks SU02 Kešu 250 g, 1 ks SD11 Biosaurus kečup, 17 ks SD12 Biosaurus syr, 3 ks Rauch My tea broskyňa 500 ml, 4 ks Birell pivo nealko. citrón 500 ml (plech), 12 ks Kofola 500 ml, 2 ks NC22 Špaldové cestoviny-slovenská r, 1 ks NC24 Špaldové celozrnné špirály 250 g, 1 ks OM53 Grep- Bazalka sirup 0,5 l, 5 ks Bazový sirup 500 ml, 5 ks OSI5 Šípkový sirup 500 ml, 2 ks ČK12 Hazelnut cream 500 g, 2 ks NA35 Santovská prám, voda jemne perl., 1 ks OC53 Morca-della Premium 400 g, 1 ks PZ72 TOMATA Paprik., pomazánka pik., 2 ks PZ58 Kečup jemný Premium 510 g PET, 2 ks PZ50 Kečup pálivý s jalapeño Premium, 1 ks JO22 Jablková šťava 250 ml, 3 ks OM27 Jablkovo- bazová šťava 250 ml, 3 ks JO82 Jablkové pyrė 235 ml, 4 ks LIGNUM Alibernet 2015 suché 0,75 l, 4 ks LIGNUM DUET cuvée 2015 suché 0,75, 5 ks Syrah- Alibernetcuvée 2016, suché čer, 1 ks LIGNUM Dunaj 2017, suché červené 0,, 1 ks BV15 Rizling Rýnsky 2018, suché biele, 2 ks LIGNUM CUVÉE Sauvignon Semillon V, 1 ks Sauvignon 2021, suché biele 0,75 l, 11 ks Rizling rýnsky 2021, polosladké biele 0,, 2 ks Muškát žltý 2021, suché biele 0,75 l, 3 ks Devín 2022, suché biele 0,75 l, 2 ks Sauvignon 2022, suché biele 0,75 l, 3 ks Zálohovaný obal, 4 ks Zálohovaný obal, 12 ks Zálohovaný obal, 2 ks Zálohovaný obal, všetky uvedené položky v celkovej hodnote 438,47 Eur, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 538,53 Eur, pričom ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 28.03.2022 vydaného pod spisovou značkou XXXXX pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2022,

p o s t u p u j e m

na ďalšie konanie **Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy**

lebo výsledky vykonávaného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície XXXXX I, uznesením číslo konania ORP-966/2-VYS-B1-2023 z 10.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona na skutkovom základe že obvinený XXXXX spolu s doposiaľ nestotožneným páchatelom dňa 24.02.2023 v čase od 14:18:02 hod. do 14:37:37 hod. a dňa 25.02.2023 v čase od 14:42:04 hod. do 14:56:39 hod. v Bratislave, na Kamennom námestí č. 1/A v priestore skladu PRIOR na -2 poschodí bez použitia násillia, postupne po častiach v ruksaku, cestovnej taške a krabici odcudzili z ohraničeného priestoru mrežou o rozmeroch 5x4 metrov, vysoká cca 2 metre, ktorá však nesiahala po strop tovar, a to: 1 ks HK77 Trupy z našich kačíc, 2 ks HK78 Prsia z našich kačíc, 1 ks HK79 Krky z našich kačíc, 5ks HK81 Naše kurča celé, 1 ks HK82 Kuracie stehná bez kosti a kože h, 6 ks HK83 Stehná z našich kurčiat, 1 ks HK84 Prsia z našich kurčiat, 7 ks HK96 Krídla z našich kačíc, 1 ks HK97 Sadlo s kožou z našich kačíc, 1 ks HK98 Prsia z našich kačíc v celkovej hodnote 100,06 Eur, ďalej 10 ks Choco cream 500g, 1 ks NC04 Delikátne fliacky, 1 ks NC11 Csusza originál, 10 ks

CA32 ELIXÍR –BIO ŠÍPKA s RAKYTNÍK, 7 ks CA44 Repík lekársky- vňať, 11 ks SU02 Kešu 250 g, 1 ks SD11 Biosaurus kečup, 17 ks SD12 Biosaurus syr, 3 ks Rauch My tea broskyňa 500 ml, 4 ks Birell pivo nealk. citrón 500 ml (plech), 12 ks Kofola 500 ml, 2 ks NC22 Špaldové cestoviny- slovenská r, 1 ks NC24 Špaldové celozrnné špirály 250 g, 1 ks OM53 Grep- Bazalka sirup 0,5 l, 5 ks Bazový sirup 500 ml, 5 ks OSI5 Šípkový sirup 500 ml, 2 ks ČK12 Hazelnut cream 500 g, 2 ks NA35 Santovská prám, voda jemne perl., 1 ks OC53 Morca-della Premium 400 g, 1 ks PZ72 TOMATA Paprik., pomazánka pik., 2 ks PZ58 Kečup jemný Premium 510 g PET, 2 ks PZ50 Kečup pálivý s jalapeño Premium, 1 ks JO22 Jablková šťava 250 ml, 3 ks OM27 Jablkovo- bazová šťava 250 ml, 3 ks JO82 Jablkové pyrė 235 ml, 4 ks LIGNUM Alibernet 2015 suché 0,75 l, 4 ks LIGNUM DUET cuvée 2015 suché 0,75, 5 ks Syrah- Alibernetcuvée 2016, suché čer, 1 ks LIGNUM Dunaj 2017, suché červené 0, 1 ks BV15 Rizling Rýnsky 2018, suché biele, 2 ks LIGNUM CUEEE Sauvignon Semillon V, 1 ks Sauvignon 2021, suché biele 0,75 l, 11 ks Rizling rýnsky 2021, polosladké biele 0,, 2 ks Muškát žltý 2021, suché biele 0,75 l, 3 ks Devín 2022, suché biele 0,75 l, 2 ks Sauvignon 2022, suché biele 0,75 l, 3 ks Zálohovaný obal, 4 ks Zálohovaný obal, 12 ks Zálohovaný obal, 2 ks Zálohovaný obal, všetky uvedené položky v celkovej hodnote 438,47 Eur, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 538,53 Eur, pričom ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 28.03.2022 vydaného pod spisovou značkou 4T/58/2020, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2022.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX I ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 zo dňa 22.10.2024 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku došlo k spojeniu trestnej veci obvineného XXXXX, ktorému uznesením zo dňa 10.01.2024 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislave I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dňa **24.02.2023 a 25.02.2023** na skutkovom základe tam uvedenom s trestnou vecou obvineného XXXXX, kde mu bolo pôvodne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 zo dňa 19. 05. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený XXXXX spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatelom v čase od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa **27.11.2022** v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násilia z dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojsenė do skladového priestoru, spolu s nestotožnením páchatelom si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dával pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodenė Iryne Stasiuk spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur, s tým, že spoločné konanie bolo následne vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I dňa 14.08.2023 s poukazom na vykonané dokazovanie upovedomil obvineného XXXXX, že skutok zo dňa 27.02.2022, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie pôvodne povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bude v ďalšom priebehu vyšetrovania posudzovať ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Po skončení vykonávaného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dozorujúcemu prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na postúpenie veci v časti skutku zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona účinného v čase skutku, na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo..

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 2 Trestného zákona Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som zistil, že konanie obvineného XXXXX s poukazom na ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024 nie je možné právne kvalifikovať v prípade vyššie uvedeného skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko celková výška škody spôsobená poškodenému konaním XXXXX bola v konečnom dôsledku po opakovanom zisťovaní jej výšky poškodeným ustálená na sumu 616,84 eur. Z uvedeného dôvodu v dôsledku absencie zákonom vyžadovanej minimálnej výšky škody potrebnej na vyhodnotenie konania páchatelia ako trestného činu – prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bolo potrebné vysloviť záver, že hore opísané konanie XXXXX nevykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona z dôvodu absencie výšky škody, ale vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023 v rámci svojho výsluchu po vznesení obvinenia nepriznal, nakoľko využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi z 30.03.2023 vykonanej pred vznesením obvinenia uviedol, že krádežou tovaru vznikla spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., škoda vo výške 538,53 eur. V ďalšej výpovedi z 27.08.2024 XXXXX už po vznesení obvinenia uviedol, že krádežou tovaru vznikla spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., škoda vo výške 865,65 eur, čo doložil aj písomným súpisom tovaru, ktorý mal byť odcudzený. Následne bol dňa 19.11.2024 vypočutý ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti AT AGROTURIEC, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36 009 652 XXXXX, ktorý uviedol, že konečná výška hodnoty odcudzeného tovaru spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX bola celkovo 616,84 eur. Poškodená spoločnosť si teda žiadala náhradu spôsobenej škody vo výške 616,84 eur. K samotnému skutku nevedel ani jeden z vypočutých zástupcov uvedenej poškodenej spoločnosti nič bližšie uviesť, pretože nebol osobne prítomný pri jeho spáchaní.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.07.2024 v podstate uviedol, že pracuje pre spoločnosť Tesco Stores a ku skutku uviedol, že mu pani XXXXX, ktorá pracovala na kamerách poslala dňa 27.02.2023 kamerový záznam cez aplikáciu Whatsapp – kamerový záznam nahratý na mobilný telefón z monitora kamerovej miestnosti, na ktorom boli zachytené dve mu neznáme osoby – muži ako nesú krabicu s neznámym obsahom a ako sa pohybujú po skladoch. Toto mali robiť dňa

25.02.2023. V tom čase trestné oznámenie nepodával, nakoľko nevedel identifikovať ani aký tovar mali v tej krabici a ani jeho hodnotu. Následne o pár mesiacov bol predvolaný na políciu, kde policajtky, ktorá ho vypočúvala uviedol čo o veci vie a na jej žiadosť jej poskytol kamerový záznam, ktorý mal vo svojom mobilnom telefóne, nakoľko toto je jediný záznam, ktorý majú.

Svedok XXXXX vypovedal v prípravnom konaní dňa 28.09.2023 (pred vznesením obvinenia) a dňa 30.07.2024 (po vznesení obvinenia). Vo svojej výpovedi zo dňa 30.07.2024 v podstate uviedol, že ku samotnému skutku sa vyjadriť nevie a taktiež si vzhľadom na odstup času už detaily nepamätá, ale uviedol, že ako policajt na infowebe Ministerstva vnútra SR videl žiadosť o stotožnenie neznámeho páchatela krádeže v Tesco na Kamennom nám. V Bratislave. Keď si prezrel fotografie, tak opoznal XXXXX. Opoznal ho lebo s ním pri výkone služby prišiel do kontaktu a to len chvíľku predtým ako videl fotografie zo žiadosti. Presný dátum si už nepamätá, ale vie že XXXXX bol na ich oddelenie predvedený tiež za krádež. Jeho výzor si zapamätal na základe črtov tváre a štíhlej postavy. Tým, že ho videl naživo bol pre neho ľahko zapamätateľný. Jeho výpoveď pred vznesením obvinenia sa zhodovala s výpoveďou po vznesení obvinenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj záznam z bezpečnostnej kamery zachytávajúci konanie obvineného, ktorý sa zhoduje s obsahom výpovede svedka XXXXX a XXXXX, jednak ku konaniu XXXXX a jednak k jeho identifikácii.

Podľa § 2 odsek 10 prvá veta Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

K postupu policajta podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, kde bolo vznesené obvinenie XXXXX, pre skutok, ktorého sa tento dopustil dňa 24.02.2023 a 25.02.2023 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia je potrebné uviesť, že dôkazom usvedčujúcim XXXXX pred vznesením obvinenia bola výpoveď svedok XXXXX zo dňa 28.09.2023, ktorý ako policajt na infowebe Ministerstva vnútra SR videl žiadosť o stotožnenie neznámeho páchatela krádeže v Tesco na Kamennom nám. v Bratislave, kde ako páchatela opoznal XXXXX. Jeho výpoveď bola podporená výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX vypočutého pred vznesením obvinenia dňa 30.03.2023, ktorý v podstate uviedol, že krádežou tovaru vznikla spoločnosti AT AGROTURIEC, spol. s.r.o., škoda vo výške 538,53 eur. Po vznesení obvinenia ako svedok vypovedal XXXXX, ktorý zotrval na svojej výpovedi z predvznesenia obvinenia a usvedčil obvineného z trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi z 27.08.2024 (po vznesení obvinenia) uviedol, že krádežou tovaru vznikla spoločnosti XXXXX, spol.

s.r.o., škoda vo výške 865,65 eur. Následne bol dňa 19.11.2024 vypočutý ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti AT XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36 009 652 XXXXX, ktorý uviedol, že konečná výška hodnoty odcudzeného tovaru spoločnosti AT AGROTURIEC, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX bola celkovo 616,84 eur čo je škoda, ktorá im vznikla a ktorú si uplatňujú.

Je potrebné vziať v úvahu, že policajt na základe výpovede svedka XXXXX zo dňa 28.09.2023 a výpovede XXXXX splnomocneného zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. zo dňa 30.03.2023 vzniesol obvinenie XXXXX uznesením zo dňa 10.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. v čase pred novelou trestného zákona účinnou ku dňu 06.08.2024, kde podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku škodu malou sa rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 eur, čo v čase spáchania skutku, ako aj v čase vznesenia obvinenia XXXXX (dňa 10.01.2024) napĺňalo znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. K umocneniu dôkaznej situácie prispela aj ďalšia výpoveď XXXXX zo dňa 27.08.2024 (po vznesení obvinenia), kde tento uviedol výšku škody spôsobenej konaním obvineného v sume 865,65 eur. Zmena nastala až výpoveďou XXXXX, ktorý ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o. vo svojej výpovedi zo dňa 19.11.2024 uviedol, že konečná výška škody uplatnená poškodeným je 616,84 eur.

Vychádzajúc z výšky škody 616,84 eur v prípade skutku zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023, prihliadajúc pritom na novelu trestného zákona účinnú ku dňu 06.08.2024, kde výška škody v prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona s odvolaním sa na aktuálne znenie § 125 Trestného zákona je škoda prevyšujúca sumu 700 eur, bolo potrebné zvážiť možnosť postupu podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku pri hore uvedených trestných veciach obvineného XXXXX tak, aby nedošlo k zmareniu jeho trestného stíhania, práve v dôsledku už spomenutej novely trestného zákona účinnej dňa 06.08.2024 vzhľadom na výšku škody spôsobenú jeho protiprávnym konaním.

Orgány činné v trestnom konaní s poukazom na ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024 následne v zmysle ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku postupovali ďalej zákonne a procesne správne, keď uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX I ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 zo dňa 22.10.2024 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku došlo k spojeniu trestnej veci obvineného XXXXX, ktorému uznesením zo dňa 10.01.2024 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-BI-2023 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dňa **24.02.2023 a 25.02.2023** na skutkovom základe tam uvedenom s trestnou vecou obvineného XXXXX, kde mu bolo pôvodne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 zo dňa 19. 05. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený XXXXX spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatelom v čase

od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa **27.11.2022** v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násilia z dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojdene do skladového priestoru, spolu s nestotožneným páchatelom si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dáva pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodené Iryne Stasiuk spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur, s tým, že spoločné konanie bolo následne vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-BI-2023.

V rámci dokazovania po spojení oboch vyššie uvedených trestných vecí obvineného XXXXX sa orgány činné v trestnom konaní ocitli v dôkaznej núdzi z dôvodu, že v prípade skutku zo dňa 27.11.2022 bola jediným usvedčujúcim dôkazom výpoveď svedkyne XXXXX vykonaná pred vznesením obvinenia dňa 13.02.2023, kde XXXXX opoznala osobu páchatela ako XXXXX, čím ho usvedčovala z trestného činu – prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie pôvodne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 zo dňa 19. 05. 2023. Táto výpoveď bola aj dôvodom prečo policajt uvedené uznesenie o vznesení obvinenia vydal. S prihliadnutím na nejasnosť a nepresnosť výpovedí svedka XXXXX po vznesení obvinenia (v prípade skutku zo dňa 27.11.2022), v ktorých nedokázala uviesť, či osoba ktorú vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia opísala ako XXXXX, je skutočne XXXXX, nebolo možné tieto vnímať ako dôkaz usvedčujúci XXXXX z trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo dňa 19.05.2023 dôvodne vznesené obvinenie. Vzhľadom na rozpory ktoré sa objavili vo výpovediach svedka XXXXX pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia k identifikácii osoby páchatela, prihliadajúc, pritom na výšku škody spôsobenej konaním páchatela, ktorá bola iba 380 eur, bolo potrebné konštatovať, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, avšak s poukazom na ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024 vzhľadom na nedostatok výšky škody tento nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že skutok spáchal XXXXX, prihliadajúc pritom na výšku spôsobenej škody, bolo potrebné vysloviť záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov v prípade skutku zo dňa 27.11.2022 a s prihliadnutím na ostatnú výpoveď splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., XXXXX po vznesení obvinenia (v prípade skutku zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023), v ktorej uviedol výšku škody v sume 616,84 eur, bolo potrebné skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX spolu s doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktoré bolo právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona nenapĺňa znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu z dôvodu absencie výšky škody.

Vykonaným dokazovaním v prípade skutkov zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023 mám za preukázané, že vyššie opísaný skutok spáchal obvinený XXXXX. Z analýzy skutkového deja považujem za dostatočne preukázané, že skutok spáchal XXXXX tak, ako je to opísané vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 10.01.2024, avšak berúc v úvahu konečnú výšku škody ustálenú výpoveďou XXXXX splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., ktorá bola 616, 84 eur, ako aj ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024, v zmysle ktorej s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur, bolo potrebné vysloviť záver, že v prípade skutku zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023, pre ktorý bolo XXXXX dňa 10.01.2024 vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona nejde z dôvodu absencie výšky škody o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Je dôležité taktiež poukázať na skutočnosť, že samotný poškodený spoločnosť XXXXX spol. s.r.o., už po novele trestného zákona účinného dňa 06.08.2024 v rámci výpovede svojho splnomocneného zástupcu XXXXX vykonanej dňa 27.08.2024 si žiadal náhradu škody spôsobenú konaním XXXXX vyčíslenú vo výške 865,65 eur, čo s prihliadnutím na tvrdenia svedka XXXXX vypočítaného v tejto trestnej veci bolo dôvodom na vedenie trestného stíhania proti XXXXX ako obvinenému aj po účinnosti hore uvedenej novely trestného zákona. Avšak s poukazom na ostatnú výpoveď XXXXX splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXXol. s.r.o., ktorý nevedel ustáliť výšku škody, pričom uviedol, že škoda vo výške 616,84 eur bola ustálená na základe inventúry bezprostredne po druhej krádeži, avšak nakoľko všetok tovar, ktorý naskladnili nebol ešte systémovo na stave skladu, bola robená opätovná inventúra, ktorou bola zistená celková škoda. Táto podľa XXXXX vznikla spáchanými krádežami vo výške 616,84 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu, poukazujúc predovšetkým na vyšetrovaním ustálenú konečnú výšku škody, ako aj ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024 mám za to, že skutok zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona nenapĺňa z dôvodu absencie výšky škody znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, ale vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor