



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 182/24/1101-37  
EEČ: 2-8-734-2025

Bratislava I 03.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: asistent predsedu predstavenstva a.s.

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistenom čase krátko po 01:00 hod. dňa 17.09.2024 v byte poškodenej nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu na adrese XXXXX donútil poškodenú XXXXX k vykonávaniu súložie, a to tak, že po tom, ako počas dobrovoľne začatého sexuálneho styku poškodená verbalizovala nesúhlas v sexuálnom styku s obvineným pokračovať niekoľkokrát so slovami „prestaň, prestaň“, sa tento začal nekonkretizovane vulgárne vyjadrovať, a pritom ako ležal na poškodenej sa snažil styk dokončiť tým spôsobom, že násilím držal jej ruky, následne ju chytil jednou rukou pod krk, tak že chvíľami nevedela dýchať, uhryzol ju dvakrát do oblasti podpažia ľavej ruky, počas čoho ho poškodená odtláčala nohami a opakovane uvádzala obvinenému, aby prestal, a to do času kým sexuálny styk obvinený sám nedokončil vytiahnutím svojho pohlavného údu z pošvy poškodenej bez ejakulácie, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenej XXXXX, hematóm v oblasti vnútornej strany pravého stehne o rozmeroch 1,5cm x 3cm a v oblasti podpažia ľavej*

*ruky 2 stopy po hryznutí o rozmeroch 5cm x 4cm, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,*

**lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) pod ČVS:ORP-746/1-VYS-B1-2024 zo dňa 17.09.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Trestné stíhanie bolo fakticky začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to prevzatím podozrivej osoby vyšetrovateľkou PZ podľa § 85 odsek 3 Trestného poriadku dňa 17.09.2024 v čase o 10:00 hod.

Uznesením vyšetrovateľky PZ pod ČVS:ORP-746/1-VYS-B1-2024 zo dňa 18.09.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 25.07.2025 bol Okresnej prokuratúre Bratislava I po skončení vyšetrovania v danej veci predložený spisový materiál spolu s návrhom vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu a v ňom zhromaždeného dôkazného materiálu, konštatujem, že návrh vyšetrovateľky PZ je dôvodný, predmetné trestné stíhanie je potrebné zastaviť, avšak z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania predmetnej trestnej veci boli orgánmi činnými v trestnom konaní zadovážené nasledovné dôkazy:

**XXXXX v procesnom postavení zadržaného-podozrivého** dňa 17.09.2024 vypovedal, že dňa 16.09.2024 prišiel nečakane pracovne do Bratislavy, dal vopred poškodenej XXXXX vedieť, že príde, prišiel ku nej na byt, doniesol si veci, ktoré si nechal u nej v byte, a potom spolu s ňou išiel zaparkovať svoje auto do firemnej garáže (parkovisko Mamut) na Cintorínskej ulici a odtiaľ išli pešo do centra do podniku Rio, kde mali rezervovanú večeru. Boli dohodnutí, že idú spolu oslavovať jeho narodeniny, ktoré mal dňa 16.09.2024. V meste mali večeru a popíjali miešané drinky. Nepamätá si presne, koľko drinkov vypili, myslím, že v Riu ich vypili 4 alebo 5. Potom išli pešo do Mirrors cocktail baru v Carltone. Tam si dali ďalšie dva drinky. Odtiaľ išli pešo do baru Bukowski na Kamennom námestí pri Tesco. Tam si dali tiež cca 4 drinky každý. Celú dobu boli iba sami dvaja. Potom si zavolali taxi – Bolt a išli na byt k poškodenej. Prišli na byt, nepamätá si, koľko bolo hodín, zatancovali si spolu, potom sa presunuli na gauč, kde sa rozprávali a púšťali si hudbu. Urobili si ďalšie drinky, gin tonic, nevie, koľko ich bolo, poškodená ich urobila. Priebežne si počas večera dolievali tie drinky, pri príležitosti oslavy jeho narodenín. Potom išli spolu do vane, kde sa kúpali a počas toho tiež popíjali. Tam došlo medzi nimi k maznaniu. Počas toho, ako sa presúvali z gauča do kúpeľne, dali si spoločne polku

THC čokolády. Potom sa presunuli do postele, kde došlo k iniciácii pohlavného styku zo strany poškodenej - bozkávanie, túlenie. Začali sa milovať, pri iniciácii dobrovoľného pohlavného styku ho v rámci milovania niekoľkokrát uhryzla do prstov na rukách, uší a krku. Príležitostne majú radi tvrdší, resp. intenzívnejší sex, ťahanie za vlasy, hryzenie, také jemné sado-maso. V priebehu milovania sa tento sex zintenzívnil. Od začiatku nemali úmysel, že budú mať tvrdší sex, práve naopak. Počas toho, ako sa milovali, sa akt zintenzívnil, a to tým, že ho začala hrýzť. Poškodená ho hrýzla dosť intenzívne, v jeden moment mal pocit, že mu po uhryznutí tečie krv z ucha, išiel si to skontrolovať a sex prerušil. Boli obidvaja opití a ten sex trval viac hodín. Počas tejto noci sa ten sex postupne zintenzívňoval s tým, že v niektorých intenzívnych momentoch ho poškodená požiadala o prerušenie styku, on toto rešpektoval. Keď to prerušili, pýtal sa jej, či je v poriadku, či ju nič nebolí, či nejdú radšej spať, na čo ho ona uistila že je v poriadku, potom sa pritúlila a opakovane k sexuálnemu styku a k prerušeniu došlo viackrát. Táto situácia sa v priebehu noci opakovala niekoľkokrát, ale zakaždým bol tento sexuálny styk prerušený vo väčšej intenzite. Keď sa táto situácia zopakovala už po niekoľký krát, začal mať z toho nepríjemný pocit, intenzívnejšie sa začal uisťovať, či je v poriadku, navrhol jej nejaké slová, ktoré má povedať, nejaké „stop words“, ktoré mala použiť, keď sa nebude cítiť komfortne, pretože sa bál o ňu. Potom si odišiel ľahnúť do obývačky na gauč, pretože jej chcel nechať priestor a bál sa, že to už nie je v poriadku. Videl na nej, že má také protichodné emócie. Najprv bola iniciatívna a po chvíli to chcela stopnúť. Na gauč prišla za ním, tam opäť došlo k milovaniu, pričom to bolo opäť také tvrdšie – ťahanie za vlasy, škrtenie a podobne. Zase došlo k prerušeniu z jej strany a na to on povedal, že už stačí a odišiel do druhej izby, kde si ľahol do postele. On už nevedel, čo si má myslieť o týchto jej protichodných signáloch. Chcel byť na chvíľu od nej ďalej, aby sa obaja upokojili, pretože už mal z toho zmiešané pocity. Na jednej strane to bolo intenzívne a na druhej sa chcela stiahnuť, takže to bolo také protichodné a nevedel, čo si myslieť. Obaja boli pod vplyvom a myslí si, že toto bolo celé ovplyvnené tým alkoholom a možno aj tým THC. Zakaždým, keď za ním po jednom z týchto prerušení prišla, hovorila mu, cit.: „Láska, všetko je v poriadku, milujem ťa“, on jej hovoril, že má strach, že to zachádza ďaleko, že mu dáva príliš protichodné signály a potrebuje od nej počuť, že je to v poriadku a že si to ona takto praje. Čím ďalej tým viac mal pocit, že sa musí ubezpečovať, že je to v poriadku. Ona na to povedala, cit.: „Láska, prosím ťa, áno, páči sa mi to, chcem, aby si prišiel naspäť ku mne do postele, všetko je v poriadku láska, som tu miláčik“, a on jej hovoril to isté, potreboval len vedieť a ubezpečiť sa, že je v poriadku. Takáto situácia, kedy styk prerušili, lebo cítil, že sa stiahla, povedala, že ju to bolí alebo chcela prestať, sa stala už aj predtým, toto nebolo prvýkrát. Toto sa stalo v minulosti viackrát a vždy aj predtým, keď chcela prestať, tak prestali. Keď za ním prišla do tej druhej izby, zase sa spolu presunuli do postele v spálni, ubezpečila ho, že je to v poriadku a má prísť k nej. Tam opäť došlo k takejto situácii, že sa začali opäť veľmi tvrdo milovať. Bolo tam aj škrtenie, hryzenie, ona skôr kúsala jeho ako on ju, urobil jej cucflek. V rámci toho styku použil aj vulgarizmy, napríklad ty štetka a podobne, ale bolo to len v rámci milovania, nemyslel to ako nejakú urážku voči nej. Po chvíľke sa opäť začala brániť, že mám prestať, na čo po chvíľke prestal a odišiel znovu do tej vedľajšej izby, kde sa zamkol. To jej aj povedal, že on sa ide zamknúť do izby, pretože sa bál a bol zmätený z tej situácie. Ona prišla ku dverám, klopala, aby odomkol. On potom z tej izby vyšiel. Nestačilo mu, že povedala, že je v poriadku. Chcel, aby mu na rovinu povedala, že doslova je v poriadku, že sa to takto deje a takto to chce, že je v poriadku priebeh toho tvrdšieho sexu. Toto mu ona nepovedala,

stále hovorila len to, že ho miluje a že všetko je v poriadku, ale tie slová, ktoré od nej chcel počuť, mu povedať odmietla. Potom už nechcel pokračovať. Začal sa obliekať, že ide preč z bytu. Ona ho začala presviedčať, aby ostal, aby nikam nechodil, začala mu brať z rúk jeho veci, aby sa neobliekal a neodchádzal. Najprv ho uprosila, tak sa vyzliekol a povedal jej, že ostane, ale potrebuje tie slová počuť a kým ich nepovie, tak odchádza, lebo už toho bolo na neho veľa. Ona to nepovedala, tak sa obliekol znovu a odišiel z jej bytu. Narýchlo si zobral iba kľúče od auta a telefón. Kľúče od svojho bytu mal v aute. Keď bol vonku, ešte mu volala, že sa má vrátiť. On jej povedal, že kým mu nepovie, že je v poriadku, tak sa nevráti. Chcel počuť tie slová od nej, presne chcel počuť slová, ktorými by ho ubezpečila, že toto, čo sa deje, je okej. On si vtedy uvedomil, že si zabudol aj doklady a bez nich sa nedostane do garáže. Ona mu na to povedala, že ho ide hľadať, pýtala sa ho, cit.: „Láska, kde si? Tu som, pod' ku mne, je mi zima, miláčik vráť sa, tu som, hľadám ťa.“ Z toho usúdil, že je vonku, zľakol sa, či je v poriadku a či sa jej niečo nestalo a vrátil sa naspäť k jej bytu. Tam si ešte párkrát telefonovali, hovorila stále, že jej je zima a že má prísť k nej ju zohriať, že má prísť k nej, že sa bojí. On jej povedal, aby mu z balkóna vyhodila jeho doklady, že hore nejde, pretože stále nepovedala to, čo chcel počuť a to, či je v poriadku. Ona ostala v tom byte úplne sama a on sa o ňu začal strašne báť, keď povedala, že jej je zima a že ho hľadá. On si sadol pod bránku, pretože si uvedomil, že sa nemá ako dostať do auta, ani do garáže. Má dojem, že zavolať na tiesňovú linku, nevie, či ho prepojili na záchranku alebo na políciu, to si už nepamätá. Potom prišla policajná hliadka, pretože vraj mali hlásenie, že sa má nejaké individuum pohybovať v okolí bytovky. Nevedel, či hliadku volala ona alebo niekto iný. On sa s tými policajtmi, ktorí prišli, rozprával, povedal im, že potrebuje tie doklady, a potrebuje, aby mu povedala, že je v poriadku, pretože sa o ňu bojí. Má dojem, že mu povedali, aby si po tie doklady išiel, aby šiel za ňou hore, pýtali sa ho na ňu, on už v tom momente nevedel, či je to vážne, či to nie je nejaká hra a či to nie sú nejakí jej známi. Zdá sa mu, že oni mu ešte ukazovali telefón, že s ňou komunikovali, že je v poriadku. On potom povedal, aby ho zatkli, on chcel, aby ho začali brať vážne, tak začal nejak vyhrocovať tú situáciu, prišiel im k autu, začal im brnkať do antény a opýtal sa, či má policajtovi siahnuť na zbraň, aby im dokázal, že je to vážne. Potom mu policajti dali putá. Policajti najprv hovorili, že je v poriadku, potom hovorili, že sa jej nevedia dozvoniť. On v tomto momente už bol vo veľkom strese. Stále si hovoril, že to nemôže byť naozaj, že to musí byť len nejaká hra. Nechápal, prečo mu nechce povedať tie slová. Neskôr ho policajti pustili, dali mu dole putá a nechali ho tam stáť pred jej bytovkou. Nechcel kričať. Volal si Bolt a odviezol sa do garáže. Keďže nemal doklady ani kartu od garáže, zvonil na zvonček a pustili ho do garáže. Do auta si išiel po kľúče od bytu a išiel k sebe na byt. Garáž má v pešej vzdialenosti od bytu, to je na ulici vedľa. Vtedy bol presvedčený, že je to nejaká hra alebo skúška. Teraz mu to už nedáva zmysel, ale vtedy opitému mu to dávalo dokonalý zmysel. Keď bol u seba v byte na XXXXX, pokúšal sa jej niekoľkokrát dovolať na telefón, ale neodpovedala, buď bol vypnutý alebo len vyzváňal bez odozvy. V panike, čo má robiť, zavolať na tiesňovú linku. Vysvetlil im situáciu, že nevedel, čo má robiť, bál sa, či náhodou nie je v bezvedomí, či nespada, či sa neutopila vo vani alebo neušla niekam preč. Povedal im, že neviem, či jej niečo nespravil, či jej niečo nie je. Nevedel, či nešla naspäť do vane, či sa tam neutopila. On vyšiel von na dvor, tam prišla hliadka, vysvetlil im znova situáciu, pýtali sa ho na priateľku, čo sa jej malo stať, či ju ľúbi, na akej je adrese, rodné číslo, mal pocit, že ho chcú nachytať alebo ho na niečom dostať. Pýtali sa ho na manželku a deti, mal pocit, že ho chcú nachytať, že v niečom klame. Potom spolu s hliadkou išiel hore na byt, prišla tam aj sanitka. Mal dojem, že je to

nejaká hra. Tie otázky mu vôbec nepripadali také, ako keby sa ich pýtali bezpečnostné zložky. Mohlo to byť spôsobené tým, že už bol veľmi pod vplyvom alkoholu a neuveriteľného stresu. Oni ho ubezpečovali, že je v poriadku, že sa má ísť ukládať, že si má ísť ľahnúť. On im neveril, že je v poriadku, vyslovene sa o ňu bál a potreboval mať istotu, že je naozaj v poriadku. Potom zavola manželke a aj pri nej mal pocit, že to nie je ona. Aj jej sa pýtal kontrolné otázky, pýtal sa jej koľko majú deti rokov, aké dostali známky. Z toho stresu ho postihla paranoja a veľký strach. Bál sa, že ho niekto chce prinútiť k tomu, aby sa k niečomu priznal. Všetci ho upokojili, že si má ísť ľahnúť, že sa má upokojiť a odišli preč. On tam ostal sám, ľahol si, ležal asi 5 minút, ale nevedel spať. Opäť vytočil tiesňovú linku, s tým že potrebuje, aby ho prišli zatknúť, že sa o ňu bojí. Na to mu dispečer znovu povedal, že sa má upokojiť a ukončili hovor. Potom znova volal hliadku, ďalší raz, on sa opakovane snažil zistiť, čo s ňou je. Potom sa obliekol, do tohto, čo má teraz na sebe. Hliadka mu povedala, že príde, ale má si to rozmyslieť, že môžu byť problémy, že je to už vážne. On sa obliekol, čakal ich, oni prišli a videl s na nich, že už toho majú asi plné zuby, mal dojem, že už sú zo neho aj nervózni. Niekoľkokrát volal na tú tiesňovú linku. Začali sa s policajtmí baviť, on im povedal, že sa potrebuje ubezpečiť, že je v poriadku, že sa o ňu strašne bojí a chce sa presvedčiť, že je okej, lebo bol šialene strachom bez seba. Oni mu povedali, že tam ide nejaká hliadka, ktorá to preverí. On sa spýtal, či tam môže ísť s nimi, že ju chce vidieť, že je živá a zdravá a že sa jej nič nestalo. Vtedy už tušil, že to nie je hra nijakej spravodajskej služby, ale že je to už naozaj, ale stále sa o ňu rovnako bál. Oni mu povedali, že keď ho vyvedú, môžu ho obmedziť na slobode, vyrieši sa to a uvidím ju, alebo niečo v tom zmysle. Naznačovali mu, že idú spolu za ňou. Vtedy mu pred jeho bytom dali putá, naložili ho do auta a odviezli ho na stanicu. Keď prišiel na stanicu, povedali mu, že je podozrivý zo znásilnenia. Na záver uviedol, že je presvedčený, že jej nijako úmyselne neublížil. To, že ju pohryzol alebo silnejšie chytil, bral len ako súčasť milostných hier. Vždy, keď mu dala najavo, aby prestal, tak sa stiahol. Vie, že mala v mladosti zlú sexuálnu skúsenosť, ktorá sa riešila aj na polícii a on sa aj kvôli tomuto bál, že či je v poriadku, hlavne by nikdy neurobil nič proti jej vôli. Keď bola plachá, bol trpezlivý, trvalo im dlhšie, kým sa zbližili, mala zo začiatku bariéry, ktoré prekonal a až doteraz sme mali krásny vzťah.

**XXXXX v procesnom postavení obvineného** dňa 18.09.2024 po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** dňa 17.09.2024 po začatí trestného stíhania vo veci a ešte pred vznesením obvinenia XXXXX v tejto veci vypovedala, že sa spoznala s obvineným XXXXX na gymnáziu na strednej škole, chodili do jednej triedy, potom sa ich cesty rozišli, ako s každými spolužiakmi a stretli sa asi pred dva a pol rokom na stretávke so spolužiakmi. Začali sa stretávať a zistili, že si rozumejú. Pred takým rokom to prerástlo do intímnejšieho vzťahu. Ona vtedy prechádzala veľmi náročným obdobím a on jej bol veľkou oporou, keď sa zoznámili. Ich vzťah bol pekný, rozumejú si, dokážu sa rozprávať celé hodiny o kadečom. Ona cítila, že ju má rád, on jej to vždy dával najavo, tak ako ona jemu. Dňa 16.09.2024 sa stretli okolo pol 7 a išli do mesta, kde mali rezerváciu na večeru a po večeri mali rezerváciu na pár drinkov. Bol to príjemný večer, boli šťastní, že sú spolu. Potom si zobrali Bolt a išli na Záhrebskú. Tam si urobili gin tonic a pokračovali v rozprávaní. Potom sa milovali a zrazu nastal zlom, doteraz neprišla na to, že čo to bolo. On bol ako niekto úplne iný. Nevie, v čom nastal ten zlom, kde bol ten skrat, či niečo bolo povedané, nevie, nedokáže prísť na to, od rána nad tým rozmýšľa. Tam má absolútne ako keby

biele miesto, zrazu ako keby sek a on chcel pokračovať, ale ona z toho nemala dobrý pocit. Preletelo jej hlavou, že ona to tak nechce. Hovorila mu, aby prestal, odtlačala ho rukami, nohami a on ako keby to nevnímal alebo ako keby na tú chvíľu stratil kontrolu sám nad sebou. Podarilo sa jej ho odtlačiť a vtedy ako keby precitol, videla na ňom, že je sám v šoku. Ako keby si uvedomil, že čo sa stalo a vyzeral veľmi nešťastne, preto ho nechcela pustiť z bytu, lebo sa o neho bála. Uplynulo takých 5 až 10 minút, kým precitol. Počas toho ako nevnímal, ju neudrel a ani na ňu nechcel zaútočiť, tých 5 až 10 minút zápasili na posteli, keď sa ho snažila odtlačiť a prosila ho, aby prestal. Stále chcel ísť po tomto von z bytu, ale ona ho nechcela pustiť, lebo sa bála o neho, že čo s ním bude. Po chvíli už nevládala, lebo bola taká vyčerpaná a on odišiel. Niekoľkokrát si potom volali, ona sa pýtala, že kde je, nakoľko chcela ísť za ním, ale on jej to nechcel povedať. Potom jej volal, lebo si chcel prísť po doklady, ktoré mala v kabelke, ale tie mu chcela hodiť z balkóna, ale nechcel. Chcel, aby išla dole k vchodovej bráne, ona nešla, lebo sa bála. Potom si ľahla na posteľ, vyčerpaná a vyplakaná a zaspala na nejakú hodinku. Potom sa zobudila, zistila, že jej volali policajti, tak zavolala naspäť a kolegovia (policajti – pozn. prokurátora) už boli za dverami. Celý čas sa ho snažila ukludniť, lebo videla, že psychicky na tom nie je dobre, ale videla, že si uvedomoval, čo sa stalo a bol psychicky zrútený z tej situácie. Následne na otázky vyšetrovateľky PZ svedkyňa - poškodená odpovedala, že sa s obvineným stretávali minimálne, tak problémy medzi nimi nemali kedy nastať, bolo to raz za dva alebo tri týždne. Vždy to bolo o tých pekných momentoch, lebo boli radi, že sú konečne spolu. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či vie popísať v akej fáze pohlavného styku došlo z jeho strany k nejakému zlomu uviedla, že obvinený bol nad ňou v spálni na posteli, vykonávali vaginálny sex, ono sa to vyvíjalo úplne normálne. Na otázku vyšetrovateľky PZ, že v čom nastal zlom odpovedala, že on ako keby začal byť tvrdší a agresívnejší, nebolo jej príjemné, ako na nej ležal. Ako spolu zápasili, snažila sa ho odtlačiť. Na otázku vyšetrovateľky PZ, akým spôsobom dala obvinenému najavo, že nechce pokračovať, uviedla, že mu hovorila, aby prestal, že ona to takto nechce, pričom on pokračoval, ležal na nej, pokračoval v pohlavnom styku, ono to trvalo celé 10 minút, chvíľu sa jej ho podarilo odtlačiť, chvíľu nie, ona sa mu snažila prihovárať, komunikovať s ním. Mala pocit, že jeho to tak všetko nejako míňalo. Stále mu opakovala, aby to nerobil, aby prestal, že ona to takto nechce, ale on stále na nej ležal. Pokračoval v pohlavnom styku, ale nechce, aby to tak vyznelo tak, že 10 minút na nej ležal a 10 minút do nej vnikal, lebo to tak nebolo. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či vie svedkyňa-poškodená uviesť, ako vznikli modriny a stopy po hryznutí na jej tele uviedla, že toto nevie rozlíšiť, čo tieto defekty vznikli počas dobrovoľnej fázy sexu alebo až počas tej nedobrovoľnej.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX v tejto veci dňa 17.12.2024 a opakovane dňa 01.07.2025 po zákonom poučení využila svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a odoprela vypovedať k veci, aby podľa jej vlastných slov svojou výpoveďou neprivodila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, ako aj obvinenému XXXXX (ako podľa jej slov jej blízkej osobe, ktorej ujmu by právom pociťovala ako vlastnú).

**Svedok npor. XXXXX** dňa 18.09.2024 v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX v tejto veci a následne dňa 13.11.2024 po vznesení obvinenia menovanému v tejto veci vypovedal v podstate zhodne, a síce že sa v rámci výkonu inšpekčnej služby ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ XXXXX nachádzal na pracovisku v noci

zo dňa 16.09.2024 do dňa 17.09.2024, pričom v ranných hodinách dňa 17.09.2024 ho kontaktoval operačný dôstojník, aby sa spolu npor. XXXXX dostavili na preverenie oznámenia vzhľadom k prvotnej závažnosti oznamu, nakoľko osoba mužského pohlavia volala na linku 158 s tým, že zavraždil osobu bývajúcu na adrese XXXXX. Následne sa presunuli na XXXXX kde identifikovali byt na 2. poschodí, kde sa mala nachádzať osoba, ktorá podľa prvotných vyjadrení oznamovateľa mala byť ním zavraždená. Na uvedenej adrese na 2. poschodí v byte vpravo sa spojili s osobou XXXXX, ktorá keď otvorila, pôsobila ospalo, bola rozrušená, pričom pri jej vyťažovaní zistili, že pani XXXXX popíjala alkohol počas celej noci so svojím priateľom pánom XXXXX, s ktorým tvoria pár dva roky, pričom oslavovali jeho narodeniny v rôznych podnikoch v centre mesta, kedy sa počas noci presunuli k pani XXXXX na adresu jej trvalého bydliska na XXXXX, kde pokračovali v popíjaní alkoholu, kedy počas toho zrazu jej priateľ pán XXXXX začal byť agresívny, násilný a hrubý, pričom si začal vynucovať sex, a to tak že začal napádať pani XXXXX, kúsali ju po tele, škrtil ju, priľahol ju, aby jej zabránil v pohybe a bránení sa, mala evidentnú modrinu na krku, načo ho pani XXXXX mala od seba odtláčať, plakať a kričať, že ona sex nechce. Taktiež im následne vyhrnula rukáv, kde boli viditeľné kusance na ľavej ruke. Následne sa snažili zistiť, či k zraneniam nedošlo pri nejakých sexuálnych praktikách, ale bolo zjavné, že je rozrušená a následne uviedla, že pohlavný styk bol proti jej vôli. Na základe uvedených informácií zistených od pani XXXXX daný skutok ako hliadka prvého preverenia oznámenia predbežne kvalifikovali ako možný trestný čin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona a osobu vyzvali k podaniu oznámenia na obvodnom oddelení, načo uviedla že pôjde s nimi, nakoľko si uvedomila závažnosť konania jej priateľa. Následne sa presunuli na Obvodné oddelenie XXXXX, kde už počas cesty so služobným cestným motorovým vozidlom sa pani XXXXX dotazovala, či sa s pánom XXXXX nestretne, nakoľko sa s ním nechcela stretnúť, keďže sa ho v tom momente bála. Na Obvodnom oddelení XXXXX pani XXXXX sedela vo vestibule stálej služby, ktorý je situovaný v časti, kde sa vchádza do budovy obvodného oddelenia, pričom počas tejto doby hliadka Atlas 306 po predošlom obmedzení osobnej slobody pána XXXXX tohto eskortovala do zvnútra budovy. Vzhľadom k celej situácii ako riaditeľ obvodného oddelenia zamedzil tomu, aby došlo k optickému alebo fyzickému kontaktu medzi predvádzaným pánom XXXXX a poškodenou pani XXXXX upovedomil o tom, že v časti budovy, kde sa ona nachádzala, bude v sprievode príslušníkov PZ prechádzať podozrivý pán XXXXX, načo reagovala preľaknutím, strachom a nechcela sa s ním stretnúť, preto pani XXXXX odprevadil z priestorov, kde sa nachádzala do bezpečnej zóny, aby nedošlo k ich optickému stretnutiu. Prvotné úkony, ktoré realizovala hliadka Atlas 306 po predvedení s pánom XXXXX, pokračovali za sklenenými dverami, pričom sklo nie je priehľadné a na druhej strane dverí sa nachádza vyššie spomínaný vestibul, kde pani XXXXX mala zotrvať, čo však vzhľadom ku skutočnosti, že sa jednalo o jedny presklené dvere, hoci neboli priehľadné, pani XXXXX odmietala, preto jej vymedzil iný priestor ďalej, kde boli dvere nepriehľadné a až v tomto priestore sa cítila bezpečne.

**Svedok npor. XXXXX XXXXX** dňa 27.03.2025 v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX v tejto veci vypovedal, že niekedy na jeseň 2024 bol skoro ráno vyslaný na preverenie oznámenia, nakoľko volal na linku 158 nejaký chlap, že zabil svoju priateľku, Následne sa s kolegom npor. XXXXX presunuli na preverenie oznámenia na XXXXX, presné číslo už nevie, ale bol to od XXXXX ulice prvý vchod. S touto ženou sa nevedel nikto spojiť, ani operačný, tak ich to poslali preveriť. Nejako sa

dostali do toho vchodu, ale nevie, či ona im otvorila alebo im otvoril niekto iný. Potom im ona otvorila dvere do bytu, bola rozrušená, tuší, že bola v župane a povedala im, že s priateľom pili celú noc a že potom on chcel mať sex, načo ona nechcela a zrazu chytil nejaký amok a vynucoval si na nej sex. Nechápala, čo sa deje, nakoľko sa nikdy predtým takto nesprával a tuší, že hovorila, že ju škrtil. Zdá sa mu, že hovorila, že ona odpadla, on sa zľakol a odišiel z bytu. Pamätá si, že mala na nejaké modriny a kusance, mala na krku stopy po škrtení a modrinu z kusanca v podpazuší. Následne toto zahlásili na operačné. Iná hliadka zo Starého Mesta – stred bola za tým jej priateľom, lebo vlastne on zavolať, že zabil svoju priateľku. Následne komunikoval s hliadkou zo Starého Mesta – stred, ktorá sa nachádzala u jej priateľa, povedal im, čo im ona uviedla a na základe toho ho obmedzili na osobnej slobode. Ona následne uviedla, že toto chce riešiť a podávať trestné oznámenie a zobrali ju na oddelenie.

V priebehu vyšetrovania boli z operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave zabezpečené **zvukové záznamy z tiesňovej linky volania 158**, na ktorú obvinený XXXXX volal 3-krát v skorých ranných hodinách dňa 17.09.2024. Z prepisov týchto zvukových záznamov z uskutočnených telefonátov vyplýva, že obvinený v týchto telefonických hovoroch uvádza cit.: *„Dobry deň, moje meno je XXXXX XXXXX, bojím sa, že som ublížil svojej priateľke ... lebo sme mali spolu drsný sex, a potom som odišiel z bytu a neviem, čo sa jej stalo, či bola v poriadku alebo nebola ... nedvíha mi telefón, neodpovedá mi na správy, nie, predtým mi dvíhala, potom nedvíha, nie som si istý, či to bolo naozaj, neviem, dostal som niečo do seba, neviem či niekto niečo namiešal do drinku alebo čo sa stalo, neviem, nepamätám sa, neviem, tak preto si o ňu robím strašne starosti, chcem, aby tam išť, aby som ju videl, či je v poriadku alebo niekoho tam poslať, ktorý mi potvrdí, že sa jej nič nestalo, že je v poriadku“*. Na otázku operátora tiesňovej linky, aby obvinený uviedol, že čo sa stalo, odpovedal cit.: *„Neviem, čo sa stalo, priateľka jednoducho predstierala, že sa jej páči [nezrozumiteľné], hrátky, niekoľko krát som sa pokúšal odísť, ma nenechala, nakoniec som odišiel, a teraz neviem, či je v poriadku, lebo neviem, či to, čo sa dialo bolo naozaj alebo nebolo naozaj, skrátka potrebujem, aby ma niekto [nezrozumiteľné] zatkol a zobral ma do piče, lebo, neviem, jednoducho“*. Ďalej bol zabezpečený aj **zvukový záznam z tiesňovej linky volania 158**, na ktorú poškodená XXXXX taktiež volala v inkriminovaný deň nadržanom, a to 1-krát v čase o 04:41 hod. dňa 17.09.2024, pričom z prepisu tohto zvukového záznamu z uskutočneného telefonátu vyplýva, že poškodená v tomto telefonickom hovore oznamuje polícii, že sa jej okolo bytového domu motajú nejakí divní ľudia, pričom v telefonáte znie znepokojene a zhlboka dýcha.

Dňa 17.09.2024 bola vykonaná **prehliadka tela poškodenej XXXXX**, pričom zo zápisnice o tejto prehliadke s vyhotovenou fotodokumentáciou vyplýva, že poškodená má podliatinu na vnútornej strane pravého stehna, stopy po zakusnutí zubov na ľavej ruke a podliatinu na krku. Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 17.09.2024 potvrdila, že tieto poranenia jej spôsobil obvinený pri sexe v danú noc, avšak vo svojej výpovedi nevedela jednoznačne identifikovať, či tieto poranenia jej boli spôsobené obvineným ešte pred tým momentom, ako ho požiadala, aby prestal s vykonávaním súlože alebo až po tomto momente.

Ďalej dňa 17.09.2024 bola vykonaná **obhliadka miesta činu s vyhotovenou fotodokumentáciou** z miesta spáchania činu – z bytu č. 5 na 2. poschodí na adrese

XXXXX v Bratislave (byt poškodenej XXXXX), **zápisnica o prehliadke tela obvineného s vyhotovenou fotodokumentáciou** a ďalej boli dňa 17.09.2024 zabezpečené **lekárske správy o vyšetrení obvineného a o vyšetrení poškodenej**.

Pokiaľ ide o skúmanie prítomnosti omamných a psychotropných látok a alkoholu v organizme obvineného a poškodenej v čase bezprostredne po spáchaní stíhaného skutku, poukazujem na nasledovné dôkazy:

Pozitívny skríning na prítomnosť psychotropnej látky THC v organizme obvineného v čase bezprostredne po spáchaní stíhaného skutku je prvotne zaznamenaný v lekárskej správe o vyšetrení obvineného zo dňa 17.09.2024, pričom táto prítomnosť THC, resp. kanabinoidov v organizme obvineného bola následne aj expertízne potvrdená laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky krvi obvineného (výsledky toxikologicko-chemickej analýzy zo dňa 18.09.2024). Záznam z dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu zachytáva u obvineného dňa 17.09.2024 v čase o 07:16 hod. hodnotu 0,13 mg/l.

Rovnako prítomnosť kanabinoidov v organizme poškodenej v čase bezprostredne po spáchaní stíhaného skutku bola expertízne potvrdená laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky krvi a moču poškodenej (výsledky toxikologicko-chemickej analýzy zo dňa 18.09.2024). Záznam z dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu zachytáva u poškodenej dňa 17.09.2024 v čase o 06:43 hod. hodnotu 0,46 mg/l.

Zo **znaleckého posudku č. 75/2024 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria)**, vyplýva záver, že obvinený v súčasnej dobe netrpí žiadnou závažnou duševnou poruchou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na oslabenie, resp. vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. V čase skutku bola u obvineného prítomná jednoduchá intoxikácia alkoholom a jednoduchá intoxikácia marihuanou, čím z medicínskeho hľadiska došlo u obvineného pod týmto vplyvom k zníženiu ovládacích ako i rozpoznávacích schopností, nie však forenzne významnému, a teda že obvinený mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež obvinený mohol v čase spáchania (páchania) skutku svoje konanie ovládať.

V predmetnej veci bol **XXXXX, znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality** vypracovaný **znalecký posudok č. 23/2025** z psychologického vyšetrenia obvineného a **znalecký posudok č. 24/2025** z psychologického vyšetrenia poškodenej.

Zo zadováženého **odpisu registra trestov** vyplýva, že obvinený XXXXX nebol nikdy v minulosti súdne trestaný. Zo zadováženého **Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR** vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti 3-krát priestupkovo postihnutý, a to výlučne pre priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu s oprávnenými osobami postupom podľa § 208 Trestného poriadku došlo, podľa názoru dozorujúceho prokurátora k podstatnej zmene procesnej situácie so zreteľom na to,

aké konkrétne slová priamo do záznamu vyšetrovatelky PZ o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 01.07.2025 uviedla poškodená XXXXX za súčasnej prítomnosti jej splnomocneného právneho zástupcu XXXXX, a síce že cit.: „ ... *Vyhlasujem, že to celé bolo jedno veľké nedorozumenie spôsobené nadmerným užitím alkoholu a iných látok. Moja výpoveď* (prvotná výpoveď poškodenej spred vznesenia obvinenia zo dňa 17.09.2024 – pozn. prokurátora) *bola urobená ešte pod vplyvom, nebola som triezva, bola som unavená, nevyspatá a vo vysokom emočnom vypätí. Mala som pocit, že vypovedám pod určitým tlakom. Neskôr som si uvedomila, že skutočnosti mnou opisované sa nemuseli stať tak, ako som uviedla. Celá situácia ma nesmierne mrzí a nikomu som nechcela ublížiť, ani privodiť trestné stíhanie, nakoľko nebol dôvod. Som presvedčená, že bola nesprávne vyhodnotená celá situácia, z obvineného nemám strach, mám ho rada a jeho ujmu by som pocítovala ako vlastnú. Preto zdvorilo žiadam a navrhujem, aby bolo trestné stíhanie voči môjmu partnerovi zastavené.*

Ide o tak závažné vyjadrenia poškodenej učinené vôbec po prvý raz po vznesení obvinenia v tejto veci (do momentu záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu sa odmietala vyjadriť k veci), ktoré vzhľadom na celkovú dôkaznú situáciu v tejto veci, v ktorej jediným, priamym usvedčujúcim dôkazom vo vzťahu k stíhanému trestnému činu znásilnenia bola prvotná výpoveď poškodenej ešte spred vznesenia obvinenia, zásadným spôsobom negujú postavenie obvineného pred súd. Z pohľadu dôkazného významu nie je žiaden rozumný dôvod ignorovať tieto závažné slová poškodenej, ktoré po skončení vyšetrovania učinila priamo do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pod ktoré sa vlastnoručne podpísala, a ktoré v spojení s ďalšími skutočnosťami a dôkazmi ešte väčšmi prehlbujú dôkaznú núdzu, ktorá nastala vo fáze po vznesení obvinenia v tejto veci práve v dôsledku toho, že poškodená, ako jediný priamy svedok stíhaného skutku, využila svoje zákonné právo a odmietla v danej veci vypovedať.

Pokiaľ ide o ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach na jednej strane prispievajú k prehlbovaniu dôkaznej núdze v tejto veci, a na druhej strane podporujú vyššie uvedené vyjadrenie poškodenej, poukazujem na výpoveď obvineného XXXXX v procesnom postavení zadržaného-podozrivého, ktorý vypovedal o tom, že s poškodenou mali v inkriminovaný večer dobrovoľný pohlavný styk, no spáchanie znásilnenia poprel, pričom celú udalosť označil za jedno veľké nedorozumenie spôsobené nadmerným požitím alkoholu a inej návykovej látky (čokolády s obsahom THC) obvineným a poškodenou v onen inkriminovaný večer.

Svedkovia XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vo svojich výpovediach reprodukurujú len tie skutočnosti, ktoré im povedala poškodená pri preverovaní oznámenia (pri jej vyťažovaní), teda v prípade výpovedí týchto svedkov nejde o priame dôkazy, ale len o nepriame, odvodené dôkazy, tzv. dôkazy „z počutia“, o ktoré však nemôže byť zákonne opretá obžaloba v tejto veci bez súčasnej existencie iných, usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému.

Tu je potrebné uviesť, že ostatné vo veci zhromaždené dôkazy v zmysle aplikácie zásady in dubio pro reo vyznievajú naopak v prospech obvineného.

Pokiaľ ide o slová poškodenej, že neskôr si uvedomila, že skutočnosti ňou opisované sa nemuseli stať tak, ako uviedla vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa

17.09.2024, uvádzam, že relevanciu týchto slov podporujú ďalšie zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy, ktoré sú navyše objektívneho charakteru. Je objektívne preukázaným faktom, že poškodená v čase skutku a bezprostredne po ňom bola pod výrazným vplyvom alkoholu a iných návykových látok (kanabinoidov), čo vyplýva zo záznamu z dychovej skúšky a z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy jej krvi a moču. Objektívnym faktom je aj to, že poškodená učinila prvotnú výpoveď pred orgánmi činnými v trestnom konaní v tejto veci dňa 17.09.2024 so začiatkom jej výsluchu o 15:45 hod., teda ešte v deň spáchania stíhaného skutku, a teda po bujarej, prehýrenej noci, počas ktorej spolu s obvineným do skorých ranných hodín dňa 17.09.2024 požívala výrazné množstvo alkoholu a zrejme aj iných návykových látok. Tu je potrebné podotknúť, že poškodená v daný deň do momentu začatia jej výsluchu nemala prakticky žiaden čas a priestor na oddych, resp. spánok, nakoľko od ranných hodín daného dňa s ňou boli vykonávané prvotné nevyhnutné úkony (lekárske vyšetrenia, odobratie vzoriek krvi a moču, prehliadka tela poškodenej, obhliadka miesta činu). Pokiaľ ide o značný stav intoxikácie poškodenej a obvineného v onú inkriminovanú noc, v tejto súvislosti poukazujem na výpoveď obvineného XXXXX v procesnom postavení zadržaného-podozrivého, v ktorej uviedol, že v inkriminovaný večer popíjali s poškodenou značné množstvo alkoholu vo viacerých podnikoch v meste a následne aj doma (v byte poškodenej), kde si okrem ďalšieho alkoholu dali spoločne polovicu THC čokolády, čo podľa zadokumentovaného správania výrazne ovplyvnilo psychický stav oboch. O požívaní alkoholu v daný večer a noc zhodne vypovedala aj poškodená, avšak zaprela použitie iných návykových látok. Pokiaľ ide ovplyvnenie psychického stavu obvineného a poškodenej v dôsledku ich intoxikácie, tu poukazujem na zaznamenané hovory poškodenej a obvineného na tiesňovú linku 158 v skorých ranných hodinách dňa 17.09.2024, ktoré vyznievajú nelogicky, miestami až absurdne. V telefonáte na linku 158 poškodená oznamuje polícii, že sa jej motajú dvaja cudzí ľudia pred bytovkou a má strach, avšak nevie logicky ozrejmiť, z čoho konkrétne a prečo má strach a následne hovor bez vysvetlenia ukončí. Obvinený v celkovo troch telefonátoch na linku 158 až paranoidným spôsobom oznamuje polícii, že sa niečo stalo jeho priateľke, že jej ublížil, že asi ju zabil, že možno je v byte mŕtva, nepamätá si však presne čo sa stalo, nevie čo je skutočné a čo nie, dožaduje sa vlastného zatknutia, miestami pochybuje o tom, že volá polícii, myslí si, že sú to tajní a že si z neho uťahujú. V tomto smere poukazujem aj na obsah jeho výpovede v procesnom postavení zadržaného-podozrivého, v ktorej uviedol, že v danom čase (v čase po skutku, keď ho preverovali policajti na základe jeho vlastného telefonického oznámenia) si myslel, že išlo o akúsi hru, neveril tomu, že ide o skutočných policajtov, myslel si, že sú to príslušníci tajnej služby, že ho chcú na niečom nachytať, dokonca neveril ani svojej manželke, že je to skutočne ona, keď jej v danom čase volal. Pýtal sa jej kontrolné otázky o ich deťoch, o známkach a pod.

Z vyššie uvedených skutočností a dôkazov je zřejmé, že kombinácia alkoholu a inej návykovej látky (zrejme THC) mala v onen inkriminovaný večer na psychiku obvineného a poškodenej výrazne negatívny vplyv, ktorý im zjavne bránil v správnej interpretácii nimi vnímanej reality. Tento záver vyplýva aj zo znaleckého posudku znalca XXXXX č. 24/2025, týkajúceho sa poškodenej, v ktorom znalec konštatuje, že špecifická vierohodnosť u poškodenej je znížená, pričom interpretácia zložitejších javov môže byť u nej narušená v situáciách spojených s vysokým emočným zaplavením alebo v stavoch ovplyvnenia psychotropnou látkou obzvlášť pre nejasnosti jej pôvodu a nepredvídateľnosti jej účinku. V predmetnom znaleckom

posudku sa konštatuje, že z hľadiska špecifickej vierohodnosti poškodenej je úlohou znalca posúdiť, či popisované skutočnosti z psychologického hľadiska v kontexte popisu udalosti a pozorovania poškodenej sa mohli stať, či je znalec presvedčený, že vyšetrovaná ich tak zažila, alebo ide o produkt fantazijných, účelových, či iných mechanizmov, ako aj či ide o vedomé hovorenie nepravdy. Po vyšetrení poškodenej, pri zohľadnení požitia psychotropnej látky nejasného pôvodu a nepredvídateľnosti účinku tejto látky, znalec dospel k záveru, že u poškodenej je v súvislosti s vyšetrovaným skutkom znížená práve špecifická vierohodnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy tu potom existujú opodstatnené pochybnosti v tom smere, či poškodená vôbec reprodukovala správne ňou prežité skutočnosti v jej prvotnej výpovedi zo dňa 17.09.2024 a či vnímanie tam ňou uvádzaných skutočností nemohlo byť skreslené, resp. ovplyvnené v dôsledku kombinácie požitia alkoholu a THC za súčasného stavu jej vyčerpania, únavy a stresu.

Napokon pokiaľ ide o zadokumentované podliatiny a stopy po pohryznutí na tele poškodenej, k pôvodu ich vzniku sa sama poškodená nevedela už vo svojej prvotnej výpovedi vyjadriť, pričom pripustila aj tú možnosť, že vznikli počas dobrovoľnej fázy sexu s obvineným. V spojení s výpoveďou obvineného, ktorý uviedol, že s poškodenou častejšie praktizovali drsnejší sex so sado-maso prvkami, je potrebné aj túto okolnosť v zmysle zásady in dubio pro reo opäť hodnotiť v prospech obvineného, a teda že dané defekty na tele poškodenej nevznikli ako dôsledok násilného, nedobrovoľného aktu zo strany obvineného.

Za vyššie popísanej dôkaznej situácie, kedy po vznesení obvinenia poškodená využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať a súčasne po skončení vyšetrovania sa v rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu do záznamu vyjadrila okrem iného slovami, že ide o jedno veľké nedorozumenie a skutočnosti ňou opisované v jej prvotnej výpovedi sa nemuseli stať tak, ako ich uviedla, nie je možné obvineného postaviť zákonným spôsobom pred súd na základe obžaloby, ale naopak, predmetné trestné stíhanie je potrebné zastaviť z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda že tu existuje dostatočne odôvodnený záver, že stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pokiaľ ide o skutok ako určitý skutkový dej, ktorý sa odohral vo vonkajšom svete, tento vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní preukázaný bol, nakoľko niet pochybností o tom, že medzi obvineným a poškodenou skutočne došlo k pohlavnému styku (súložiu) v onú inkriminovanú noc daného dňa (17.09.2024) a na danom mieste (byť poškodenej na XXXXX v Bratislave), čo obaja zhodne potvrdzujú vo svojich výpovediach.

Po vykonanom dokazovaní tu však existujú oprávnené pochybnosti, či tento skutok spočívajúci v pohlavnom styku, ktorý sa medzi obvineným a poškodenou objektívne stal v danom čase a na danom mieste, je zároveň aj trestným činom, t.j. či napĺňa všetky zákonné znaky stíhaného zločinu podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona. Inými slovami, vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní nebolo bez rozumných pochybností preukázané, žeby k pohlavnému styku (súložiu) medzi obvineným a poškodenou v danom čase a na danom mieste došlo v dôsledku

použitia násilia, hrozby bezprostredného násilia alebo že pri súloží bola zneužitá bezbrannosť poškodenej tak, ako to predpokladá objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona.

Zákonodarca prijatím zákona č. 40/2024 Z.z. účinnosťou od 15.03.2024 dal prokurátorovi zmenou v inštitúte zastavenia trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmena a) až písmena c) Trestného poriadku oprávnenie nepodať obžalobu v tých prípadoch, v ktorých podľa názoru prokurátora sa v štádiu prípravného konania nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby, t.j. na úspešné usvedčenie obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia. Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak Trestný poriadok musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v tých prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie. Uvedenou legislatívnou zmenou tak došlo k prelomeniu staršieho judikátu R 3/2000 vychádzajúceho z tézy, že ak po vykonaní všetkých dostupných dôkazov trvajú o týchto otázkach pochybnosti a do úvahy prichádza viacero verzií skutkových zistení a treba rozhodnúť o tom, ktorá z týchto verzií je pravdivá, je nevyhnutné aby takéto rozhodnutie vydal súd [pozri Dôvodovú správu k zákonu č. 40/2024 Z.z. v časti „B. Osobitná časť. K Čl. II (Trestný poriadok), K bodu 47 (§ 215 ods. 1)“].

Vzhľadom na existujúci stav dôkaznej núdze v tejto veci, umocnený nemenným procesným postojom poškodenej v momente po vznesení obvinenia, je potom ťažké si predstaviť zmenu dôkaznej situácie v konaní pred súdom oproti dôkaznej situácii z prípravného konania. Prípadné podanie obžaloby v tejto veci by bolo spojené nielen s rizikom oslobodenia obžalovaného spod takej obžaloby v dôsledku dôkaznej núdze, ale bolo by spojené už aj s procesným rizikom odmietnutia takej obžaloby zo strany súdu s poukazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu SR zo 07.12.2009, sp. zn. Tpj 63/2009, podľa ktorého obžaloba môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, avšak ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia, a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny výsluch).

Podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona *kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súloží alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení*

*všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko  
námestník okresnej prokurátorky