



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 58/22/1101-18
EEČ: 2-8-772-2025

Bratislava I 19.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený dňa XXXXX v čase od 00.19 hod. do 00.23 hod. na Obchodnej ulici č. XXXXX v Bratislave v pasáži pred podnikom XXXXX fyzicky napadol poškodených XXXXX a XXXXX a to takým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej výmene

v podniku XXXXX si obvinený dal dole kabát a kopol poškodeného XXXXX do oblasti tváre holennou kosťou pravej nohy v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a na krátko stratil vedomie, následne obvinený pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého udel zovretou päťou pravej ruky do oblasti tváre a následne ho viackrát udel a kopol presne nezisteným spôsobom do rôznych častí tela, čím poškodenému XXXXX spôsobil zranenia a to narazenie hlavy v spánkovo-temennej oblasti vpravo, zlomeninu nosových kostí bez dislokácie, narazenie tváre v oblasti nosa, zlomeniny zubov 11,21,22,33, traumatické posunutie zubu 33, ktoré si vyžiadali vyšetrenie, ošetrenie, s dobou liečenia 28 dní s obmedzením na obvyklom spôsobe života poškodeného nenavštevovaním školy, poškodením vzhľadu tváre, bolestivosťou nosa a zubov, nutnosťou požívania tekutej a kašovitej potravy a čím poškodenému XXXXX spôsobil zranenia a to narazenie okoloočnicovej oblasti vľavo, s dobou liečenia 10 dní, ktoré si nevyžiadalo lekárske vyšetrenie s obmedzením na obvyklom spôsobe života poškodeného poškodením vzhľadu tváre a miernymi bolesťami.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej XXXXX Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania XXXXX z 28.06.2022, právoplatným dňa XXXXX bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu ani mu nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzení smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokuratorky číslo konania XXXXX - 6 z XXXXX, t. j. XXXXX. Skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa XXXXX

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1) Trestného poriadku „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii GP SR žiaden záznam o trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX má 3 záznamy o priestupku vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktoré boli spáchané, resp. za ktoré bol postihnutý v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania a to priestupky na úseku cestnej premávky, z toho 2x vybavené blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 10,- Eur a 1x blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- Eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o tri priestupky na úseku cestnej premávky, teda iného charakteru a nízkej závažnosti, považujem podmienku vedenia riadneho života s poukazom na lustrácie obvineného za splnenú.

Vyhodnotením všetkých lustrácií, potvrdení a správ získaných k osobe obvineného XXXXX, k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka