



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 193/25/1101-8
EEČ: 2-8-848-2025

Bratislava I 08.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: sociálny pedagóg

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na XXXXX skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2025 v čase od 23:30 hod. do 23:40 hod. v blízkosti Námestia SNP číslo 20 v Bratislave, pri predajni Malina, bez predošlej výmeny názorov napadli iné osoby a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX pristúpil k skupine druhých osôb a jednu z týchto osôb udrel jedenkrát do oblasti tváre, následne k tejto skupine osôb pristúpil druhý obvinený XXXXX a tú istú napadnutú osobu udrel tiež do oblasti tváre, na čo na mieste vznikol medzi prítomnými osobami konflikt,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: dispečer

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na XXXXX skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2025 v čase od 23:30 hod. do 23:40 hod. v blízkosti Námestia SNP číslo 20 v Bratislave, pri predajni Malina, bez predošlej výmeny názorov napadli iné osoby a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX pristúpil k skupine druhých osôb a jednu z týchto osôb udrel jedenkrát do oblasti tváre, následne k tejto skupine osôb pristúpil druhý obvinený XXXXX a tú istú napadnutú osobu udrel tiež do oblasti tváre, na čo na mieste vznikol medzi prítomnými osobami konflikt,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I (ďalej len „poverený príslušník PZ“), zo dňa 05.09.2025 pod ČVS: ORP-826/SMS-B1-2025, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 05.09.2025 pod ČVS: ORP-826/SMS-B1-2025, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na trestnú vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis pod ČVS: ORP-826/SMS-B1-2025 spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmal som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku a starostlivo som zvážil všetky okolnosti

prípade, jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to určuje § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný a pri trestnom stíhaní obvinených XXXXX a XXXXX je odôvodnené postúpenie vecí postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko na základe vykonaného dokazovania boli síce v prípade oboch obvinených prvotne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak aplikáciou materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, ako aj zohľadnením všetkých okolností prípadu a to najmä dosiahnutej intenzity úderov obvinených, absencie poškodených v trestnom konaní, nemožnosti zistenia následkov spôsobených napadnutej osobe a nejasností pohnútky obvinených, možno konštatovať, že nejde o trestný čin s poukazom na nepatrnú závažnosť spáchaného činu, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V rámci skráteného vyšetrovania bol skutkový stav ustálený tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia, pričom podkladom pre vznesenie obvinenia boli hlavne výpovede obvinených v procesnom postavení zadržaných – podozrivých a zabezpečený kamerový záznam spolu s jeho opisom a fotografiami, ako aj ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 05.09.2025 po riadnom zákonom poučení v podstate uviedol, že na Slovensko prišiel dňa 04.09.2025 okolo 16:00 hod. kvôli futbalovému zápasu, ubytovali sa v hosteli Patio v Bratislave a následne išli niekam do krčmy, kde vypil nejaký alkohol, ale už si nepamätá čo vypil. Potom sa presunuli na futbalový zápas, z toho zápasu si veľa nepamätá, tiež tam niečo vypil a následne od futbalového zápasu si pamätá jedine to, že bol niekde v Bratislave, kde ho zastavili policajti a zobrali ho na policajnú stanicu. Tam dlho sedel a potom išiel sám na predmetný hotel. Na zápase mal oblečené krátke čierne nohavice, mal tričko s krátkym rukávom, bol to nemecký futbalový dres bielej farby bez čísla a mal tmavú čiapku. Na predloženej fotografii a kamerovom zázname je on, má aj oblečené čo povedal. Na nič zo skutku si nespomína, je z toho šokovaný, nepamätá si to preto, lebo vypil veľa alkoholu a na kamerovom zázname je on ako udiera inú osobu. Skutok, ktorý spáchal priznáva a veľmi ho ľutuje, poškodeným osobám by sa rád ospravedlnil, už sa toho konanie nebude opakovať.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 05.09.2025 po riadnom zákonom poučení uviedol, že na Slovensko prišiel dňa 04.09.2025 okolo 16:00 hod. kvôli futbalovému zápasu, ubytovali sa v hosteli Patio a následne išli na futbalový zápas medzi Slovenskom a Nemeckom. Na tomto zápase vypil 6-8 pív a následne si toho už veľa nepamätá. Spomína si iba ako bol na policajnej stanici a ako išiel na ošetrenie, potom išiel do hotela a ľahol si do postele, to bolo asi o 02:30 hod. dňa 05.09.2025. Na nič viac si nepamätá, dostal fľašou do hlavy a asi preto si toho veľa nepamätá, ale nevie kto ho udel. Na zápase mal oblečený biely dres reprezentácie Nemecka, mal krátke nohavice zelenej farby, na hlave mal čierny klobúk a mal čierne slnečné okuliare. Na ukázanej fotografii a kamerovom zázname je on, ale nespomína si na nič zo skutku, asi kvôli tomu, že ho niekto udel do hlavy. Na základe kamerového záznamu, ktorý mu bol ukázaný, je to on ako začal tento konflikt. Nakoľko si k skutku na nič nespomína, tak nevie nič uviesť, ale každopádne tento skutok, ktorý spáchal, úprimne ľutuje. Ešte si spomína, že prišli električkou a možno sa stalo to, že ich provokovali tí napadnutí, avšak nevie to na sto percent potvrdiť, nakoľko si na skutok nespomína.

Z opisu kamerového záznamu vyplýva, že obvinení idú po Námestí SNP v smere na Laurinskú ulicu oblečení v bielych tričkách a čiernych kraťasoch, pričom obvinení podídu k skupinke štyroch osôb oblečených v čiernych tričkách a čiernych kraťasoch, kde ich obvinení bezdôvodne napadnú a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX pristúpi k skupine druhých osôb a jednu z týchto osôb udrie jedenkrát do oblasti tváre a následne k tejto skupine osôb pristúpi aj obvinený XXXXX a tú istú osobu udrie do oblasti tváre, na čo na mieste vznikne konflikt, avšak po krátkom čase sa zúčastnené osoby presunú na Laurinskú ulicu mimo záberu kamerového systému.

Z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR obvineného XXXXX vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný a z jeho výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nebol doposiaľ postihnutý za spáchanie priestupku.

Z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR obvineného XXXXX vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný a z jeho výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nebol doposiaľ postihnutý za spáchanie priestupku.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinení dňa 04.09.2025 v čase od 23:30 hod. do 23:40 hod. v blízkosti Námestia SNP pristúpili k skupine iných osôb a obvinený XXXXX jednu z týchto osôb udrel jedenkrát do oblasti tváre, následne druhý obvinený XXXXX tú istú napadnutú osobu udrel tiež do oblasti tváre a dôsledkom toho na mieste vznikli medzi prítomnými osobami ďalšie fyzické a slovné potýčky, čím sa obvinení dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadli iného, respektíve iné osoby.

Následným bližším objasňovaním priebehu a okolností prípadu sa však nepodarilo identifikovať napadnuté osoby a nebolo tak možné zistiť následky na zdraví, ktoré im mohli byť konaním obvinených spôsobené, nepodarilo sa zistiť ani žiadnych svedkov predmetného skutku, ktorí by mohli objasniť dôvody, pre ktoré sa obvinení rozhodli napadnúť neznáme osoby, čo ich konaniu predchádzalo a ako ich konanie pokračovalo mimo záberu kamerového systému. Ďalej mám za to, že údery obvinených neboli vysokej intenzity, viaceré z nich bolo zablokovaných alebo nepresných a napadnuté osoby nevykazovali známky zranení. V tejto súvislosti dávam do pozornosti aj tú skutočnosť, že obvinený XXXXX mal dostať úder fľašou do hlavy, ktorý si vyžiadal lekárske ošetrovanie. Po dôkladnom prezretí kamerového záznamu nie je ani vylúčené, že v prípade napadnutých osôb mohlo ísť takisto o nemeckých občanov. Navyše je zjavné, že obaja obvinení boli značne pod vplyvom alkoholu, na svoje konanie si nespomínajú a po vzhliadnutí kamerového záznamu sa ihneď ku svojmu konaniu priznali a toto aj patrične oľutovali.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že v prípade protiprávneho konania obvinených XXXXX a XXXXX sa za použitia materiálneho korektívu nejedná o skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale o skutok, ktorý by mohol byť práve priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V danom prípade som na základe aplikácie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona zohľadňoval aj spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatelia a vzhľadom na všetky tieto okolnosti bola vyhodnotená závažnosť konania obvinených popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia ako nepatrná.

S poukazom na doterajší spôsob života obvinených, ich bezúhonnosť, zamestnanie a vzdelanie, ako aj ich mladý vek 30, respektíve 33 rokov a rodinné zázemie, je namieste sa domnievať, že na posúdenie ich protiprávneho konania bude dostatočné prejednanie predmetného skutku v priestupkovom konaní, nakoľko

konanie obvinených možno jednoznačne považovať za ich ojedinelé vybočenie z medzí zákona, chvíľkovú nerozvážnosť a jednorazový skrat.

Na základe zadokumentovaných skutočností mám za to, že protiprávne konanie obvinených XXXXX a XXXXX je potrebné vyhodnotiť v rovine priestupku a vyvodiť voči nim zodpovednosť za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto vec trestného stíhania menovaných obvinených, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, postupujem Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Masaryk
prokurátor