



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 40/23/1103-43
EEČ: 2-10-190-2025

Bratislava III 06.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

1. obvinený v presne nezistenom čase od 19:00 hod. dňa 15.06.2022 do 20:08 hod. dňa XXXXX v Bratislave na XXXXX zo skrinky č. XXXXX, presne nezisteným spôsobom bez zjavného použitia násilia odcudzil z tam voľne položenej peňaženky hotovosť vo výške 10,- Eur a zároveň si neoprávnene zaobstaral platobný prostriedok a to bankomatovú kartu č. XXXXX vydanú k študentskému účtu vedeného v Tatra banka, a.s., č. SK XXXXX majiteľa XXXXX XXXXX, a následne túto neoprávnene použil v OC VIVO v Bratislave, na Vajnorskej ul. č. 100 a dňa XXXXX v stánku Fomet Minutes v čase o 19:30 hod. uskutočnil neoprávnenú bezkontaktnú platbu vo výške 1.22,- Eur, v čase o 19:30 hod. u obchodníka McDonald's vo výške 5,80,-Eur a v čase o 19.32 hod. v predajni LIDL, Vajnorská 100, Bratislava vykonal úhradu tovaru vo výške 1.49,-Eur, čím takto svojim konaním

spôsobil poškodenému XXXXX XXXXX škodu neoprávnenými platbami vo výške 8,51,- Eur a teda celkovú škodu vo výške 18,51,- Eur.

2. obvinený si v čase od 15:30 hod do 16:32 hod dňa XXXXX z priestorov XXXXX, XXXXX neoprávnene zaobstaral platobný prostriedok a to bankomatovú kartu č. XXXXX vydanú v Tatra banka, a.s., k účtu č. SKXXXXXX vydanú v Tatra banka, a.s., ktorého vlastníkom je poškodená XXXXX a následne túto neoprávnene použil a to tak, že dňa 9.11.2022 v čase o 16:18 hod uskutočnil neoprávnenú platbu vo výške 5,30,- Eur u obchodníka McDonald's v OC centre VIVO, Vajnorská 100, Bratislava a dňa XXXXX v čase o 16:34 hod vo výške 7,00,-Eur u obchodníka KFC v OC VIVO, Vajnorská 100, Bratislava, ďalej dňa 09.11.2022 v čase o 16:44 hod vykonaná neoprávnená platba u obchodníka Playgosmart vo výške 12,99,- Eur, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu neoprávnenými platbami vo výške 25,29,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX XXXXX OKP uznesením sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX XXXXX OKP uznesením sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2/ Trestného zákona.

Uznesením podľa § 21 ods. 3/ Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1/ Trestného poriadku sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ spojil obidve trestné veci na spoločné konanie.

Následne uznesením podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Obvinený mladistvý XXXXX /č.l. 10-11 a 182-185/ spáchanie skutku v plnom rozsahu **priznal** a svoje konanie **oľutoval**.

Uviedol, že je pravda, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je mu ľúto, čo urobil, ale tie peniaze už vrátil tomu prvému chlapcovi – XXXXX dal mu nejakých 25 Eur pár dní po tom, čo sa stalo. Keď mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, jeho rodičia odoslali cez bankový účet peniaze aj pre toho XXXXX, čiže škoda by mala byť uhradená. K prvému skutku uviedol, že skrinka na Pasienkoch v plavárni bola zamknutá čípom, on ten číp našiel a zobral tú bankomatovú kartu. Urobil to preto, lebo sa chcel ísť najesť a nerozmýšľal nad následkami. Išiel do Polusu, tam do Mc Donaldu, kde zaplatil tou kartou, už si nepamätá koľko.. Čo sa týka druhého skutku uviedol, že tá skrinka bola odomknutá, zobral odtiaľ bankomatovú kartu a tiež sa išiel najesť do Polusu do Mc Donaldu. Urobil asi dve platby, nevie už v akej výške. Tú druhú kartu vyhodil ma prvú vrátil XXXXX. Uvedeného mu je ľúto. Zároveň uviedol, že prostredníctvom svojho obhajcu dokladá do vyšetrovacieho spisu doklad o úhrade škody osobe XXXXX Viac k uvedenej veci neuviedol.

Obvinený mladistvý XXXXX bol riadne poučený o podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku a s týmto postupom výslovne **súhlasil** (č.l.185).

Skutkový stav bol okrem samotného priznania obvineného preukázaný aj výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX (č.l.15-18), svedka XXXXX (č.l. 19-22), svedka – poškodeného XXXXX z Tatrabanky, a.s. (č.l. 23-28), svedka - poškodeného XXXXX, rod. Ghata (č.l. 79-96), svedka – poškodeného XXXXX XXXXX (č.l. 97-100), znaleckými posudkami XXXXX (č.l. 30-42 a 103-115), kamerovými záznamami, výpismi z účtov z banky ako aj ostatnými listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli.

Svedok – poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy v novembri 2022 jej synovi XXXXX bola odcudzená platobná karta vydaná v Tatrabanke, a.s. Účet mu zakladala ako jeho matka, posielala mu tam vreckové. Bola mu odcudzená z plavárne Pasienky v Bratislave. Pamätá si, že syn keď prišiel domov, tak zistil, že nemá platobnú kartu, ona mu to hneď skontrolovala v aplikácii Tatrabanky a zistila, že boli vykonané dveneoprávnené transakcie, ale v akej výške už nevie. Bolo to v OC Vivo, asi nejaká reštaurácia. Škodu im preplatila Tatrabanka, a.s. na základe reklamácie. Bolo to hneď, asi dva dni na to, ako to hlásili, ešte v roku 2022. Sumu si už nepamätá, ale škodu si nenárokuje žiadnu, prišla jej suma od osoby XXXXX dňa 17.10.2024 vo výške 25,29,- Eur, avšak túto sumu vracia späť, nakoľko ona už dostala odškodné od Tatrabanky, a.s. Súhlasí s prípadným zmierom.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako trénerka plávania na plavárni Pasienky a v tom čase mala na starosti deti vo veku od cca 10 do 14 rokov. Pamätá si, že jeden chlapec sa volal XXXXX, ročník 2008, nebol zlý, bol slušný, nemal priateľov, nebol veľmi spoločenský, kamarátil sa so šatniarom. Neskôr zmizla jedna platobná karta a on si za to v Poluse kupoval jesť. Ona to potom riešila aj s jeho rodičmi a stalo sa to, že XXXXX prestal chodiť na tréningy, prevádzkar mu dal zákaz, že tam už nemôže chodiť. Ona s ním už nebola v kontakte a ten chlapec sa aj hanbil za to, čo urobil.

Svedok – poškodená XXXXX, zástupkyňa Tatrabanky, a.s., vo svojej výpovedi uviedla, že z dokladov, ktoré má k dispozícii vyplýva, že XXXXX podala dňa XXXXX

na pobočke banky 92073 v Bratislave reklamáciu, pričom reklamované boli dve platby zrealizované bankomatovou kartou číslo XXXXX vydanou bankou na syna XXXXX. Konkrétne boli reklamované platby: platba vykonaná dňa XXXXX v sume 5,30,- Eur v prospech obchodníka McDonalds a platba vykonaná dňa XXXXX v sume 7,00,- Eur v prospech obchodníka KFC vo Vivo XXXXX. Na základe reklamácie banka preverovala reklamované transakcie a zistila, že v oboch prípadoch sa jedná o bezkontaktné platby, pri ktorých neboli použité autorizačné či identifikačné kódy. V zmysle reklamačného poriadku banka uznala reklamáciu za oprávnenú a v ten istý deň poukázala celkovú sumu reklamovaných transakcií vo výške 12,30,- Eur v prospech účtu IBAN SKXXXXXX z vlastných zdrojov, čím banke vznikla škoda vo výške 12,30,- Eur, ktorú si v tomto konaní uplatňuje. Táto platobná karta bola zablokovaná zo strany klienta – držiteľa dňa XXXXX v čase o 18:13:45 hod. z dôvodu krádeže a následne dňa XXXXX v čase o 18:26:42 hod. bola zrušená bankou. Pokiaľ ide o druhý skutok, poškodená uviedla, že XXXXX XXXXX je klientom banky a bola mu vydaná platobná karta č. XXXXX k bežnému účtu IBAN SKXXXXXX, ktorého je majiteľom. Táto karta bola zablokovaná zo strany klienta – držiteľa dňa XXXXX v čase o 20:18:51 hod. cez IB/MA, následne dňa XXXXX v čase o 13:59:00 hod. bola blokována pre poškodenie a dňa XXXXX v čase o 16:26:13 hod. zrušená bankou. V súvislosti s platobnou kartou XXXXX na meno XXXXX XXXXX banka neeviduje žiadnu reklamáciu a v súvislosti s touto kartou banka klienta neodškodňovala, t.j. škoda jej nevznikla. Banka si v tomto konaní nárokuje iba škodu vo výške 12,30,- Eur.

Svedok – poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že podávala trestné oznámenie v súvislosti s tým, že jej synovi XXXXX XXXXX bola odcudzená platobná karta vydaná v Tatrabanke, a.s. k č. účtu SKXXXXXX. Pamätá si, že sa to stalo na plavárni pasienky, išli do šatne a v šatni syn zistil, že nemá kartu. Potom tréner zavolať policajtov, následne bola karta zablokovaná, avšak reklamáciu v banke nepodávali. Následne potom jej synovi boli vrátené finančné prostriedky, ktoré ten chlapec neoprávnene použil z platobnej karty jej syna. Vrátil mu ich ten chlapec, ale nepamätá si v akej výške to bolo.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na plavárni Pasienky v Bratislave mu niekto odcudzil bankomatovú kartu. Platobnú kartu mal v peňaženke, túto mal v skrinke za šiltovkou a tá skrinka nebola zamknutá. Karta bola z Tatrabanky, a.s. k číslu účtu SKXXXXXX. Následne zavolať políciu a cez aplikáciu zistil, že jeho karta bola zneužitá a boli vykonané asi 2-3 platby, jedna kupovali fernetky, druhá v McDonalde, ale výšku platieb si už nepamätá, bolo to asi 15 Eur. Teraz si nenárokuje žiadnu škodu. Ten účet mu zakladali rodičia. Toho chlapca si už nepamätá. Ale škodu mu uhradil.

V obidvoch prípadoch boli zabezpečené kamerové záznamy a následne vypracovaný znalecký posudok XXXXX, v ktorom sa znalec konštatuje, že vzhľadom na dobrú kvalitu kamerových záznamov a zhodu morfológických znakov tváre a v proporciách tváre môže skonštatovať, že na analyzovaných záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve XXXXX.

V predmetnej trestnej veci bola tiež do konania pribratá znalkyňa XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku o.i. skonštatovala, že

intelekt osoby XXXXX je na úrovni populačného priemeru s významným rozdielom medzi verbálnou a neverbálnou zložkou intelektu v prospech neverbálnej. Osobnosť je pubescentná, vo vývine, introvertne orientovaná s prejavmi impulzívneho správania, adaptačnými ťažkosťami, poruchami učenia a pozornosti, s nedostatočnými študijnými výsledkami. Maloletý dokáže správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti v súvislosti s daným skutkom a je pravdepodobné, že jeho výpoveď je v súlade s jeho psychickým prežívaním aktuálnej situácie a emocionálnej odťažitosti. XXXXX bol obeťou šikanovania vo forme ignorovania, vylúčenia zo skupiny a vyčleňovania z kolektívu triedy, čo viedlo k prežívaniu dlhodobého sociálneho vylúčenia. Na potvrdenie svojej sebahodnoty využíval aj zaujatie negatívnym správaním. V správaní obvineného nezistila znaky týraného dieťaťa. Obvinený skutok vníma ako nepríjemný najmä z pohľadu vyšetrovania na polícii. Voči skutku sa prejavuje odťažito, nezistili však žiadne výrazné psychické následky. Takisto uňho nezistili prejavy syndrómu CAN – zneužívané dieťa. Psychologickým vyšetrením mladistvého nezistili príznaky psychickej poruchy v zmysle choroby.

Obvinený XXXXX, resp. jeho rodičia, dňa XXXXX zaslali na účet poškodeného XXXXX vedený v Tatrabanke, a.s. sumu 25,29,- Eur (viď č.l. 12). Takisto v zmysle nároku Tatrabanky, a.s. dňa XXXXX z mBank zaslali na účet XXXXX sumu 12,30,- Eur.

Pokiaľ ide o poškodeného XXXXX XXXXX tento si škodu nenárokuje, nakoľko ako uviedol, suma 15,- Eur mu bola zo strany XXXXX a jeho rodičov po skutku vrátená.

V spisovom materiáli sa tiež nachádzajú listiny z Tatrabanky, a.s., v ktorých je špecifikovaný zoznam platobných kariet vydaných poškodeným spolu s ďalšími údajmi k držiteľom týchto kariet ako aj podrobný výpis transakcií z predmetných účtov v danom časovom období.

Do vyšetrovacieho spisu boli tiež zabezpečené správy z Mestskej časti XXXXX – XXXXX, UPSVaR, Miestny úrad mestskej časti XXXXX – XXXXX a Stredná priemyselná škola elektrotechnická, ul. XXXXX

Bol vyhodnotený ako žiak s poruchami učenia (dyslexia, dysgrafia, dysortografia) a poruchou pozornosti, dochádzka do školy je bezproblémová, na vyučovaní nevyrušuje, ale je nesústredený, pasívny a hráva sa s mobilom K učiteľom sa správa slušne, nemá poznámky, ani zníženú známku zo správania. Rodičia so školou spolupracujú, matka konzultuje výsledky štúdia so školskou psychologičkou, zaujíma sa o navrhované riešenia. XXXXX má nízke sebavedomie, je uzavretý, má problém s nadväzovaním kontaktov a priateľských vzťahov.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 10/ Tr. poriadku som dospela k záveru, že konanie obvineného mladistvého XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak a)

vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený mladistvý XXXXX **nebol** doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli u obvineného splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku som obvinenému určila skúšobnú dobu vo výmere **12 /dvanásť/ mesiacov**. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka