



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 239/25/1105-7
EEČ: 2-12-1299-2025

Bratislava V 03.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.01.2025 v čase okolo 22:30 hod. v byte č. 14 na druhom poschodí bytového domu na ul. XXXXX XXXXX v Bratislave – Karlovej Vsi si ovplyvnený alkoholom sadol v obývacej izbe na sedačku, na ktorej v tom čase spala poškodená – jeho bývalá družka a matka ich spoločných detí - XXXXX, a za použitia vulgarizmov ju obvinil z nevery s jeho bratom „Dodom“, na čo ju dva krát udrél vonkajšou stranou ruky po ústach, čím jej spôsobil opuch pier, následne ho poškodená vyzvala, aby opustil jej byt, na čo ju schytil za vlasy a ťahal, ako aj za golier trička, pri čom spôsobil poškodenej škrabanec na kľúčnej kosti, a následne pri tom, ako sa mu poškodená vyšmykla, poškríabal ju v oblasti pravého oka, pričom od pokračovania v tomto konaní upustil až po tom, ako mu poškodená povedala, že na neho zavolá policajtov,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Karlova Ves Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX zo 11.01.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 10.01.2025 v čase o 22:30 hod. v Bratislave – Karlovej Vsi na ul. XXXXX v byte č. 14 nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu pristúpil I rozkladacej sedačke v obývacej izbe, na ktorej ležala v tom čase poškodená XXXXX, následne si sadol na kraj rozkladacej pohovky k vrchnej časti tela poškodenej, a začal ju vulgárne osočovať „kurva špinavá, ty odpad, jebala si s mojím bratom Dodom, dobre sa ti s ním jebalo, zabijem ťa“ a súčasne ju dva krát vonkajšou časťou dlane udel po perách, čím jej spôsobil opuch pier, na čo mu poškodená opakovane povedala, že nech opustí jej byt, na čo obvinený zareagoval tak, že jej jednou rukou chytil vlasovú časť hlavy a začal poškodenú ťahať, následne ju chytil za golier trička, pričom jej spôsobil škrabanec na kľúčnej kosti, ako sa mu poškodená vyšmykla zo zovretia, tak jej spôsobil tri povrchové škrabance nechtami pravej ruky v oblasti pravého oka, na čo poškodená uviedla, že zavolá policajtov, na základe čoho obvinený od svojho konania upustil, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a tiež u nej vzbudil dôvodnú obavu o životy a zdravie ich spoločných detí XXXXX, XXXXX, a XXXXX.

Dňa 30.09.2025 predložil poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Karlova Ves Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV prokurátorka tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že rozsah dokazovania bol vykonaný v miere postačujúcej na rozhodnutie, pričom som nezistila žiadne zásadné procesné pochybenia, ktoré by bránili v ďalšom postupe vo veci. Súčasne som však dospela k záveru, že postavenie obvineného pred súd nie je v danej veci dôvodné, je však na mieste postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku, keďže vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (Nebezpečné vyhrážanie) kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa na účely okrem iného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto

d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Vznesenie obvinenia XXXXX za vyššie popísaný skutok bolo v tom čase dostatočne odôvodnené vykonanými dôkazmi, pričom je nutné poukázať najmä na výpoveď svedka – poškodeného XXXXX realizovanú po začatí trestného stíhania, avšak ešte pred vznesením obvinenia, ktorá popísala agresívne konanie obvineného tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom uviedla, že s obvineným síce netvorí pár sedem rokov, má s ním však tri deti a stretáva sa s ním iba kvôli nim. Dňa 10.01.2025 prišiel obvinený k nej domov v poobedňajších hodinách, pričom vtedy nebol pod vplyvom alkoholu, okolo 17:00 hod. však asi na 30 minút odišiel z bytu, ani keď sa vrátil sa jej nezdal opitý, po 22:00 hod. sa rozhodla ísť spať, pričom obvinený mal zostať spať v kuchyni. Následne k nej obvinený prišiel

a sadol si na rozkladací gauč, na ktorom spala, a začal jej vulgárne nadávať, že je „kurva špinavá“, „odpad“, „jebala si s mojim bratom Dodom, dobre sa ti s ním jebalo“, hovoril zvýšeným hlasom, následne ju vonkajšou stranou dlane udrel do oblasti pier, ktoré mala následne opuchnuté. Poškodená ho vyzvala, aby s bytu odišiel, obvinený si však chcel k nej ľahnúť spať, čo poškodená odmietla, na čo ju obvinený ťahal jednou rukou za vlasy a chytil ju za golier trička, pričom ju poškriabal v oblasti kľúčnej kosti, potom ju schytil v oblasti tváre a ako sa mu snažila vyšmyknúť, poškriabal ju v oblasti oka. Následne povedala, že zavolá policajtov, za čo jej opätovne vulgárne vynadal, no napokon sa upokojil a čakal v kuchyni na príchod policajtov. Na miesto sa dostavila aj rýchla záchranná služba, zranenia však mala iba povrchové, nešlo o nič vážne. Konanie obvineného v nej vyvolalo strach o život a zdravie svoje, ako aj ich synov. Dodala, že ako obvinený sedel pri nej na sedačke, tak jej povedal, že ju zabije. Na základe uvedeného incidentu ho už nechce nikdy vidieť, potrebuje sa z toho spamätať. Podobný incident sa stal už aj v minulosti (asi pred ôsmimi rokmi).

Následne vykonaným skráteným vyšetrovaním však boli zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých je nutné skonštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, nemá znaky trestného činu.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že v ten deň prišiel k poškodenej okolo obeda, staral sa o stredného syna, okolo 19:00 hod. prišiel švagor XXXXX aj s fľašou vodky, ktorú spolu vypili. Okolo 22:00 hod. v byte zostal iba obvinený, poškodená a deti, pričom si ľahol, spať, no poškodená na neho niečo kričala, že na ňu žiarli, on po nej tiež začal kričať, no mal dosť vypité, nevie presne, čo jej hovoril, boli to také žiarlivostné „blbosti“, nepamätá si skoro nič, čo jej povedal, no nemyslí si, že jej nadával, nemá vedomosť, že by jej fyzicky ublížil, vie, že sa hádali, ale myslí si, že sa jej nevyhrážal, no jeho konanie ho mrzí a ľutuje ho.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX po riadnom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku využila svoje právo a odoprela vypovedať. V tejto súvislosti mám za to, že hoci to zo zápisnice o predmetnom výsluchu výslovne nevyplýva, resp. poškodená túto skutočnosť vo svojej výpovedi exaktne neuviedla, vyjadrila sa iba, že využíva svoje právo na odopretie výpovede, že poškodená je aj aktuálne vo vzťahu k obvinenému prinajmenšom osobou v pomere rodinnom (keďže spolu majú tri deti, na výchove ktorých sa podieľajú spoločne), pričom jeho ujmu by na tomto základe mohla pociťovať ako ujmu vlastnú, a teda je vo vzťahu k obvinenému osobou oprávnenou odoprieť vypovedať, ak by mu svojou výpoveďou spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania.

Podľa znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, k osobe obvineného XXXXX, sa menovaný nachádza vo fáze alkoholizmu označovanej ako škodlivé užívanie, pričom dlhodobý konzum v tomto prípade alkoholu spôsobuje v oblasti centrálného nervového systému vznik organických zmien prejavujúcich sa krátkodobými imperatívnymi výpadkami pamäti a v oblasti osobnosti nekritickými reakciami a poruchami správania. Pokiaľ sa obvinený nepodrobí protialkoholickému liečeniu, je pravdepodobné, že prehlbovaním jeho závislosti sa budú porucha správania hraničiace s trestným činom objavovať častejšie.

Prehliadkou tela poškodenej vykonanou boli zadokumentované drobné

škrabance na jej pravej kľúčnej kosti a na tvári.

Z listinných dôkazov poukazujem aj na záznam z dychovej skúšky vykonanej obvinenému prístrojom AlcoQuant 6020 plus, sériové č. A408935, na policajnom oddelení po jeho zadržaní v čase o 23:14 hod. (asi hodinu po predmetnom skutku), ktorou mu bola v dychu nameraná hodnota 1,39 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu. Podľa správy operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave bolo v systéme REDAT zaznamenané jedno volanie na tiesňovú linku 158 k udalosti na ul. XXXXX v Bratislave z 10.01.2025, pričom z predmetného volania vyplýva, že políciu kontaktoval operátor integrovaného záchranného systému s tým, že na linku 112 volala poškodená s tým, že ju napadol priateľ a bola zranená, na mieste je zdravotná služba, poškodená mala utrpieť rozbitie pery a nejaké pomliaždeniny, operátor v telefonáte konštatoval, že páchateľa v pozadí počul ešte vykrikovať.

Na základe predmetných dôkazov bolo možné ustáliť skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda, že obvinený dňa 10.01.2025 v čase okolo 22:30 hod. pod značným vplyvom alkoholu použil vulgárne nadávky na adresu poškodenej (čo v konečnom dôsledku obvinený nepoprel), pričom túto fyzicky napadol do oblasti úst, tváre a kľúčnej kosti, čím jej spôsobil drobné zranenia nutne si nevyžadujúce lekárske ošetrovanie, hoci jej toto poskytnuté bolo (čo vyplýva z vyššie uvedeného záznamu volania v systéme REDAT).

Vzhľadom na to, že poškodená odoprela po vznesení obvinenia vypovedať, nebolo možné dostatočne ustáliť časť konania obvineného spočívajúceho v použití vyhrážok voči poškodenej, a už vôbec nie preveriť ich spôsobilosť vzbudiť u poškodenej reálnu obavu z ich použitia a objektivizovať vnútorné prežívanie predmetnej udalosti u poškodenej (pocit skutočného strachu z obvineného).

Takto ustálené konanie obvineného preto nemožno považovať nebezpečné vyhrážanie v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podľa § 360 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností som dospela k záveru, že hoci spôsob konania obvineného voči poškodenej popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, nie je sporný, pričom je dostatočne preukázané i spôsobenie drobného ublíženia na zdraví poškodenej, nie je v danom prípade naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nakoľko v uvedenom konaní absentuje už samotné použitie vyhrážky voči poškodenej.

Na druhej strane je však nutné uviesť, že poškodenou popisované konanie obvineného bez ohľadu na jeho motiváciu „neverou“ poškodenej či podmienenie konzumáciou alkoholu nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch, obzvlášť ak sa takého konania dopustí hoci aj bývalý partner (druh) voči druhému (navyše ak ich naďalej spájajú spoločné deti, o ktoré majú preukázateľne obaja snahu sa naďalej starať, a mali by im ísť príkladom aj v tom, ako sa vysporadúvať s krízovými a emočne vyhrotenými situáciami a osobnými zlyhaniami – napr. so škodlivým užívaním alkoholu). Konštatovanie znalca o nadmernom užívaní alkoholu obvineným, ktoré už môže viesť aj k zmenám osobnosti obvineného, by pre neho malo byť dostatočnou výstrahou vedúcou

k podrobeniu sa dobrovoľnej liečbe z alkoholické závislosti. Mám za to, že skutok vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia vyznačujúci sa vyššou mierou hrubosti vykazuje znaky priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom orgánom príslušným na jeho prejednanie je v danom prípade Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka