



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 59/25/1105-8
EEČ: 2-12-1351-2025

Bratislava V 13.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa
§ 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamerstnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v nezistenom čase, na nezistenom mieste a nezisteným spôsobom si zadovážil bez príslušného povolenia podomácky upravenú jednovýstrelovú pištoľ československého výrobcu Lověná Praha, značky Lov 2, bez viditeľného označenia výrobným číslom, bližšie neurčeného kalibru, so znakmi nedovolených podomáckych úprav, ktorú napriek tomu, že nebol držiteľom zbrojného preukazu, bez povolenia držal na byte nachádzajúcom sa na VIII. poschodí obytného domu na XXXXX č. XXXXX v Bratislave - Petržalke a to až do dňa 29.09.2024, kedy ju v čase o 02,05 hod., v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku, dobrovoľne vydal príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Bratislava, vo veci podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pre ktorý bolo povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia Petržalka

- sever, dňa 29.09.2024 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, kde následným znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odvetvím kriminalistickej balistiky, pod č. XXXXX bolo zistené, že predložená zbraň je z technického hľadiska, vzhľadom na nedovolenú úpravu, podľa § 4 ods. 2 písm. g) Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov zakázanou zbraňou t. j. zbraňou kategórie A na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahuje ustanovenie § 8 Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V uznesení, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 18.03.2025 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.09.2025 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorku vyšetrovací spis sp. zn. ORP-XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preštudovaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že v predmetnej trestnej veci vedenej pod vyššie uvedeným číslom konania je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ rozhodol o vznesení obvinenia za vyššie uvedený trestný čin na základe podnetu odstúpeného z Obvodného oddelenia PZ Petržalka sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko zo znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ pod sp. zn. XXXXX vyplynulo, že krátka guľová zbraň čiernej farby, oblepená lepiacou páskou, vydaná dňa 29.09. 2024 osobou obvineného je podomácky upravenou jednovýstrelovú pištoľou československého výrobcu Lověná Praha, značky Lov 2, bez viditeľného označenia výrobným číslom, bližšie neurčeného kalibru, pričom u zbrane ide z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, vzhľadom na nedovolenú úpravu, o zbraň zakázanú t. j. kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. g).

Súčasťou podnetu bola časť spisového materiálu vedeného na Obvodnom oddelení PZ Petržalka-sever, pod sp. zn. XXXXX z ktorej okrem iného vyplýva, že dňa 29.09. 2024 pod uvedenou spisovou značkou začal poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 29.09.2024 bola obmedzená osobná sloboda podozrivej osoby XXXXX podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a to na základe trestného oznámenia podaného dňa 29.09.2024 oznamovateľkou XXXXX.

Zo zápisnice o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že XXXXX dňa 29.09. 2024 po zákonných poučeníach dobrovoľne vydal príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava krátku guľovú zbraň čiernej farby olepenú lepiacou páskou.

Dňa 24.10.2024 poverený príslušník PZ, podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribral ku skúmaniu vydanú krátku guľovú zbraň Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava, ktorý vypracoval pod sp. zn. XXXXX znalecký posudok, z ktorého okrem iného vyplýva, že na skúmanie bola predložená podomácky upravená jednovýstrelová pištoľ československého výrobcu Lověná Praha, značky Lov 2, bez viditeľného označenia výrobným číslom, bližšie neurčeného kalibru, pričom pri prehliadke predloženej zbrane a jej mechanizmov bolo zistené, že zadný nákrúžok hlavne slúžiaci na zachytenie hlavne v zadnej polohe bol odstránený. V zadnej časti hlavne bol vŕtaním odstránený závit pre nabíjaciu skrutku a na jeho mieste vzniklo valcové rozšírenie o priemere 6,0 x 8,0 mm. Vzhľadom na tieto úpravy a absenciu súčastí zbrane, nebola zbraň v predloženom stave streľby schopná, no u zbrane ide z technického hľadiska v zmysle ustanovenia zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení vzhľadom na nedovolenú úpravu o zbraň zakázanú, t. j. kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. g) a na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahuje § 8 citovaného zákona.

Zo zápisnice o výsluchu podozrivého XXXXX zo dňa 30.09. 2024, ktorá bola rovnako ako vyššie uvedené písomnosti súčasťou predloženého vyšetrovacieho spisu vedeného pod sp. zn. XXXXX vyplýva, že podozrivý sa vyjadril aj k zbrani, ku ktorej uviedol, že je to taká hračkárska pištoľ, ktorá sa vyrábala ešte za komunistov, má asi 40 rokov, je na nejaký vzduch/tlak, dávali sa do nej také detské guľičky a vtedy to malo každé decko.

Zabezpečením listinných dôkazov lustráciou v systéme evidencie zbraní a zbrojných preukazov bolo zistené, že XXXXX nie je a ani nebol vedený ako držiteľ zbrane podliehajúcej povoľovaciemu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti (zbrane kategórie A, B, C) a taktiež nie je a ani nebol vedený ako držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Zo zápisnice o výsluchu XXXXX v procesnom postavení obvineného sp. zn. XXXXX zo dňa 20.05.2025 vyplýva, že si nebol vedomý toho, že sa držbou zbrane, ktorú dobrovoľne vydal dopúšťal nedovoleného ozbrojovania. Uviedol, že zbraň mali na byte dlhé roky. Zbraň našiel náhodne pri venčení psa a to v stave, v akom ju aj vydal. Už v tom čase bola podľa vyjadrenia obvineného oblepená páskou a bola jedna jej časť zlomená. Zobral si ju pre zaujímavosť a pokladal ju za vzduchovú pištoľ. V zápisnici tiež uviedol, že zbraň bola v minulosti na skúmaní a to v súvislosti so streľbou na Kopčianskej ulici v Bratislave a následne mu bola vrátená. Nerobil do nej žiadne zásahy a mal ju v stave, ako ju našiel. Nikdy ju na streľbu nepoužíval bola poškodená a nefunkčná. Nie je si vôbec vedomý, že držbou takejto poškodenej

a nefunkčnej zbrane sa dopúšťa trestnej činnosti, celé ho to strašne mrzí. Uviedol, že zbraň našiel aj na internete ako vzduchovú pištoľ LOV 2 na diabolky alebo broky, pričom na internetovej stránke bolo uvedené, že je určená na zábavu a na rekreačnú streľbu a má dostrel cca päť metrov. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvinený uviedol, že skúšal otvor do zbrane, ten závit, uzavrieť iba skrutkou, skúšal tam rôzne skrutky, rôznych veľkostí, a asi tak ju ešte viac poškodil. Robil to len tak, nie preto, aby mohol zbraň používať.

Na základe obsahu výpovede obvineného bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 23.07.2009 vypracovaný vo veci zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 155 ods. 1 Trestného zákona. Predmetom skúmania odvetvia kriminalistickej balistiky bola aj jednovýstrelová vzduchová pištoľ českej výroby zn. LOV 2, kal. 4,5 mm, bez výrobného čísla, z výrobného družstva Lověna, Česká republika. Zo znaleckého posudku vyplýva, že pištoľ v predloženom stave má zlomený plastový plášť hlavne. Tento je podomácky zlepený čiernou plastovou lepiacou páskou. Na pištoli chýba uzatváracia skrutka „nábojovej“ komory. Z tohto dôvodu zbraň v predloženom stave nie je streľby schopná. Uvedená zbraň je konštruovaná na streľbu olovených striel kal. 4,5mm (brok č.11 alebo strely typu Diabolo). Prehliadkou zbrane neboli zistené žiadne zásahy smerujúce k zmene charakteru zbraní – k úprave na iné strelivo. V závere znaleckého posudku sa uvádza, že v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive v platnom znení podľa § 7 písm. b) ide o zbraň kategórie D a jej držanie a nosenie nepodlieha povoľovaciemu konaniu, evidenčnej ani ohlasovacej povinnosti.

Vzhľadom na obsahovú rozpornosť znaleckých skúmaní vykonaných v roku 2009 a v roku 2024 bol v rámci prípravného konania vykonaný výsluch znalca XXXXX XXXXX, staršieho experta Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave pre odvetvie kriminalistická balistika. Ten vo svojom výsluchu uviedol, že pri znaleckom skúmaní v roku 2024, ktoré vykonal na predloženej zbrani zistil, rovnako ako pri znaleckom skúmaní v roku 2009, že na zbrani chýbala uzatváracia (nabíjacia) skrutka. Navyiac ako pri skúmaní v roku 2009 však zistil, že na hlavni zbrane chýba zadný nákrúžok s drážkou pre záchyť hlavne a závit v zadnej časti hlavne určený pre naskrutkovanie uzatváracej (nabíjacej) skrutky bol odvrátený, čím v zadnej časti vzniklo valcové rozšírenie priemeru 6 mm a dĺžky 8 mm. Ďalej uviedol, že odvrátením závitov v zadnej časti hlavne, bolo znemožnené použitie uzatváracej (nabíjacej) skrutky, ktorá slúži na nabitie a uzavretie oloveného broku v hlavni a odvrátením došlo k zásahu do hlavnej časti zbrane a zbraň sa stala nepoužiteľnou pre streľbu streliva, pre ktoré bola pôvodne vyrobená, zbraň nebola v predloženom stave streľby schopná s akýmkoľvek strelivom. Zároveň uviedol, že odvrátením došlo k zásahu do hlavnej časti zbrane – do hlavne, čo je považované za nedovolenú úpravu zbrane a zbraň je zbraňou zakázanou. Uviedol tiež, že uvedenou úpravou došlo k znemožneniu použitia streliva pôvodného kalibru, odvrátením došlo k zmene rozmerov zadnej časti hlavne a došlo k zníženiu pevnosti materiálu hlavne. Iné strelivo by kvôli vykonaným úpravám nebolo možné do zbrane použiť. Vykonanými zásahmi bola zbraň uvedená do stavu, že nebola použiteľná na streľbu.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku možno konštatovať, že bol

zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Na naplnenie subjektívnej stránky predmetného zločinu sa vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, zakázanou zbraňou je vyrobená zbraň alebo upravená zbraň, ak nejde o dovolenú výrobu alebo dovolenú úpravu.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, zbraňou kategórie D je expanzná zbraň okrem zbrane uvedenej v § 4 ods. 2 písm. j), § 5 ods. 1 písm. h) alebo § 6 ods. 1 písm. g).

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, zbraň kategórie A sa zakazuje nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, zbraň kategórie D uvedenú v § 7 ods. 1 písm. b), c), e) až h), j), l) až n), strelivo do zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 c), d), f) a nábojky môže nadobudnúť do vlastníctva právnická osoba alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Subjektívna stránka uvedeného trestného činu, vyžaduje aspoň konanie v nepriamom úmysle. V konaní obvineného však táto absentuje, nakoľko nie je možné preukázať, že by obvinený vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

V tejto súvislosti poukazujem na to, že obvinený zbraň, ktorú našiel v minulosti pri venčení psa značne poškodenú, polepenú lepiacou páskou, vyhľadal nielen

na internete, kde sa dozvedel, že je určená pre zábavu, ale predovšetkým na skutočnosť, že táto bola v júli 2009 podrobená znaleckému skúmaniu a to v súvislosti s preverovaním podozrení zo spáchania násilného trestného činu. Uvedeným znaleckým skúmaním bolo preukázané, že sa jedná nielen o zbraň kategórie D, ktorej držanie a nosenie nepodlieha povolenaciemu konaniu, evidenčnej ani ohlasovacej povinnosti ale aj to, že má zlomený plášť hlavne, chýba na nej uzatváracia skrutka „nábojovej“ komory a z tohto dôvodu nie je streľby schopná.

Následným skúmaním zbrane v rovnakom ústave v roku 2024 bolo zistené, že na zbrani, ktorá v roku 2009 nevykazovala žiadne zásahy smerujúce k zmene charakteru zbraní – k úprave na iné strelivo, boli vykonané úpravy, ktoré ju z technického hľadiska kategorizujú na zbraň zakázanú, t. j. kategórie A, pretože sa jednalo o jej nedovolenú úpravu v podobe odstránenia závitú pre nabíjaciu skrutku. Z vykonaného výsluchu znalca z odvetvia kriminalistickej balistiky bolo zistené, že uvedeným zásahom do zbrane sa táto stala nepoužiteľnou pre streľbu nielen streliva, pre ktoré bola pôvodne vyrobená, ale kvôli vykonaným úpravám nebolo možné do zbrane použiť ani iné strelivo a navyše došlo k zníženiu pevnosti materiálu hlavne. Vykonanými zásahmi bola zbraň uvedená do stavu, že nebola použiteľná na streľbu.

Zákon o zbraniach a strelive a ani Trestný zákon neobsahujú legálnu definíciu pojmu „úpravy zbrane“, pričom je potrebné z dôvodu absencie vlastnej definície obsiahnutej v právnej norme vychádzať z jej gramatického výkladu, inými slovami z analýzy významu uvedeného slovného spojenia. V bežnom spisovnom jazyku sa úpravou rozumie zlepšenie, zvýšenie. Je zrejmé, že zámerom zákonodarcu bolo, aby zbraň, ktorá nepodlieha povolenaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, sa stala zbraňou zakázanou potom, ako dôjde k jej úprave. Je možné sa bez dôvodných pochybností domnievať, že úpravou zbrane zákonodarca myslel zlepšenie jej fungovania, zefektívnenie jej streľby či zvýšenie jej samotného výkonu a to za účelom použiť ju ako zbraň, ku ktorej sa mala danou úpravou priblížiť. Obvinený svojim konaním vykonal síce z technického hľadiska úpravu zbrane, ale takú, ktorá smerovala k jej ešte väčšiemu znehodnoteniu v akej sa pôvodne ako zbraň kategórie D, nachádzala. Nielenže úpravou znemožnil použitie nábojov na ktoré bola určená, diabolok alebo brokov, ale aj akýchkoľvek iných nábojov. Navyše, svojou zjavne neodbornou úpravou docielil oslabenie pevnosti materiálu samotnej hlavne zbrane. Ako sám obvinený pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, skúšal otvor do zbrane uzavrieť iba skrutkou, pričom skúšal viaceré, rôznych veľkostí, a asi tak ju ešte viac poškodil. Z uvedeného je zrejmé, že zásahy, ktoré boli vykonané na zbrani, neviedli k zefektívneniu zbrane, práve naopak, javia sa tak, že stav zbrane iba zhoršili a spôsobili, že v danom stave nebola zbraň použiteľná na akúkoľvek streľbu s akýmkoľvek strelivom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok, a rozhodne o nej prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava.

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka