



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 182/25/6601-24
EEČ: 2-45-87-2025

Banská Bystrica 23.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.07.2025, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3.7.2025 v čase asi o 23.00 hodine najskôr poslal svojej matke XXXXX SMS správu s textom: „práve polievam byt benzínom, ešte uvidíte všetci“ a následne asi o 23.15 hodine doposiaľ nezisteným spôsobom spôsobil požiar v obývacej izbe bytu nachádzajúceho sa na 1. vyvýšenom podlaží bytového domu na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorého majiteľkou je jeho matka, následkom čoho došlo k vyhoreniu gauča, ohoreniu okenného rámu a vnútorného zariadenia obývacej izby a zadymeniu celého bytu a spoločných priestorov bytového domu, čím vydal najmenej 13 ľudí - obyvateľov bytovky do nebezpečenstva,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:XXXXX2025 /ďalej len vyšetrovateľ PZ/ zo dňa

6.7.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté obhliadkou miesta činu dňa 4.7.2025.

Obvinený XXXXX bol rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. OTpXXXXX zo dňa 07.07.2025 vzatý do väzby. Dôvodné pochybnosti o spôsobilosti obvineného sa náležite obhajovať viedli ešte pred vznesením obvinenia k podaniu žiadosti o ustanovenie obhajcu obvinenému, ktorej sudca pre prípravné konanie vyhovel a za obhajcu ustanovil XXXXX.

Vzneseniu obvinenia predchádzalo zadržanie podozrivej osoby v podstate v čase po jeho prepustení z hospitalizácie, ktorá bola realizovaná v dôsledku zdravotných problémov obvineného spojených s požiarom v byte. Pri následnom výsluchu podozrivého bolo zistené, že tento bol v deň skutku pod vplyvom alkoholu, ktorý popíjal celý deň. Na skutkové okolnosti si presne nespomínal, vie, že mal konflikt so susedmi pre upratovanie spoločných priestorov bytovky. Mal zlosť aj na matku, ktorá sa ho nikdy nezastane, niečo jej napísal v tom zmysle, že poleje byt benzínom, ale on benzín ani riedilo v byte nemá. Chodil po byte a fajčil cigarety, čo inak nerobí. Fajčieva pri krbe. Asi pri tej cigarete zaspal. Prebral sa na to, ako z gauča šľahajú plamene, aj chlpy na rukách mal obhorené, snažil sa oheň uhasiť, potom si už pamätá len nemocnicu. Mamu chcel tou správou len nastrašiť. Vie koľko rodín býva v bytovke, aj že všetci boli vtedy doma. Takmer rovnako vypovedal aj v procesnom postavení obvineného.

Vypočutá bola aj matka XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že je aj majiteľkou bytu v Brusne, ktorý obýva jej syn. Dňa 3.7.2025 ju kontaktovali susedia z bytovky, volali políciu, lebo jej syn vyhadzoval veci z domu, hádal sa s nimi, nadával, volali jej okolo 20.30 hodine, aby s ním urobila poriadky. Volala mu, aby nevysťájal, ale položil jej. Policajti ho mali upokojiť, tí čo boli privolaní. Potom jej syn písal sms, že ho zbili policajti, že má polámané prsty, lebky, že dostal bitku. Posielal jej aj hlasové správy, fotky a nakoniec sms s tým, že polieva byt benzínom a všetci uvidia. Preto volala na políciu. Jej syn je problémový, je chorý. Myslí si, že to mohol urobiť, v byte mohol mať technický benzín, je tam taký kumbál. Syn má psychické ochorenie, ale veľa pije.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bol aj výsluch svedka XXXXX, ktorý bol ako zisťovateľ príčin požiaru zavolaný na miesto požiaru. Vec následne odstúpil príslušnému zisťovateľovi do XXXXXe. Na miesto prišiel dňa 4.7.2025 asi o 00.40 hodine, ľudia stáli pred bytovkou, bytovka bola zadymená až po najvyššie poschodia. Byt bol zadymený, steny čierne. Obhorená bola obývačka, gauč už bol mimo bytu, na mieste ostali priškvarené časti gauča. Fľaše ani kanister s prípadnou horľavou látkou nenašiel, v kumbále sa ale nachádzali horľavé spreje, ktoré mohli byť použité ako urýchlovač horenia. V prípade spadnutej cigarety by došlo k takému poškodeniu za cca 25 až 30 minút. Vylúčil technickú poruchu na spotrebičov v byte, elektrickom vedení, či krbe. Pravdepodobnosť, že požiar vznikol úmyselným konaním osoby odhadol na 90 %. Osobu obyvateľa bytu hliadka vytiahla z bytu.

V priebehu vyšetrovania bola do spisového materiálu doručená aj správa vyšetrovateľa príčin požiaru, obsahom odborného posudku je správa o tom, že príčina požiaru ostáva nezistená., Jednoznačne však je možné uviesť, že k vzniku

požiaru došlo konaním obvineného a to buď úmyselným zapálením alebo ako obvinený uviedol, mohlo dôjsť k požiaru aj od cigarety, ktorú fajčil a pri tom zaspal.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu vyplýva, že neboli zaistené žiadne stopy pre účely trestného konania. Výpis z listu vlastníctva preukazuje vlastnícky vzťah XXXXX k bytu, kde horelo. Z úradného záznamu hliadky PZ vyplýva, že dňa 3.7.2025 boli v čase o 21.48 v obci XXXXX preveriť oznámenie o neprimeranom správaní XXXXX. Po preverení sa hliadka odobrala do Medzibrodu, kde riešila porušovanie nočného klúdu a hneď dostali hlášku o vypuknutí požiaru. Hliadka na mieste pred bytom na zemi našla osobu nehybnú ležať, túto vyniesli vyniesli von. Do bytu sa už nedalo pre zadymenie dostať. Podľa operatívnych zistení od susedov, pre krátkosť času, kedy je potrebné rozhodnúť o zadržanej osobe, bolo zistené, že krátko po odchode hliadky bolo počuť buchot a rozbitie skla v byte XXXXX a následne boli pozorované plamene z bytu. XXXXX používa riedidlá a benzín na farby a čistenie nástrojov, keď maľuje obrazy. Medzi obyvateľmi má XXXXX zlú povest' pre hádky, požívanie alkoholu a pod. Súčasťou spisu sú aj lustrácie k osobe XXXXX, z ktorých vyplýva, že už v minulosti sms s podobným textom posielal matke, dopustil sa protiprávneho konania aj voči obyvateľom bytovky, za čo bol odsúdený.

Ako poškodení boli vypočutí aj obyvatelia bytovky v obci XXXXX, kde došlo k požiaru. Poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že obvinený je problémový sused. V deň skutku bol na chodbe krik, obvinený ťahal po bytovke hadicu z hydrantu, , rozbil fľašu, chodil po črepinách, nadával, prišla aj polícia. Krátko po odchode polícia, počula buchot a rozbitie skla a hneď otvorila dvere na byte a do bytu sa vovalil dym. Obvinený vyrábal obrazy a dielni mal aj spreje a farby.

Poškodená XXXXX v čase požiaru spala, zobudila sa na krik susedy, že horí.

Poškodený XXXXX opísal správania obvineného, aj to ako sa zaujímal o požiaru hadicu, bola aj polícia večer pri bytovke, zobudil sa v noci na búchanie na dvere.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený sa v deň skutku hádal so susedmi, prišla aj polícia, po jej odchode si išla ľahnúť, ale krátko na to zacítili dym.

Poškodený XXXXX v čase skutku nebol doma.

Obvinený bol na príkaz sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX podrobený preskúmaniu duševného stavu znalcom psychiatrom XXXXX, ktorý do vyšetrovacieho spisu predložil znalecký posudok. Zo záverom posudku je zrejmé, že obvinený v čase skutku aj po ňom trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova - XXXXX Porucha má trvalý charakter. Dlhodobou liečbou psychiatrickou a abstinenciou od návykových látok možno dosiahnuť remisiu, stav kedy budú príznaky poruchy kontrolované. V dôsledky tejto poruchy boli u obvineného vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase skutku. Hoci u obvineného boli preukázané závislosti od alkoholu a marihuany a pervitínu, vzhľadom na predchádzajúce absolvovanie liečenia týmto smere nedošlo k želanému efektu, znalec nenavrhne uloženie ochranného opatrenia, ktorý by smeroval k protialkoholickému alebo protitoxikomanickému liečeniu. Ale nejde o taký stupeň závislosti, pri ktorom by došlo k degradácii osobnosti a potlačeniu jeho schopnosti sa

zdržať konania. Požitie látky u neho zhoršovali prejavy existujúceho duševného ochorenia, ktorá by však aj bez požitia návykových látok viedla k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného.

Obvinený nie je schopný účasti na úkonoch trestného konania, zmysel trestného konania chápe len obmedzene.

Pobyt obvineného na slobode je významne nebezpečný a preto znalec navrhol uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním mohol naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Okrem čiastočne vlastnej výpovede a obsahu vlastných sms správ adresovaných matke v spojení s výpoveďami svedkov a časovým rozpätím, keď v vzniku a prejave požiaru došlo celkom krátko, takmer hneď po odchode polície, ktorá s obvineným riešila pred bytovkou jeho správania, v spojení s obsahom správy zisťovateľa príčin požiaru, je možné konštatovať, že k vzniku požiaru mohlo dôjsť úmyselným konaním obvineného.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Bolo zistené, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený, trestné stíhanie je inak prípustné, ale obvinený nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Páchateľom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalec psychiater v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nemohol nie len rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ale ani ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal vymiznuté.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené. Je ale potrebné uviesť, že pobyt obvineného na slobode je na základe znaleckého vyšetrenia potenciálne nebezpečný a preto som súčasne podala návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochranné opatrenie vo forme ústavného psychiatrického liečenia a tiež návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Lakotová
prokurátorka