



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/23/6609-32
EEČ: 2-49-871-2025

Rimavská Sobota 23.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

08.10.2004 uzatvorila prostredníctvom zmluvného predajcu XXXXX, spol. s. r. o., XXXXX, predajňa XXXXX, úverovú zmluvu č. **XXXXXX** o poskytnutí úveru určeného na nákup spotrebnej elektroniky a to FTVP Orava typu CTV 2170 s firmou XXXXX, XXXXX, kde v zmluve v časti zamestnanie klienta uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa XXXXX - XXXXX obchodná a iná činnosť so sídlom v XXXXX, ako majsterka, od 01.02.2003 na dobu neurčitú a uvedené skutočnosti čestne vyhlásila pri podpise úverovej zmluvy, ktoré prehlásenie sa nezakladalo na pravde a predmetnej v predmetnej firme nebola nikdy zamestnaná, a na základe tohto jej bola po zaplatení sumy 800 Sk (26,56 €) vydaná predmetná spotrebná elektronika, ktorú po prevzatí v predajni nesplácala podľa uzatvorenej zmluvy, čím spoločnosti XXXXX, spôsobila škodu vo výške nie menej ako **8 940 Sk (296,75 €)**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, (v tom čase) Úradu justičnej a kriminálnej polície Policajného zboru, oddelenia skráteneho vyšetrovania v XXXXX spisovej značky XXXXXX zo XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie **XXXXXX** za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na tých skutkových základoch, ako sú popísané v skutkovej vete uznesenia povereného príslušníka, a aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, (v tom čase) Úradu justičnej a kriminálnej polície Policajného zboru, oddelenia skráteneho vyšetrovania v XXXXX spisovej značky XXXXXX zo XXXXX bolo trestné stíhanie obvinenej **XXXXXX** podľa § 228 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené pre neprítomnosť obvinenej, na tých skutkových základoch, ako sú popísané v skutkovej vete uznesenia povereného príslušníka, a aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením už povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX spisovej značky XXXXXX zo XXXXX bolo v trestnom stíhaní obvinenej **XXXXXX** podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované, nakoľko na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 215/2024 Z. z. platným a účinným odo dňa 06.08.2024, ktorý uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, odo dňa 06.08.2024 nastali nové skutočnosti, pričom zmenou zákona došlo k zmene niektorých skutkových podstat trestných činov, v tomto prípade najmä ohľadne výšky spôsobenej škody, ktorej spodná hranica sa z pôvodných 266 € zmenila na sumu 700 €, pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

Opatrením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX novej spisovej značky XXXXXX z XXXXX (č.l. 66 spisu) došlo v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie v tom smere, že uvedený skutok bude ďalej posudzovaný ako **prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov**, nakoľko na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 215/2024 Z. z. platným a účinným odo dňa 06.08.2024, ktorý uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, odo dňa 06.08.2024 nastali nové skutočnosti, pričom zmenou zákona došlo k zmene niektorých skutkových podstat trestných činov, v tomto prípade najmä ohľadne výšky spôsobenej škody, ktorej spodná hranica sa z pôvodných 266 € zmenila na sumu 700 €, a keďže spôsobená ujma v danom prípade je 296,75 €, tak s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu v tomto prípade bude posudzovať podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší a to podľa zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) účinného od 01.01.2006 v znení neskorších predpisov.

Možno teda konštatovať, že akt začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia zo strany povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného

zboru, (v tom čase) Úradu justičnej a kriminálnej polície Policajného zboru, oddelenia skráteneho vyšetrovania v XXXXX bol ku dňu jeho vydania XXXXX aktom **zákonným**.

Obvinená **XXXXX** nebola k trestnej činnosti vypočutá, nakoľko sa dlhodobo zdržiavala v zahraničí (v XXXXX), kde sa zdržiava aj v súčasnosti, a nebola preto zastihnuteľná orgánom činným v trestnom konaní na území Slovenska.

Nálezom Ústavného súdu zverejneného v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z. platným a účinným od dňa 06.08.2024, ktorým sa uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinný od dňa 06.08.2024 nastali nové skutočnosti, najmä týkajúce sa výšky spôsobenej škody, pričom škoda malá sa zmenila z 266 € na **700 €**. Aktuálne toto ustanovenie Trestného zákona o škode znie:

§ 125 ods. 1 Trestného zákona

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Zároveň Trestný zákon upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní v prípade, ak v rozhodnom čase nadobudnú účinnosť viaceré zákony. O tom pojednávajú nasledovné ustanovenia Trestného zákona:

§ 2 ods. 1 Trestného zákona (Časová pôsobnosť)

Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

§ 84 Trestného zákona (Zmena zákona)

Trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata uvedeného trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona (účinného od 06.08.2024), a to v súvislosti s výškou spôsobenej škody, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona, pričom s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a **priaznivejší**. V tomto prípade je aktuálne platný Trestný zákon pre páchatel'a priaznivejší.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§

215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **do 05.08.2024 bol trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Dovolím si tiež poukázať na skutočnosť, že obsah skutku, najmä jeho výška spôsobenej škody by mohli nasvedčovať tomu, že by mohlo byť konanie páchatela posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, avšak podľa § 20 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Pri pohľade na časovú os, najmä na deň spáchania skutku (08.10.2004) je teda zrejmé, že tento skutok, ktorý bol v čase spáchania trestným činom, a v súčasnosti nesie znaky priestupku, už **nie je možné prejednať**.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor