



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 238/25/6610-5  
EEČ: 2-50-121-2025

Veľký Krtíš 02.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem**  
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 05.05.2024 v čase od 07.00 h do 14.00 h dňa 18.06.2024 postupne v obci XXXXX, okres XXXXX odcudzil z vnútorných priestorov rodinného domu č. 251, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX a ktorá mu dovolila predmetný dom užívať, zo spálne na poschodí koženú rohovú sedačku hnedej farby, z chodby na poschodí liatinovú krbovú vložku so sklenenými dvierkami o rozmere 0,5x0,5 m, zo spálne na poschodí porcelánové sošky, rôzne sväté sošky, porcelánové tanieri spolu 30 ks, z kuchyne na prízemí chladničku s mrazničkou nezistenej značky, pec-mašinu na tuhé palivo na kúrenie aj varenie, plynový šporák na plynové fľaše nezistenej značky spolu s 2ks tlakovou fľašou o objeme 2x10 kg, z budovy garáže 50 metrov štorcových keramickej škridle tvoriacu strechu garáže spolu s 9 ks drevenými hranolmi na strope o dĺžke 8 m, ako aj kovové oplotenie predzáhradky a nádvoría z prednej časti aj so vstupnou bráničkou tmavej farby o dĺžke spolu 34 m, čím týmto

konaním spôsobil jeho matke poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 251, okres XXXXX, škodu vo výške 1.300,- Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 18.06.2024 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona a následne ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 14.05.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 251, okres XXXXX, t.č. XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 27.08.2025 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Poškodená XXXXX na výsluchu konanom dňa 18.06.2024 uviedla, že v súčasnosti býva u syna XXXXX v Českej republiky. Predtým bývala do mája roku 2024 s obvineným XXXXX, ktorý jej synom v rodinnom dome č. 251 v obci XXXXX. Má viacero zdravotných problémov, pričom s obvineným sa to nedalo už vydržať a preto odišla bývať do Českej republiky. Obvinený si od nej pýtal peniaze a keď mu ich nedala bol nervózny, často aj agresívny. Fyzicky ju však nikdy nenapadol. Ďalej k veci uviedla, že od 05.05.2024 ako bola v Českej republike, tak obvinený XXXXX zatiaľ z jej domu v obci XXXXX č. 251 do dňa 18.06.2024 postupne rozpredal zariadenie domu a peniaze použil na jedlo a možno aj drogy, prípadne alkohol. Konkrétne z domu odcudzil koženú sedačku, krbovú vložku, krbové kachle, porcelánové sošky, tanieri, chladničku, mrazničku, pec na kúrenie, plynový sporák, 2ks plynové bomby, ako aj keramické škridle a kovové oplatenie pozemku s bráničkou. Na záver uviedla, že žiada, aby bol jej syn, obvinený XXXXX za toto svoje konanie potrestaný a udelila súhlas na jeho trestné stíhanie. Od obvineného si tiež žiada nahradiť spôsobenú škodu. Následne dňa **23.06.2025** poškodená doručila na Obvodné oddelenie PZ Veľký Krtíš úradne overenú písomnosť v ktorej zobrala späť súhlas s trestným stíhaním jej syna, obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a to v predmetnej trestnej veci, ktorá bola pôvodne vedená na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že má vedomosť o skutočnosti, že došlo ku krádeži vecí v rodinnom dome č. 251 v obci XXXXX, ktorý patrí XXXXX, matke obvineného XXXXX. Kovové oplatenie predmetného rodinného domu spolu s bráničkou vypílił on na požiadanie obvineného XXXXX. Vybavenie domu ako rohová sedačku, škridle, kachle, chladničku, pec, sporák, plynové fľaše, krbovú vložku predal obvinený XXXXX, ktorý býva v rodinnom dome č. 81 v obci XXXXX. Porcelánové sošky a tanieri zase predal obvinený XXXXX zo XXXXX. Železo zobrali spoločne

s obvineným do zberných surovín v XXXXX za čo im dali peniaze za ktoré si kúpili jedlo.

Svedok **XXXXX** uviedol, že tvrdenie XXXXX, že mal kúpiť kradnuté veci z domu XXXXX sa nezakladajú na pravde. Videl ich spoločne s obvineným ako pomocou ručnej píli rozpílili plot, ktorý následne zobrali do zberných surovín na káricku. Nevie komu predali kradnuté veci, avšak vie, že s nimi chodili po dedine a tieto núkali na predaj. Na záver uviedol, že svedok XXXXX to na neho povedal účelovo, keďže ja vo výkone trestu za vec, ktorú spáchali spoločne.

Obvinený **XXXXX** sa k spáchaniu skutku doznal. Uviedol, že je pravdou, že v období od 05.05.2024 do 18.06.2024 postupne z domu svojej matky XXXXX v obci XXXXX č. 251 postupne odcudzil a rozpredal všetky veci, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ďalej uviedol, že od svojho obhajcu XXXXX má vedomosť o tom, že jeho matka XXXXX ako poškodená do vyšetrovacieho spisu doručila späť vzatie súhlasu s jeho trestným stíhaním. Z uvedeného dôvodu sa ku skutku už nebude vyjadrovať. Ku svojej osobe uviedol, že v inkriminovanom čase bol závislý na marihuane, ktorú užíval každý deň. Občas si dal aj metamfetamín, avšak s jeho užívaním prestal ako odišiel z obce XXXXX do miesta XXXXX. Na marihuane sa však cíti byť závislý aj v súčasnosti. Na záver uviedol, že jeho konanie ho mrzí. Mal vtedy veľmi zlé obdobie, nemal právu a takýmto nelegálnym spôsobom si zabezpečoval obživu. Chce si už nájsť prácu a viesť riadny život.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol v čase skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež bol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený nie je duševne chorý a plne chápe zmysel trestného konania. U obvineného však znalkyňa zistila závislosť na marihuane, pričom odporučila zahájenie protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Za záver znalkyňa uvádza, že obvinený je pre spoločnosť nebezpečný pre neschopnosť abstinovať od marihuany. Marihuana u neho uvoľňuje zábrany a teda dostávajú sa do popredia jeho nerovnomerné črty abnormne štrukturovanej osobnosti, čím sa zvyšuje pravdepodobnosť trestných činov.

Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí z ktorého vyplýva, že hodnota predmetných vecí je 1.300 Eur. Okrem toho do spisu zabezpečil aj obhliadku miesta činu, výpis z listu vlastníctva a iné veci vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný. Na území Slovenskej republiky bol naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.11.2022, právoplatným dňa 07.11.2022, uznaný za vinného zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a, ods. 3 písm. a Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 42 mesiacov s probačným dohľadom. Taktiež mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp.

zn. XXXXX zo dňa 07.11.2022. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 29-krát priestupkovo prejednávaný a to prevažne za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ako aj priestupky proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu boli uložené pokuty od 10 do 80,- Eur. Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený je vo väzbe v ich ústave od 13.06.2025, pričom doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný.

X X X

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku, súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 3 písm. f Trestného zákona, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

x x x

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený sa svojím konaním dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona, nakoľko ako trestne zodpovedná fyzická osoba si úmyselným konaním prisvojil cudzie veci, tým, že ich v období od 05.05.2024 do 18.06.2024 zmocnil v rodinnom dome č. 251 v obci XXXXX, čím spôsobil malú škodu, pričom čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe, keďže poškodená XXXXX, majiteľka domu, ako aj odcudzených vecí je jeho matka. Obvinený teda svojim konaním jednoznačne porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva k hnutelným veciam. Obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Pravdivosť jeho tvrdenia je podporená aj výpoveďou samotnej poškodenej XXXXX, ako aj svedka XXXXX, ktorý pomáhal obvineného odnieť odcudzené železo do zberných surovín.

V tejto časti poukazujem na skutočnosť, že došlo k zmene právnej kvalifikácie v predmetnej veci z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. f Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona, o čom som však z dôvodu, že prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania, keďže poškodená (matka obvineného) zobrala späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného, oprávnené osoby neupovedomoval.

Na základe hore uvedeného, teda dôvodu, že poškodená XXXXX, ktorá je matkou obvineného XXXXX úradne overenou písomnosťou zo dňa 17.06.2025,

doručenou na OO PZ XXXXX dňa 23.06.2025 zobrala späť svoj súhlas s trestným stíhaním jej syna v predmetnej trestnej veci, som v zmysle § 215 ods. 1 písm. d Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f Trestného poriadku trestné stíhanie zastavil.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor