



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 173/25/6610-13  
EEČ: 2-50-122-2025

Veľký Krtíš 02.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného do 31.12.2020

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

koncom mesiaca august 2007 v obci XXXXX okres XXXXX v garáži rodinného domu č. XXXXX aj napriek tomu, že vedel, že osobné motorové vozidlo zn. XXXXX EČ XXXXX bolo dňa 28.8.2007 vlastníkov odcudzené, toto ukryl a následne spolu s XXXXX a XXXXX ho zobrali a plechy z tohto auta on odpredal ako druhotnú surovinu v zberných surovinách a peniaze použil pre svoju potrebu,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

V tom čase vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úrad justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením č. XXXXX zo dňa 16.05.2008

začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmen a) Tr. zák. účinného do 31.12.2020, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Ďalším uznesením zo dňa 16.09.2008 pod tým istým číslom bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Tr. por. prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením z 15.05.2009 bolo podľa § 228 odsek 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované. Dňa 15.12.2009 uznesením bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Tr. por. trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 15.06.2016 v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Tr. por. pokračoval. Uznesením z 22.06.2016 vyšetrovateľ PZ pod č. XXXXX spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX s ďalšími trestnými vecami obvinených XXXXX a XXXXX s tým, že sa bude viesť spoločné konanie pod č. XXXXX. Uznesením z 08.07.2016 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Tr. por. bolo trestné stíhanie prerušené. Dňa 04.04.2025 uznesením podľa § 228 odsek 5 Tr. por. bolo v trestnom stíhaní pokračované. Vyšetrovateľ PZ uznesením z 03.06.2025 vylúčil na samostatné konanie trestnú vec obvineného XXXXX pre prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák., ktoré bude vedené pod č. XXXXX.

Ku skutku právne kvalifikovanom v tom čase ako prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. boli v priebehu vyšetrovania vypočutí obvinený, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený na vec sa vzťahujúci listinný materiál, správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, výpis z centrálnej evidencie priestupkov a odpis registra trestov. Vo vyšetrovacom spise je taktiež doložené uznesenie zo dňa 10.04.2008 č. XXXXX z ktorého je zrejmé, že XXXXX a XXXXX odcudzením osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ XXXXX spôsobili pre poškodeného škodu vo výške 1 761,70 € (53 073,- Sk).

Vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania dňa 27.08.2025 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Tr. por. S návrhom vyšetrovateľa PZ som sa stotožnila.

Podľa ustanovenia § 84 Tr. zák., trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 odsek 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Za prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. účinného do 31.12.2020, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Zákomom č. 236/2021 Z. z. boli vypustené ustanovenia § 231 a § 232 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. (trestný čin podielníctvo) z dôvodu ich preklopenia do skutkovej

podstaty trestného činu legalizácie výnosov z trestnej činnosti podľa § 233 a nasl. Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., a to z dôvodu istej duplicity uvedených trestných činov. Nové znenie ustanovenia § 233 odsek 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, ustanovuje za tento trestný čin trest odňatia slobody až na 4 roky, čo je pre obvineného nepriaznivejšie a nie je tak možné trestný čin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák., kladený obvinenému za vinu, prekvalifikovať na prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024.

V danej veci bolo preto potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 2 odsek 1 Tr. zák. a vzhľadom na to, že Trestný zákon účinný od 06.08.2024 ustanovuje za predmetný trestný čin vyššiu trestnú sadzbu a jeho použitie ako celku by pre obvineného nebolo priaznivejšie, bolo potrebné aplikovať ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. účinného do 31.12.2020 sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Z uvedeného možno uzavrieť, že predmetný skutok ďalej teda nenesie znaky trestnosti činu, ktorý však v čase spáchania mal. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 236/2021 Z. z. ako aj novely Trestného zákona účinnej od 06.08.2024 jeho trestnosť zanikla a to s poukazom na § 84 Tr. zák. ako aj s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Tr. zák., nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu podielníctvo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obvineného XXXXX síce boli naplnené zákonné znaky prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, ako aj prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 Tr. zák. účinného od 06.8.2024, avšak z dôvodu, že neskorší Trestný zákon nie je pre obvineného priaznivejší a z dôvodu vypustenia ustanovenia § 231 Tr. zák., bolo potrebné postupovať podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vyššie uvedeného bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka