



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 164/25/6610-24
EEČ: 2-50-98-2025

Veľký Krtíš 11.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: áno (od 27.05.2025, XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 21.05.2025 do 27.05.2025 opakovane v meste XXXXX ako aj v iných
miestach v okrese XXXXX sa vyhrážal svojim blízkym príbuzným XXXXX, XXXXX,
XXXXX, XXXXX a jeho bývalej partnerke XXXXX a to tým, že im prostredníctvom
SMS správ z telefónneho čísla XXXXX zasielal opakovane textové správy v znení:
„ste raz ty vyjebaná cigánka a zabijem ti XXXXX, ja robím šlapka pre tajnú službu
a rozpitvám ťa nakoniec ako čerešničku, viem že robíš kurvu, daj mi šlapka pokoj, už
ti nič nezaplatím, pojeb sa, teším sa na sude ako ta podrežem ako cieľ a vyvraždím ti
rodinu ako qest lapka, si cieľ zabitia polície kurva aj rodina, budem mať ešte echo že
sa zaujímaš o mňa a vyvraždime ti s polišmi rodinu kde bývate cigánka prašivá, pošli
mi 4 milióny eur ako odškodné a nevyvraždím vás kurva, zabijem vás zadarmo vy

skurvenci vyjebaný čo mi ničíte zamestnanie a život, zdochnete mojou rukou retardi skurvený, mám ťa ty vyjebanec vážne osobne prísť kurva zabíť“, čím u XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 28.05.2025 č. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zák., § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 28.05.2025 sp. zn. XXXXX bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom v XXXXX.

Obvinený bol Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 29.05.2025 vzatý do väzby. Väzba u obvineného začala dňa 27.05.2025 o 14.05 h a vykonáva sa v XXXXX.

Dňa 11.07.2025 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že dávnejšie bol liečený na psychický stav. V súčasnosti sa nelieči. Od strednej školy žil samostatne, staral sa o syna, ktorého mal s bývalou priateľkou v striedavej starostlivosti. Rodina sa do neho začala montovať, zaujímala sa o jeho financie, dlhodobo riešili jeho alkoholizmus. Prenasledovanie zo strany rodiny neprestalo. Po návrate na Slovensko, bol zase prenasledovaný. Pred viac ako 3 rokmi došlo k prerušeniu kontaktu s rodinou. Do súkromia mu zasahovali otec s matkou a to SMS správami. SMS správy rodine písal zo zúfalstva a bol nahnevaný, bola to sprostosť, nechcel aby sa báli, ale aby mu dali pokoj. S bývalou družkou XXXXX ukončil kontakt na Vianoce 2024. So sestrou XXXXX tiež nie je v kontakte. Je pokojnej povahy, sporom sa vyhýba, nevyhľadáva konflikty. SMS správy písal nahnevaný, keby sa dalo vrátiť, tak situáciu predýcha a radšej nepíše. Konanie ho mrzí, netušil, že z ich strany príde takáto reakcia. Najradšej by sa príbuzným ospravedlnil, nechcel ich vystrašiť, ale chcel mať od nich pokoj. Bol to jeho zúfalý pokus prerušiť ich neustály záujem o jeho osobu. Nemyslel to vážne, bránili mu v slobode. S rodičmi sa nebaví od roku 2022-2023. Políciou bol v minulosti riešený, keď býval s priateľkou na XXXXX pre nezhody. Mrzí ho kontaktovanie rodiny SMS správami.

Poškodená XXXXX, matka obvineného uviedla, že syn po rozchode s partnerkou býval u nich v dome. Neskôr si zaobstaral vlastné bývanie. Raz ho našla v jeho byte v zlom psychickom stave a bolo mu doporučené liečenie psychiatrické v XXXXX. Odišiel za prácou do XXXXX. Opäť sa vrátil a nasťahoval sa k nim v roku 2023. Bol nezamestnaný, požíval alkohol a pod jeho vplyvom narúšal

ich súkromie, nerešpektoval ich. Zrušili mu trvalý pobyt. Stalo sa, že otca udel a vyzýval ho do bitky. Potom od nich odišiel a do domu ho nevypustili. Poslednýkrát bol u nich pre veci 02.01.2024, od tej doby ich nekontaktoval. 21.05.2025 jej preposlal manžel správu, ktorú im poslal syn, na ktorú manžel nereagoval. Následne 24.05.2025 obvinený poslal jej aj manželovi ďalšie výhražné SMS správy, ako aj 25.05.2025. Po týchto správach začala mať obavu o život a zdravie, ako aj o život detí a vnúčat. Nevie čo od neho môže čakať, má strach, nakoľko stále nosí nožík na opasku. Poslané správy priložila do spisu. Nevie, či sa lieči u doktorky MUDr. XXXXX. Mal by brať lieky. V súlade s výpoveďou poškodennej XXXXX je aj výpoveď poškodeného XXXXX, otca obvineného, ktorý rovnako opísal okolnosti prípadu a priebeh skutkového deja. V súlade s týmito výpoveďami sú aj výpovede ďalších rodinných príslušníkov a to XXXXX, sestry obvineného, XXXXX, švagra obvineného, ktorým tak isto zaslal obvinený výhražné SMS správy a ktorí opísali okolnosti prípadu. V súlade s týmito výpoveďami je aj výpoveď poškodennej XXXXX, bývalej družky XXXXX, s ktorým majú spoločného syna XXXXX. V súčasnosti nie sú spolu v kontakte.)V minulosti jej zaslal SMS správy ohľadne ich syna, kde jej písal na jej rodinu, ktorú urážal a nadával jej. Na tieto správy nereagovala. Od Vianoc 2024 ju ani syna nekontaktoval. Výhražné SMS správy jej zaslal dňa 16.05.2025 a 25.05.2025. Tak isto má strach život a zdravie, nevie čo môže očakávať, čoho je schopný a čo jej môže urobiť.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 11.06.2025 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX z 07.07.2025 v závere okrem iného konštatuje, že obvinený XXXXX je duševne chorý a trpí duševnou poruchou s bludmi v plne vyprofilovanom štádiu. V čase skutku jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a jeho schopnosť svoje správanie ovládať boli vymiznuté pod vplyvom duševnej choroby. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa u obvineného nezistila prejavy závislosti od alkoholu a od omamných látok, znalkyňa zistila škodlivé užívanie alkoholu. Pod vplyvom tejto choroby je obvinený **nebezpečný pre seba, okolie aj pre spoločnosť**. Znalkyňa obvinenému doporučuje ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu a transport z UVV a UVTOS na pracovisko s výkonom ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby. Vzhľadom ku škodlivému užívaniu alkoholu ochranná PAL neplní účel, ale znalkyňa doporučuje, aby súd uložil obvinenému povinnosť abstinovať, pretože alkohol zvyrazňuje odbrzdzenie etických a morálnych zábran.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na výpovede poškodených, ako aj na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Poukazujem však na nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. S odkazom na závery znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalkyňa u obvineného zistila, že v čase skutku, bola jeho **schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania vymiznutá a schopnosť ovládať svoje správania bola tiež vymiznutá pod vplyvom duševnej choroby**. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pod vplyvom svojej choroby je obvinený **nebezpečný pre seba, okolie aj pre spoločnosť**. **Znalkyňa obvinenému doporučuje ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu a transport z UVV a UVTOS na pracovisko s výkonom ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby.** Z uvedených záverov znaleckého posudku som preto dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor