



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 2/23/6613-40
EEČ: 2-52-592-2025

Žiar nad Hronom 21.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. b) Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

že v období od 28.02.2016 do 26.04.2017 XXXXX – bývalej priateľke, nar. XXXXX, s ktorou má spoločnú maloletú dcéru XXXXX, opakovane a dlhodobo vypisoval výhražné a urážlivé sms-ky, telefonoval jej niekoľkokrát cez deň aj v noci, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, opakovane telefonoval aj jej otcovi, ktorému tiež nadával a hovoril vyhrážky určené jej, dňa 28.02.2017, keď jej asi 15-krát telefonoval, ho požiadala, aby jej už nevolal, ani jej rodičom, taktiež jej v rôzne dni v mesiaci november r. 2016 chodil v nočných hodinách vyzvárať na bytový zvonček a v rôzne dni v mesiaci december r. 2016 chodil počúvať k dverám jej bytu a tak sledoval, čo sa deje u nej vo vnútri bytu, kto je u nej v byte, prípadne čakal na ňu

kedy vyjde z bytu von, pričom v dôsledku jeho konania sa bála ísť von sama, že by ho mohla stretnúť, a tak sa dávala voziť taxíkom, čím u XXXXX, nar. XXXXX vzbudzoval dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvale bytom ul. XXXXX, XXXXX, za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a ust. § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 28.02.2016 do 26.04.2017 XXXXX – bývalej priateľke, nar. XXXXX, s ktorou má spoločnú maloletú dcéru XXXXX opakovane a dlhodobo vypisoval výhražné a urážlivé sms-ky, telefonoval jej niekoľkokrát cez deň aj v noci, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, opakovane telefonoval aj jej otcovi, ktorému tiež nadával a hovoril vyhrážky určené jej, dňa 28.02.2017, keď jej asi 15-krát telefonoval, ho požiadala, aby jej už nevolal, ani jej rodičom, taktiež jej v rôzne dni v mesiaci november r. 2016 chodil v nočných hodinách vyzvárať na bytový zvonček a v rôzne dni v mesiaci december r. 2016 chodil počúvať k dverám jej bytu a tak sledoval, čo sa deje u nej vo vnútri bytu, kto je u nej v byte, prípadne čakal na ňu kedy vyjde z bytu von, pričom v dôsledku jeho konania sa bála ísť von sama, že by ho mohla stretnúť, a tak sa dávala voziť taxíkom, čím u XXXXX, nar. XXXXX vzbudzoval dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané úkony, a to: výsluch obvineného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX – otca poškodenej XXXXX, XXXXX – sestry poškodenej, XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok XXXXX znalkyne XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vrátane jeho doplnenia a znalecký posudok XXXXX znalca XXXXX z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia, ktorí vyšetrovali duševný stav obvineného. Taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené správy z Mestského úradu XXXXX, z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne XXXXX výpis zo Živnostenského registra Slovenskej republiky, lustrácia z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Dňa 30.11.2018 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného, ktorý dňa 04.11.2018 vycestoval pracovne mimo územia Slovenskej republiky do Spolkovej republiky Nemecko.

Dňa 24.04.2019 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

Dňa 08.07.2020 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené trestné stíhanie, a to z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného XXXXX a neprítomnosť svedka XXXXX – dcéry poškodenej, ktorých nebolo možné zabezpečiť k vykonaniu procesných úkonov, a to výsluchu svedka – poškodeného a výsluchu svedka, ktoré by tak umožňovali vec náležite objasniť.

Dňa 30.10.2022 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

Dňa 14.04.2023 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX a neprítomnosť svedka XXXXX – dcéry poškodenej, ktorých nebolo možné zabezpečiť k vykonaniu procesných úkonov, a to výsluchu svedka – poškodeného a výsluchu svedka, ktoré by tak umožňovali vec náležite objasniť.

Je potrebné uviesť, že v trestnej veci bolo 3 - krát prerušené trestné stíhanie , pričom v jednom prípade z dôvodu, že obvinený vycestoval pracovne mimo územia Slovenskej republiky do Spolkovej republiky Nemecko a v dvoch prípadoch pre nemožnosť zabezpečenia prítomnosti svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX – dcéry poškodenej, ktoré nebolo možné napriek opakovaným predvolaniam zabezpečiť k vykonaniu procesných úkonov, a to ich výsluchov.

Prečinu nebezpečné prenasledovanie sa v zmysle § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona dopustí ten, kto iného prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

V zmysle § 360a ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa vyššie uvedeného prečinu dopustí ten, kto spácha taký čin na chránenej osobe a závažnejším spôsobom konania.

V zmysle § 360a ods. 1 písm. a) Trestného zákona ide o vyhrážky ublíženia na zdraví alebo inej ujmy, kde vyhrážanie je realizované verbálne, písomne, alebo neverbálne, pričom podstatné je, že poškodený ho zo strany páchatel'a objektívne vníma a subjektívne ho vyhodnocuje ako vyhrážanie. Samotná vyhrážka musí byť vážne mienená, pričom sa nevyžaduje, aby páchatel' reálne chcel naplniť to, čím sa poškodenému vyhráža.

V zmysle § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona ide o vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodeného, alebo jeho sledovanie alebo chodenie za poškodením proti jeho vôli. Pôjde teda najmä o rôzne prejavy čakania páchatel'a na poškodeného na miestach, ktoré tento obvykle navštevuje, resp. na ktorých sa väčšinou zdržiava. Sledovaním sa rozumie cielené konanie páchatel'a byť neustále

na dohľad poškodeného, chodiť stále za poškodeným, resp. mať o aktivitách poškodeného a o poškodenom samotnom neustály prehľad.

V zmysle § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona je ním kontaktovanie poškodeného proti jeho vôli, pričom poškodený musí voči takémuto konaniu prejavíť nesúhlas, svoju nevôľu a odpor a o tejto skutočnosti musí mať vedomosť aj páchatel'.

Podľa § 360 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa jedná o spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania na chránenej osobe, pričom podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba a v zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účel trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 360a ods. 2 písm. b) Trestného zákona ide o spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania závažnejším spôsobom konania, pričom v zmysle § 138 písm. b) Trestného zákona sa jedná o spáchanie trestného činu po dlhší čas.

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený má 1 záznam v registri trestov, a to rozhodnutie súdu XXXXX zo dňa XXXXX právoplatné dňa XXXXX, a to za trestný čin – jazdu pod vplyvom alkoholu zo dňa 28.03.2020. Koncový dátum odsúdenia je 15.04.2021.

Dňa 22.04.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX zaslal Národnej ústredni Interpol žiadosť o preverenie informácie, či obvinený XXXXX trest uložený súdom XXXXX vykonal. Zo správy národnej ústredne Interpol zo dňa 30.06.2025 vyplýva, že Interpol Wiesbaden oznámil, že uložená pokuta vo výške 1 400,- € bola uhradená v plnej výške.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený preklad rozhodnutí prvostupňového súdu XXXXX, a to trestného rozkazu, vyúčtovania pokuty a potvrdenia o zaplatení z nemeckého jazyka do slovenského jazyka. Z uvedeného prekladu listín vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 28.03.2020 XXXXX viedol z nedbanlivosti vozidlo v cestnej premávke, napriek tomu, že v dôsledku požitia alkoholických nápojov alebo iných omamných látok nebol schopný viesť vozidlo bezpečne. Koncentrácia alkoholu v krvi obvineného bola v momente odberu o 21.02 hod. dňa 28.03.2020 2,29 promile. Návrhom prokuratúry bol obvinenému uložený peňažný trest vo rozsahu 35 denných sadzieb, kde bola denná sadzba stanovená na 40,-€. Vodičský preukaz mu bol zadržaný na dobu 10 mesiacov, pričom účinok odňatia práva využívať vodičské oprávnenie je v tuzemsku. Doba blokácie vodičského preukazu končí **dňa 15.04.2021. Z uvedeného prekladu vyplýva, že dňa 11.08.2020 bola obvineným uhradená čiastka 1 630,70 € na Vrchnom krajskom súdnom obvode XXXXX pod číslom potvrdenia 0066.**

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej

republiky. Z vyššie uvedeného vyplýva, že čin bol vykonaný dňom vyplatenia trestu uloženého trestu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 sa do premlčacej doby nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčanie trestného stíhania je hmotnoprávny inštitút a znamená v podstate zánik trestnej zodpovednosti páchateľa za spáchaný trestný čin. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchateľa trestného činu uplynutím doby, ktorá je stanovená zákonom.

K stanoveniu začiatku lehoty premlčania je potrebné uviesť, že premlčacia doba začína presnou hodinou a minútou dokonania, resp. dokončenia trestného činu. Začiatok plynutia premlčacej doby sa počíta a je odvodený od konania páchateľa, t. j. od momentu dokonania trestného činu, resp. jeho dokončenia v prípade, ak moment dokonania a dokončenia nesplývajú. Avšak, ak nie je možné túto dobu presne určiť, postupuje sa v zmysle zásady *in dubio pro reo* a stanoví sa táto doba tak, aby bola pre páchateľa čo najpriaznivejšia. Pri pokračovanom a hromadnom trestnom čine je trestný čin dokončený v okamihu, keď je uskutočnený posledný čiastkový útok, pri trvácnom trestnom čine je určujúci okamih, kedy bol odstránený protiprávny stav, ktorého udržiavanie je zákonným znakom trestného činu.

Plynutie premlčacej doby sa prerušuje, ak nastanú dôvody ustanovené v zákone. Prerušením premlčania trestného stíhania sa začína nová premlčacia doba. To znamená, že pri prerušení premlčania sa neprihliada na premlčaciu dobu, ktorá už uplynula (uplynutá premlčacia doba sa anuluje) a začína plynúť nová premlčacia doba.

K určeniu dĺžky premlčacej doby je nutné vychádzať z trestných sadzieb uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V uvedenom prípade došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 v zmysle, keď obvinený XXXXX dňa 28.03.2020 XXXXX spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin. Prerúšením premlčania začala plynúť v zmysle § 87 ods. 4 Trestného zákona nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že peňažný trest udelený štátnym prokurátorom Limburg bol vyplatený obvineným dňa **11.08.2020**. Dňa **12.8.2020** začala plynúť nová premlčacia lehota v zmysle Trestného zákona účinného do 06.08.2024, ktorá uplynula po piatich rokoch, čiže dňa **12.8.2025**. Z uvedeného dôvodu som trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **z a s t a v i l a**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ing. Alexandra Tužinská
prokurátorka