



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XX/1 Gv 49/24/1000-21
EEČ: 2-1-3008-2025

Bratislava 01.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa
§ 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Odboru závažnej kriminality Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1,
odsek 4 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ako predseda predstavenstva a súčasne generálny riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX s obvineným XXXXX, ako členom a prvým podpredsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. ako osoby oprávnené rozhodovať a konať v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., v rozpore s ustanovením § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka (zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) podľa ktorého boli povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov, najmä zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, dňa 07.11.2013 v Bratislave uzatvorili za spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. ako objednávateľa Dodatok č. 5 k Zmluve o dielo č. XXXXX, so spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s., IČO: XXXXX, sídlom XXXXX 7, XXXXX XXXXX ako zhotoviteľom,

predmetom ktorého boli práce na obnove náterov v stavebných objektoch SO 800/1-02 (budova reaktora) a 801/1-02 (budova pomocných prevádzok) na 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce v rámci projektu „Dostavba a uvedenie do prevádzky 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce“, na základe ktorého prostredníctvom subdodávateľa spoločnosti XXXXX – XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, sídlom XXXXX – XXXXX, začala spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. realizovať opätovné repasačné a náterové práce, v zmysle Zmlúv o poskytnutí odborných služieb („Agreement for Professional services“) zo dňa 17.07.2013 a 01.09.2013, ktoré predchádzali uzatvoreniu Zmlúv o dielo so spoločnosťou XXXXX – XXXXX SAS č. 16/2014/09 a 17/2014/09 zo dňa 05.08.2014, ktorými bola zahájená kampaň opätovných repasačných a náterových prác, pričom v dobe uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o dielo č. XXXXX si nezaobstarali a nezohľadnili všetky dostupné relevantné informácie o príčinách zlyhania náterových systémov, ako ani o prácach z obdobia rokov 2009 až 2011 vykonaných na základe Zmluvy o dielo č. XXXXX spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s. a jej subdodávateľmi, ktoré boli vykonané v rozpore s Úvodným projektom a projektovou dokumentáciou s názvom „Súborné riešenia povrchových úprav 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce“, vykonané v nesúlade s požiadavkami technologických postupov, teda neodborne, nekvalitne s absenciou dostatočného stavebného dozoru, technických kontrol a kontrol kvality zo strany zhotoviteľa, súčasne žiadnym spôsobom ako štatutárni zástupcovia objednávateľa diela nevyužili zákonné možnosti uplatnenia si nároku na náhradu škody, nároku na odstraňovanie väd zhotoviteľom a rovnako žiadne sankčné opatrenia či reklamácie voči zhotoviteľovi stavebných prác spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., za ktoré v tej dobe spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. ako zhotoviteľ na základe Zmluvy o dielo č. XXXXX plne zodpovedala, v dôsledku čoho boli v zmysle uzatvoreného Dodatku č. 5, Dodatku č. 6, Dodatku č. 9 a Dodatku č. 10 k Zmluve o dielo č. XXXXX uhradené práce, ktoré boli vyfakturované dodávateľom spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s. ako čiastkové zálohové faktúry za duplicitne vykonané práce na obnove náterov vrátane s tým súvisiacich prác, a to spolu vo výške 27.763.468,81 EUR, ktoré boli vynaložené neehospodárne a v zjavnom rozpore s princípom a povinnosťou opatrovať a spravovať cudzí majetok, čím porušili všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok a spôsobili tak škodu spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. vo výške 22.263.468,81 EUR,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ako predseda predstavenstva a súčasne generálny riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, sídlom XXXXX XXXXX s obvineným XXXXX, ako členom a prvým podpredsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. ako osoby oprávnené rozhodovať a konať v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., v rozpore s ustanovením § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka (zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) podľa ktorého boli povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov, najmä zaobstaráť si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, dňa 07.11.2013 v Bratislave uzatvorili za spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. ako objednávateľa Dodatok č. 5 k Zmluve o dielo č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s., IČO: XXXXX, sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX ako zhotoviteľom, predmetom ktorého boli práce na obnove náterov v stavebných objektoch SO 800/1-02 (budova reaktora) a 801/1-02 (budova pomocných prevádzok) na 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce v rámci projektu „Dostavba a uvedenie do prevádzky 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce“, na základe ktorého prostredníctvom subdodávateľa spoločnosti XXXXX – XXXXX XXXXX IČO: XXXXX sídlom XXXXX, aXXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, začala spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. realizovať opätovné repasačné a náterové práce, v zmysle Zmlúv o poskytnutí odborných služieb („Agreement for Professional services“) zo dňa 17.07.2013 a 01.09.2013, ktoré predchádzali uzatvoreniu Zmlúv o dielo so spoločnosťou XXXXX – XXXXX XXXXX č. 16/2014/09 a 17/2014/09 zo dňa 05.08.2014, ktorými bola zahájená kampaň opätovných repasačných a náterových prác, pričom v dobe uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o dielo č. XXXXX si nezaobstarali a nezohľadnili všetky dostupné relevantné informácie o príčinách zlyhania náterových systémov, ako ani o prácach z obdobia rokov 2009 až 2011 vykonaných na základe Zmluvy o dielo č. XXXXX spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s. a jej subdodávateľmi, ktoré boli vykonané v rozpore s Úvodným projektom a projektovou dokumentáciou s názvom „Súborné riešenia povrchových úprav 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce“, vykonané v nesúlade s požiadavkami technologických postupov, teda neodborne, nekvalitne s absenciou dostatočného stavebného dozoru, technických kontrol a kontrol kvality zo strany zhotoviteľa, súčasne žiadnym spôsobom ako štatutárni zástupcovia objednávateľa diela nevyužili zákonné možnosti uplatnenia si nároku na náhradu škody, nároku na odstraňovanie väd zhotoviteľom a rovnako žiadne sankčné opatrenia či reklamácie voči zhotoviteľovi stavebných prác spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., za ktoré v tej dobe spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. ako zhotoviteľ na základe Zmluvy o dielo č. XXXXX plne zodpovedala, v dôsledku čoho boli v zmysle uzatvoreného Dodatku č. 5, Dodatku č. 6, Dodatku č. 9 a Dodatku č. 10 k Zmluve o dielo č. XXXXX uhradené práce, ktoré boli vyfakturované dodávateľom spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s. ako čiastkové zálohové faktúry za duplicitne vykonané práce na obnove náterov vrátane s tým súvisiacich prác, a to spolu vo výške 27.763.468,81 EUR, ktoré boli vynaložené nehospodárne a v zjavnom rozpore s princípom a povinnosťou opatrovať a spravovať cudzí majetok, čím porušili všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok a spôsobili tak škodu spoločnosti XXXXX XXXXX vo výške 22.263.468,81 EUR,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Stred, Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: PPZ-514/NKA-FP-ZA-2016 z 15.7.2016 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: PPZ-514/NKA-FP-ZA-2016 z 15.3.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX podali sťažnosti, ktoré špeciálny prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (v tom čase vykonávajúci dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní) uznesením zo dňa 19.2.2020 sp. zn. VII/1 Gv 113/16/1000 – 40 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Po zrušení Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ku dňu 20.3.2024) generálny prokurátor SR opatrením sp. zn. IV/1 Spr 201/24/1000 – 55 zo dňa 20.3.2024, podľa § 51 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov rozhodol, že úkony prokurátora v predmetnej trestnej veci bude vykonávať prokurátor Generálnej prokuratúry SR, pričom konanie je v súčasnosti vedené na Odbore závažnej kriminality Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. XX/1 Gv 49/24/1000.

Dňom 6.8.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné skutok právne kvalifikovať podľa tohto neskoršieho zákona (Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024) ako **zločin** porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pretože tento zákon je pre obvinených priaznivejší, a to vzhľadom na trestnú sadzbu (tri roky až osem rokov) oproti trestnej sadzbe určenej ustanovením § 237 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024 (desať rokov až pätnásť rokov).

V priebehu prípravného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie najmä výsluchom obvinených, zástupcu poškodeného, svedkov, zabezpečením listinných dôkazov a znaleckého posudku, ako aj vykonaním prehliadok iných priestorov a pozemkov podľa § 101 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že obvinenie ignoruje veľa dôležitých prvkov a vyzdvihuje pochybenia, ktoré sa nestali. Pokiaľ ide o projekt obnovenie EMO34, je to projekt, na ktorý bolo minutých viac ako 4500 miliónov EUR a pracovalo na ňom približne 5000 osôb súčasne. Tento projekt chcel uviesť do prevádzky dve jednotky, na ktorých boli zastavené práce na konci 80 - tých rokov a znovu začali v roku 2008. Nedokončené práce v tomto období boli uchované nesprávnym spôsobom. Keď v roku 2008 začali práce, práce boli pridelené niektorým hlavným kvalifikovaným zmluvným partnerom, medzi ktorými bola aj spoločnosť XXXXX. Táto spoločnosť mala zmluvu v roku 2009 na 163 miliónov EUR,

ktorá obsahovala mnohé práce. Predovšetkým to bolo dokončenie stavebných diel, stien, nosníkov štruktúry nukleárnej časti. Úlohou XXXXX bolo montovať podpery pre kábla potrubia. Ďalšou úlohou bolo montovať oceľové obloženie všetkých stien vo všetkých miestnostiach, dvere a osvetlenie. Jednalo sa o viac ako 500 pancierových dverí, a okrem toho to bola aj obnova náterov všetkých fabrikátov, pričom sú to špeciálne nátery, pretože musia byť schopné dekontaminácie. Najdôležitejšia vec na konci bola, že XXXXX by bola zodpovedná za skúšku hermetickej nepriepustnosti nukleárnej stavby. XXXXX by táto skúška nebola úspešná, tak nebolo možné pokračovať v spúšťaní zariadenia. V roku 2013 sa predstavenstvo dozvedelo o niektorých nedostatkoch, ktoré boli nájdené na dielach obnovených náterov od XXXXX. Téma bola podrobne prezentovaná s možným riešením počas predstavenstva dňa 16.10.2013, ale problém bol už známy projektovému tímu od začiatku roka 2013 a príčiny problému neboli identifikované jasným a jednoznačným spôsobom. Z uvedeného dôvodu projektový tím predstavenstvo formálne informoval, že tam neboli prítomné prvky, aby mohli uplatniť reklamáciu škody u spoločnosti XXXXX za práce vykonané v rokoch 2009 do 2011. XXXXX vykonala tieto práce na základe *basic design*, ktorý jej bol dodaný zo strany SE. Spoločnosť XXXXX bola zmluvne zaviazaná vyvinúť podrobný projekt a tiež všetky postupy potrebné na vykonanie prác pre XXXXX. Na pracovisku sledovali všetky práce v rozpätí troch rokov, spolu s inšpektormi z regulačného jadrového úradu a vždy boli prítomní viacerí inšpektori spoločnosti XXXXX, ktorá robila celkové projektovanie. Práce boli schvaľované prostredníctvom protokolov stanovených zamestnancami XXXXX a boli platené počas tohto obdobia spoločnosti XXXXX. Oblasť, v ktorých XXXXX postupne dokončovala práce, boli odovzdané objednávateľovi, ktorý ich zase odovzdal iným spoločnostiam, ktoré boli zodpovedné za montáž mechanických a elektrických zariadení. Počas vykonávania prác spoločnosťou XXXXX bolo urobených približne 1500 testov s cieľom vyhodnotiť kvalitu práce a ich výsledok bol úspešný. Podľa podávaných správ XXXXX vždy pracovala v tesnej blízkosti XXXXX a odsúhlasila jej prácu vo všetkých fázach. Z tohto dôvodu neboli jasné a postačujúce prvky, ktoré odlišujú zodpovednosť XXXXX od zodpovednosti spoločnosti XXXXX. V roku 2011 sa stala nehoda vo Fukušime, ktorá spôsobila potrebu zastaviť niektoré práce na zariadení a znovu urobiť overenie projektu. Pristúpilo sa k zmene predpokladaných prác a z tohto dôvodu bol zmenený predmet prác spoločnosti XXXXX a boli urobené nejaké zmeny. Z týchto dôvodov keď boli na predstavenstve v roku 2013 oznámené nedostatky, XXXXX, zodpovedný za projekt, uviedol a najmä vysvetlil, že XXXXX odmieta nie byť zodpovedný za problém. XXXXX už mala aj správu vypracovanú odborníkmi, ktorá vysvetľovala, že za problém nebola zodpovedná XXXXX, ale klimatické podmienky, ktorým boli vystavené tieto nátery od roku 2011 do 2013, a to veľké teplotné rozdiely a vlhkosť. Zodpovedný za udržiavanie a za klimatické podmienky bola XXXXX. Všetkým členom predstavenstva bolo dávno známe, že meškanie na dokončení jednotiek EMO34 malo vysokú hodnotu za každý mesiac meškania, a už počas valného zhromaždenia v 04/2013 bola prednesená hodnota vo výške 12 miliónov za každý mesiac meškania. Z uvedeného dôvodu počas predstavenstva dňa 16.10.2013 bolo vysvetlené členom predstavenstva, že sú dve možnosti. Prvá bola začať spor s XXXXX, ktorá odmietala zodpovednosť za škodu. Tento spor podľa zmluvy nebol istou podmienkou, pretože tam boli problémy s niektorými dodatkami a okrem toho XXXXX disponovala mnohými prvkami, ktorými dokazovala, že nie je zodpovedná. Okrem tejto skutočnosti právny spor s XXXXX by bol znamenal prerušenie všetkých prác, za ktoré bola zodpovedná a bolo by ich potrebné postúpiť inej spoločnosti, a to prostredníctvom verejných súťaží, ktoré musí

XXXXX dodržiavať, a to by bolo vyžadovalo aspoň 6 mesiacov. Toto by prinieslo spoločnosti XXXXX majetkovú škodu vyššiu než 70 miliónov EUR. Zdôraznil, že predstavenstvo malo ako najvyššiu prioritu udržanie nákladov a časových termínov tohto projektu a preto na základe dostupných podkladov získaných od XXXXX. XXXXX predstavenstvo schválilo možnosť nasledovnú: projektový tím dosiahol so spoločnosťou XXXXX dohodu o rozdelení zodpovednosti, ktorá zaručovala spoločnosti XXXXX príspevok do 5 miliónov EUR zo strany XXXXX a navyše možnosť poistného odškodnenia v sume 5,5 miliónov EUR. V tomto zmysle dohoda garantovala spoločnosti XXXXX 10,5 miliónov EUR. Dohoda ďalej určovala, že XXXXX by zaplatila zostávajúcu sumu, ktorá bola odhadovaná v tej chvíli v hodnote 5 miliónov EUR. V materiáloch, ktoré boli predstavenstvu prezentované, bolo jasne určené, že sa nedalo s určitosťou určiť rozsah opráv a že teda aj čiastka 5 miliónov EUR mohla byť prekročená. Predstavenstvo schválilo túto druhú možnosť nemajúc istotu vo výsledku arbitrážneho konania a zároveň aby nestratila spoločnosť XXXXX právo na poistné odškodnenie, aby nemeškala s prácami, ktorých náklady boli odhadnuté na 12 miliónov EUR za mesiac, spolu celkovo odhadom 70 miliónov EUR počas 6 mesiacov. Predstavenstvo to odsúhlasilo, pričom dvaja sa zdržali hlasovania, ostatní členovia predstavenstva všetci súhlasili a žiadali pristúpiť k podpisu zmluvy. Z poverenia predstavenstva spolu s pánom XXXXX pristúpili k podpisu zmluvy, a to na základe oprávnenia, ktoré im bolo pridelené. V XXXXX bolo praxou, že advokátska kancelária sa zúčastňovala na rokovaníach a pri uzatváraní zmlúv, spolu s odborníkmi z iných oblastí, pričom pred podpisom zmlúv sa predkladali stručné správy, ktoré sa volali coverletter. Podstatou coverletter bolo zaoberať sa právnymi témami a nie obchodnými. Z právneho hľadiska bolo najdôležitejšie právo spoločnosti XXXXX na uskutočnenie arbitráže voči XXXXX. Toto právo však nebolo správne garantované samotnou zmluvou, ktorú napísalo rovnaké právne oddelenie a mala niektoré chybné dodatky. V coverletter sa udávalo, že sa mala reklamovať spoločnosti XXXXX, pritom ignorovať všetky očividné spoluzodpovednosti spoločnosti XXXXX. Náklady za meškanie na projekte z dôvodu právneho sporu so spoločnosťou XXXXX by nikdy neboli nahradené spoločnosťou XXXXX. Táto skutočnosť bola zle zapísaná v coverletter. Pre celý rad týchto faktorov bol názoru, že najlepšia možnosť pre XXXXX bola pristúpiť k podpísaniu zmluvy s cieľom minimalizovať náklady a čas. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa uviedol, že od roku 2008 do roku 2014 bol podpredsedom predstavenstva XXXXX. Práce vykonávané spoločnosťou XXXXX boli kľúčové pre dokončenie dvoch blokov, a preto boli aj riadené a strážené s veľkou starostlivosťou zamestnancov XXXXX. Zmluva riadne napredovala až po problémy s nátermi. Počas každého zasadnutia predstavenstva bol prítomný IXXXXX ktorý bol zodpovedný za projekt a podával predstavenstvu nové informácie o stave napredovania projektu. Predkladal špecifický materiál a v niektorých prípadoch aj mimoriadne témy, ktoré si vyžadovali schválenie predstavenstvom. XXXXX predstavenstvo informoval o projekte s mesačnou frekvenciou. Riadenie projektu bolo delegované na projektový tím, pričom aj prevzatie diela bolo delegované na zamestnancov, ktorí boli špecificky určení na riadenie zmluvy. Prevzatie diela bolo odsúhlasené, pričom spoločnosti XXXXX bola cena zaplatená na základe vykonaných testov. Problémy s nátermi boli prezentované XXXXX na predstavenstve dňa 16.10.2013, o tento problém sa zaujímal v rámci jeho funkcií člena predstavenstva. Na pracovných stretnutiach, resp. rokovaníach, na ktorých boli preberané nedostatky a vady pri realizácii repasačných prác sa nezúčastnil. K osobe XXXXX uviedol, že p. XXXXX osobne nepozná, avšak má vedomosť, že pán XXXXX bol požiadaný o vyhodnotenie problému s nátermi, pričom

záverečnú správu vyhotovil v roku 2015. V tej správe zdôraznil, že pôvod problému bolo treba hľadať v uchovávaní diela počas obdobia 2011 až 2013. Za toto niesla zodpovednosť spoločnosť XXXXX. Správa pána XXXXX nebola k dispozícii a nebola ani vyhotovená v čase rozhodovania predstavenstva o uzavretí dodatku k zmluve o dielo, pričom keby sa čakalo na túto správu, boli by prešli 4 mesiace, počas ktorých by boli zastavené práce a spoločnosti XXXXX by vznikla škoda vo výške asi 48 miliónov EUR. Toto by nebolo v súlade so záujmami spoločnosti a jej akcionárov. K správe XXXXX uviedol, že táto bola k dispozícii medzi februárom a marcom 2014, teda pár mesiacov po schválení dodatku číslo 5. predstavenstvom. Správa pripisovala zodpovednosť za nedostatky predovšetkým spoločnosti XXXXX, avšak ignorovala niektoré prvky. Medzi rokmi 2009 a 2011 bolo vykonaných mnoho testov zo strany XXXXX a všetky mali pozitívne výsledky. Nové kontroly v roku 2013 ukázali nesúladné hodnoty, a toto samozrejme dokazovalo znehodnotenie diel medzi rokmi 2009 a 2013. Správa XXXXX nebrala do úvahy, že medzi rokmi 2009 a 2011 zamestnanci XXXXX dozerali na dielo a odsúhlasili všetky protokoly, pričom nikdy nenamietali žiadne nedostatky. XXXXX platila pravidelne za vykonanie diela bez akýchkoľvek námietok a odovzdávala oblasti ďalším zmluvným partnerom, aby pokračovali v prácach. Z uvedeného dôvodu správu XXXXX považuje za neúplnú a neobjektívnu. Podpísanie dodatku číslo 5. k zmluve o dielo považoval za také riešenie, ktoré minimalizovalo ekonomické vplyvy na XXXXX aj akcionárov. Na zasadnutí predstavenstva, na ktorom došlo k schváleniu dodatku číslo 5., sa zúčastnili aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli odborníkmi v nukleárnom sektore a nemali žiadne námietky.

Okrem možnej škody vo výške 70 miliónov EUR poukázal aj na skutočnosť, že by sa zvýšil dlh spoločnosti XXXXX v bankách s ďalšími finančnými následkami na úrokoch a oneskorili by sa tržby z predaja vyrobenej elektrickej energie s ďalšími negatívnymi vplyvmi. Z tohto pohľadu sa čiastka 5 miliónov EUR javila ako vedľajšia a nižšia v porovnaní s odhadom ekonomických vplyvov meškaní. Zrejme aj z tohto dôvodu aj ostatní členovia predstavenstva hlasovali za uzavretie dodatku. Možný spor s XXXXX by mal vážne následky na projekt, mal by neistý výsledok, veľmi pravdepodobne nepriaznivý pre XXXXX. Z pozície podpredsedu predstavenstva podpísal aj ďalšie dodatky číslo 6. číslo 9. a číslo 10., vždy v duchu zabezpečenia záujmov spoločnosti XXXXX a jej akcionárov. Tieto rozhodnutia považoval za správne a hospodárne, zároveň výhodné pre spoločnosť XXXXX. Podľa jeho názoru sa aj ukázalo, že voľba, ktorá bola uskutočnená, bola skutočne tá najlepšia. Zdôraznil, že ani po rozhodnutí z 10/2013 nemali prvky, ktoré by dokazovali zodpovednosť spoločnosti XXXXX. Aj skutočnosť, že poisťovňa zaplatila 5,5 miliónov EUR je ďalším potvrdením toho, že XXXXX nebola zodpovednou, ale problém bol spojený s uchovávaním diel. Podľa jeho vedomostí spoločnosť XXXXX celkovo zaplatila za opätovné repasačné práce 23 miliónov EUR, z tejto sumy je potrebné odpočítať čiastku zaplatenú spoločnosťou XXXXX, poistnú sumu vo výške 5,5 miliónov EUR a čiastku 3,5 miliónov EUR za práce, ktoré XXXXX vyžiadala od XXXXX navyše. Z toho vyplýva, že na ťarchu XXXXX išlo približne 9,5 miliónov EUR, pričom táto čiastka bola určite nižšia než ekonomické dopady možného sporu s XXXXX. Z ekonomického hľadiska nebolo možné vyčakať na ukončenie šetrenia pána XXXXX a XXXXX, pretože by to prinieslo meškanie minimálne 3 - 4 mesiace a znamenalo by to náklady v sume 36 - 48 miliónov EUR. Zároveň uviedol, že štatutárny zástupcovia spoločnosti XXXXX a on sám pri uplatňovaní práv spoločnosti mali povinnosť zabezpečiť minimálne ekonomické dopady na spoločnosť. Aj keby

spoločnosť XXXXX mala zaručené právo voči XXXXX, čo istotne nebolo dokázané, táto voľba by priniesla pre spoločnosť enormne vyššie náklady, ktoré by neboli porovnateľné s tým, koľko stálo prijatie tohto rozhodnutia. Poistovňa zaplatila 5,5 milióna EUR len preto, lebo jej odborníci potvrdili, že nešlo o zanedbanie prác zo strany XXXXX.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že sa necíti byť vinný z toho, čo sa mu kladie za vinu. Vždy konal v záujme spoločnosti XXXXX, vždy optimalizoval chod, aj čo sa týka bezpečnosti, aj čo sa týka hospodárskej efektivity podniku. Všetky rozhodnutia sa vždy zakladali na podpore osôb kompetentných z technologického hľadiska, ktorí mali zodpovednosť za projekt Mochovce 34 a na základe podpory kompetentných advisors (poradcov), na ktorých sa obrátili ako na poradcov akcionára skupiny XXXXX a XXXXX. Zároveň sa obracali aj na externých poradcov. Technologická komplexnosť vyžadovala, aby sa spoliehali na kompetencie týchto osôb. Všetky rozhodnutia, ktoré boli prijaté, boli zrealizované s cieľom chrániť bezpečnosť projektu a predísť ešte väčším stratám a nákladom. Toto boli najdôležitejšie aspekty. V spoločnosti XXXXX začal pracovať v júni 2006 ako predseda spoločnosti a asi v septembri alebo v októbri 2006 sa stal aj generálnym riaditeľom. Pracoval až do apríla 2014, a to na pozícii generálneho riaditeľa a predsedu predstavenstva XXXXX. V spoločnosti XXXXX pracoval s XXXXX. XXXXX bola jeden z dôležitých dodávateľov v rámci projektu. Počas vykonávania prác sa často stalo, že sa vyskytli určité problémy v technologickej a realizačnej oblasti týkajúcej sa projektu EMO34. XXXXX sa mala podľa projektu zaoberať hlavne stavebnými prácami. Išlo o desiatky zmlúv v hodnote stoviek miliónov. Zmluvy boli navrhované vedením projektu a vedenie projektu bolo podporované riaditeľstvom pre nákup, právnym oddelením a externými technickými výbormi, ktoré pôsobili v rámci XXXXX. Podpísaná bola ním aj členom predstavenstva, ale predtým boli schválené aj predstavenstvom, ktoré dostávalo informácie z technického vedenia projektu ako aj z právneho oddelenia a riaditeľstva pre nákup, bol to komplexný proces. Technické riaditeľstvo dávalo návrh, riaditeľstvo pre nákup a právne oddelenie podporovali na základe svojich kompetencií. Návrhy, vzhľadom na dôležitosť zmlúv, boli analyzované aj externými právnikmi, ktorí predkladali svoje stanoviská a po tomto celom procese bola zmluva postúpená predstavenstvu, ktoré rozhodlo o schválení. Po spísaní definitívnej verzie zmluvy túto zmluvu podpisoval on ako generálny riaditeľ a ďalší člen predstavenstva. Celý projekt bol pod správou riaditeľa projektu, ktorým bol v roku 2009 asi XXXXX Práce boli pridelené dodávateľskej spoločnosti, pričom bolo do nich zapojených aj tisíc ľudí, ktorí boli monitorovaní a kontrolovaní projektovou štruktúrou a osobami zodpovednými za kvalitu chodu projektu. Neustále sa spracovávali pravidelné reporty, ktoré boli určené vedeniu projektu a riaditeľ projektu pravidelne referoval predstavenstvu o chode projektu. Boli tam rôzne problémy, ktoré sa týkali aj revízie počiatočných parametrov projektu aj kvôli tomu, že po nehode vo Fukušime sa uskutočnila určitá revízia niektorých parametrov aj s regulátorom, a to viedlo k dôležitým zmenám samotného projektu. Zmluva na základe svojej zložitosti počítala s rôznymi etapami realizácie, ktoré boli skontrolované a schválené vedením projektu, čiže XXXXX a zodpovednou osobou. Za prevzatie diela zodpovedali rôzni experti, kontrolní inšpektori XXXXX. Pri vyhotovení diela dochádzalo aj k nedostatkom, určité práce boli odmietnuté, resp. neboli prijaté vedením projektu od dodávateľov. Niektoré zle vykonané práce inými dodávateľmi mali vplyv aj na práce, ktoré vykonávala spoločnosť XXXXX. Pokiaľ ide o nedostatky týkajúce sa náterových miestností, uviedol, že si pamätá diskusiu

s riaditeľom projektu a s vedením riaditeľstva pre nákup, pretože uvažovali nad výmenou dodávateľa vzhľadom na potrebu opätovne vykonať niektoré práce. Zo strany vedenia projektu aj vedenia sekcie pre nákup im bolo povedané, že v prípade výmeny dodávateľa by sa vyskytli dodatočné náklady a predĺžil by sa čas na dodanie diela. Toto bolo potvrdené aj technickými expertmi XXXXXu. Nedostatky boli zistené v rozpätí rokov 2012-2013. Ohľadom zodpovednosti za vzniknuté nedostatky prebiehala intenzívna debata medzi vedením projektu a XXXXX. Debata sa týkala počiatkovej špecifikácie a spôsobu vykonania prác a rozhodnutia znovu vykonať práce. Nebolo jasné, či bol zodpovedný dodávateľ alebo zmena počiatkových špecifikácií. Riešilo sa, že kto je za to zodpovedný, ale neprišlo sa k záveru. Celý projekt bol neustále monitorovaný, aby sa prekonal všetky problémy, ktoré sa vyskytli počas realizácie prác a najmä zakaždým vedenie projektu navrhovalo, ako uskutočniť zmeny, aj čo sa týkalo termínov dodania prác aj zmien už existujúcich zmlúv. V súvislosti s nedostatkami náterových prác boli kroky vedenia XXXXX smerom k zhotoviteľovi (XXXXX) hodnotené aj s vedením projektu, aj s externými expertmi za účelom posúdenia, či existuje možnosť dostať náhradu od dodávateľa, vymeniť dodávateľa alebo podniknúť voči nemu nejaké právne kroky. Zo strany vedenia projektu vždy bolo potvrdené, že výmena dodávateľa obnáša oneskorenie dodania prác, kde išlo o 6 až 8 mesiacov. Z uvedeného dôvodu vedenie projektu s podporou riaditeľstva pre nákup navrhlo si nechať ako dodávateľa XXXXX, pričom by sa dohodli s dodávateľom zmeny projektu, ktoré by boli financované oboma stranami. Náklady by na jednej strane znášal dodávateľ na základe svojej zodpovednosti, druhú časť nákladov by znášala ako zmeny projektu spoločnosť XXXXX. V tom čase vedenie projektu a právne oddelenie sa informovali, v akom podiele by tá suma mohla byť pokrytá poistením, a na základe tohto hodnotenia opätovné vykonanie prác bolo predložené predstavenstvu na schválenie. Tak vedenie projektu ako aj vonkajší experti skupiny XXXXX vždy tvrdili, že toto riešenie by malo menší dopad na náklady a čas dodania, ako napadnutie práce dodanej dodávateľom. K Dodatku č. 5 k Zmluve o dielo č. XXXXX uzatvorenom medzi XXXXX a XXXXX dňa 07.11.2013 uviedol, že na základe dodatkov sa rozhodli pokračovať v prácach s dodávateľom XXXXX. Pred uzatvorením dodatku vedenie spoločnosti zabezpečilo technické hodnotenie vedenia projektu, riaditeľstva pre nákup a poradcov XXXXX-u, ktorí boli technickými expertmi. Súhlasil s rozhodnutím predstavenstva, ale znenie zmluvy pripravili vedenie projektu a riaditeľstvo pre nákup. K tomuto rozhodnutiu bolo predstavenstvo donútené, keďže išlo o spôsob ako sa zbaviť dodatočných nákladov. Cena bola prebratá s XXXXX, a bola výsledkom debát. Pán XXXXX mal byť poradcom, ktorý sa mal vyjadriť k možným riešeniam. Osoby zodpovedné za projekt neustále diskutovali o tom, či išlo o zodpovednosť dodávateľa alebo následok nejakých zmien projektu alebo nesplnenia povinností zo strany iných dodávateľov. Podľa toho, čo mu povedal riaditeľ projektu XXXXX, išlo o neustálu diskusiu medzi expertmi XXXXX a dodávateľmi o prijatí tých protokolov o preberaní prác, keďže dodávatelia (XXXXX aj ostatní) opakovane, vzhľadom na zložitosť projektu a na zmeny, ktoré nastali, protestovali, že to nebola ich zodpovednosť, že to nebolo stanovené v tej prvotnej zmluve, ale že išlo o ťažkosti, ktoré vznikli neskôr a nemali súvislosť s pôvodnou zmluvou.

K opodstatnenosti a ekonomickej výhodnosti kroku z pohľadu XXXXX uviedol, že to bolo opodstatnené a výhodné. Dodatočné náklady tohto riešenia oproti tomu, čo malo stáť alternatívne riešenie, tzn. XXXXX by dodávateľ odmietol

pokračovať v prácach, by znamenalo veľmi značné omeškanie projektu. Preto všetkým členom predstavenstva bolo predložené toto riešenie ako najlepšie možné, aby sa zabezpečila istota, že práce budú pokračovať a že toto bolo lepšie riešenie ako v prípade toho alternatívneho. Podmienky boli stanovené vedením projektu a riaditeľstvom sekcie pre nákup. Vtedy to prebrali vedenie projektu, riaditeľ sekcie pre nákup a právne oddelenie. Neobmedzený sľub sa týkal predĺženého času, a týkal sa aj celkovej sumy, ktorá mohla byť potrebná pre zopakovanie prác na náteroch. Prípadné prerušenie prác zo strany XXXXX by obnášalo aj omeškanie a sankcie aj voči iným dodávateľom, keďže tie prípravné stavebné práce sa museli odovzdať tak, aby aj ostatní dodávatelia mohli pracovať. Vtedy sa dohodlo spracovanie posudku, ktorý by bral do úvahy ekonomický dopad zmeny dodávateľa oproti riešeniu, ktoré by uprednostnilo zachovanie toho istého dodávateľa. Tento posudok bol spracovaný riaditeľom projektu a určite bol predložený a diskutovaný v rámci zasadnutia predstavenstva. Uzatvorenie dodatku č. 5 zo dňa 07.11.2013 považoval za ekonomicky správne rozhodnutie, toto rozhodnutie prijalo asi 8 až 9 členné predstavenstvo, keďže to bolo považované za hospodárnejšiu variantu. V tej dobe zažívali silný nátlak zo strany akcionárov, čo sa týkalo dokončenia projektu, preto dôležitou premennou bola voľba riešenia, ktoré vyžadovalo vynaloženie najmenších nákladov a najkratšieho času. Ako predseda predstavenstva XXXXX mal k dispozícii pri schvaľovaní dodatku č. 5 všetky potrebné doklady, aby mohli ohodnotiť voľbu, či pokračovať so spoločnosťou XXXXX, predovšetkým technické hodnotenie expertízneho výboru XXXXX-u, a mali aj harmonogram projektu s dopadom oneskorenia na ostatných dodávateľov. Pri rozhodovaní mali reporty, pravdepodobne spracované vedením projektu, priniesli im nejaký sumár technického hodnotenia. Vedenie projektu považovalo za zodpovedného dodávateľa, ale dodávateľ sa bránil tým, že nedostatky boli zapríčinené objednávatelom a tými zmenami.

Zmluvy boli predkladané predstavenstvu ešte vo fáze spracovania, vo všeobecnosti sa predkladal summary record, čo je prehľad základných ustanovení, ktoré mala zmluva obsahovať. Následne sa tá zmluva spracovala a až na konci bola definitívne predložená predstavenstvu. Zmluvy, ktoré museli byť predložené predstavenstvu na schválenie, mali byť podpísané dvoma členmi, a to generálnym riaditeľom a ďalším členom. Opätovne zdôraznil, že to bola veľmi silná diskusia so všetkými dodávateľmi a najmä s XXXXX, aby XXXXX uplatnila svoje nároky pri používaní všetkých možností poskytnutých zmluvou, vrátane sankcií. Mali však záujem a povinnosť pokračovať s projektom a teda nájsť kompromis, aby dodávateľ mohol pokračovať vo svojej činnosti. Preto museli vybrať možnosť vyjednávania s dodávateľom, ktorý bol zaviazaný ďalšími záväzkami týkajúcimi sa nákladov a termínov odovzdania diela, čím vlastne by sa obmedzili celkové náklady a najmä náklady iných dodávateľov. Hlavný záujem XXXXX bol včas dokončiť JE Mochovce tak, aby nevznikli ďalšie náklady. Uzatvorením dodatku č. 5 uzavreli spor, ktorý mali predtým a stanovili sa nové podmienky, ktoré mali upraviť to, čo prišlo následne.

Zástupca **poškodeného (XXXXX XXXXX, a.s.), XXXXX** uviedol, že v spoločnosti XXXXX pracuje od roku 2010, v čase výsluchu na pracovnej pozícii riaditeľa interného auditu a risk managementu a s obvinenými XXXXX a XXXXX nie je v príbuzenskom ani žiadnom inom obdobnom pomere. K predmetu výsluchu uviedol, že spoločnosť XXXXX realizovala stavebné práce v stavebných objektoch 3. a 4. bloku EMO. Tieto repasné práce pozostávali z odstránenia starých náterov,

prípravy podkladu a naniesenia náterového systému v roku 2009 až 2011, pričom v roku 2011 boli práce prerušené. Začiatkom roku 2013 vo februári a apríli boli do systému „Nápravných a preventívnych činností“ zaznamenané reporty o nezhode, ktoré poukazovali na poškodenie povrchových vrstiev, odlupovanie farby, praskliny, pretekajúcu vodu. V marci 2013 poslali XXXXX spoločnosti XXXXX list o počte identifikovaných závad s požiadavkou o poskytnutie dokumentácie, zmapovanie rozsahu poškodenia, analýzu koreňových príčin a akčné plány a metódy opravy. V máji 2013 prebehlo stretnutie zástupcov spoločností XXXXX a XXXXX, kde zástupcovia spoločnosti XXXXX prezentovali príčiny vzniku defektov na povrchových vrstvách na nových náteroch. V máji 2013 zadali aj XXXXX, teda požiadali o vypracovanie expertného posudku pána XXXXX, ktorý začal vypracovávať posudok za účelom objasnenia príčin vzniku poškodení. XXXXX v júni 2013 nahlásili poistnú udalosť poisťovni MARSH, výška škody sa však ešte v tom čase kalkulovala. Na stretnutí, kde boli prítomní zástupcovia spoločnosti XXXXX a XXXXX v júni 2013 sa už diskutovalo o finalizácii diskusií so spoločnosťou XXXXX, ktorá mala pomôcť vykonať opravy na náterovom systéme. Dňa 08.08.2013 bolo uskutočnené stretnutie medzi zástupcami XXXXX a zástupcami poisťovne, kde projektový tím odhadol predbežne náklady na nové nátery vo výške 10 mil. €; táto suma nezahŕňala náklady na odstránenie starých náterov. Začiatkom októbra 2013 bol vypracovaný materiál na zasadnutie predstavenstva XXXXX v súvislosti so schválením hlavných podmienok Dodatku č. 5 k Zmluve o dielo so spoločnosťou XXXXX v záujme zabezpečiť urýchléné začatie opráv náterového systému. Dňa 16.10.2013 zasadalo predstavenstvo XXXXX, na ktorom sa prejednávali dva body, kde prvým bodom bolo schvaľovanie hlavných podmienok Dodatku č. 5 so spoločnosťou XXXXX, ako hlavné body boli uvedené rozdelenie finančnej zodpovednosti za skutočné náklady na opravu náterov v pomere 50% : 50% s limitáciou zodpovednosti spoločnosti XXXXX na 5 mil. €. Materiál predkladal pán XXXXX, bol vypracovaný pani XXXXX, ktorá pracovala na pozícii manažér obstarávania EMO34, spolu s pánom XXXXX, riaditeľom obstarávania a za materiál zodpovedal a prezentoval pán XXXXX – projektový riaditeľ stavby EMO34. K materiálu prebehla krátka diskusia, počas ktorej pán XXXXX upozornil na neexistujúci strop nákladov za opravu náterov, následne pán XXXXX reagoval, že hlavné podmienky sú výsledkom náročných rokovaní za účelom minimalizovať negatívne dopady projektu EMO34 a že náklady vo výške 5 mil. € by nemali byť presiahnuté. Dané informácie pochádzajú zo zápisu predstavenstva XXXXX, ktoré boli tiež predmetom tohto auditu a ktoré tvoria súčasť dokumentácie auditu. Po schválení hlavných podmienok Dodatku č. 5 predstavenstvom, toto poverilo generálneho riaditeľa XXXXXho k dopracovaniu a zabezpečeniu podpísania predmetného Dodatku v súlade so schválenými hlavnými parametrami. Následne po vypracovaní Dodatku č. 5 tento pripomienkovalo právne oddelenie, pripomienky právneho útvaru boli zaznamenané v krycom liste, ktorý bol priložený a uložený k Dodatku na sekretariáte. Dodatok bol podpísaný osobami XXXXX a XXXXX. Počas výkonu auditu sa nepodarilo dohľadať dokumenty ani iné informácie, z ktorých by sa dalo usúdiť, ako podpisujúci a či sa vysporiadali s pripomienkami právneho útvaru. V nasledujúcom období boli náklady na opravu repasných prác navyšované ďalšími Dodatkami, diela boli prevzaté v roku 2015. Dodatkom č. 14, kde analýzou zmlúv a faktúr sa navýšili náklady za repasné práce na 23,5 mil. € bez DPH, tieto náklady nezahŕňajú spoluúčasť dodávateľa a poistné plnenie. Počas realizácie auditu sa nepodarilo dohľadať analýzu, ktorá by vyčíslila výšku škody alebo navýšenie nákladov v prípade predĺženia stavby jadrových blokov. Projektový tím stavby EMO34 vypracoval prehľad nákladov v čase podpisu

Dodatku č. 5 v súvislosti s predĺžením dostavby o jeden mesiac, tieto náklady odhadol projektový tím približne na 20 mil. €/mesačne. Túto analýzu alebo prehľad vypracoval projektový tím v roku 2018. Aj keď interný audit nemá k dispozícii komplexnú analýzu v súvislosti s navyšovaním nákladov kvôli predlžovaniu času doXXXXX to že predlžovanie dostavby spôsobuje značné navýšenie nákladov bol všeobecne známy fakt. Túto informáciu mali k dispozícii v diskusii so zainteresovanými a taktiež interný audit realizoval aj audity súvisiace s nákladmi na predĺženie doXXXXX kde tieto náklady sú značné. Nevedel uviesť, či v danom čase podpisu Dodatku č. 5 existovalo pre spoločnosť XXXXX výhodnejšie dosiahnuteľné riešenie, ako podpísanie Dodatku č. 5, nevedel potvrdiť, resp. nevedel zaujať stanovisko k otázke, či spoločnosti XXXXX podpisom Dodatku č. 5 vznikla škoda.

Na doplňujúce otázky uviedol, že okrem posudkov XXXXX a znalca XXXXX XXXXX bola vypracovaná analýza príčin poškodenia od inšpektora pán XXXXX (za spol. XXXXX), ktorá bola prezentovaná v máji 2013 na stretnutí medzi XXXXX a XXXXX. Podľa tejto správy príčin bolo viac, vlhkosť, hydrostatický tlak a podobne. K predloženej správe o vykonanom audite uviedol, že právnik spoločnosti XXXXX XXXXX, sa explicitne nevyjadril, že odporúča neuzatvárať Dodatok č. 5. Stavebné objekty EMO34 boli postavené niekedy v 80-tych rokoch. Faktúry od spoločnosti XXXXX za vykonané práce boli vystavené na základe protokolov čiastkových dodaní. Nevedel uviesť, či boli podmienkou platby aj protokoly A,B,C. Poistovni sa nahlásila škoda v júni 2013 (podľa poznámok to bolo 19.6.2013), pričom sa neuvádzala žiadna konkrétna suma. Nevedel sa vyjadriť, kto podľa analýzy interného auditu niesol riziko za stav prác vykonaných XXXXX do prerušenia v roku 2011, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že stavba nemala byť zabezpečená z hľadiska vlhkosti a striedajúcich sa teplôt. Pokiaľ ide o výsledok auditu, v audite spoločnosť XXXXX nehovorí, že bola spôsobená škoda a nevyjadruje sa k jej výške, dané vyjadrenie je podmienené tým, že sa táto škoda ustáli a budú obvinení uznaní odsudzujúcim rozsudkom. Požiadavka na vypracovanie interného auditu bola zadaná v prvej polovici roku 2018, pričom výsledky auditu boli predložené okolo polovice roku 2020, avšak konzultovali vec aj priebežne. Za 24 mesiacov (obdobie vypracovania auditu) by bola spoločnosti XXXXX oneskorením spustenia prevádzky MO34 spôsobená škoda rádovo v stovkách miliónov eur. V prípade uplatnenia zodpovednosti z väd diela bolo možné predpokladať sporové konanie, a nevylúčil odloženie spustenia konkrétnych blokov elektrárne v dôsledku týchto sporových konaní. Zároveň po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku uviedol, že nárok na náhradu škody si spoločnosť XXXXX neuplatňuje, lebo spoločnosť XXXXX nevie vyčíslieť výšku škody a nevie uviesť, či škoda spoločnosti XXXXX vznikla.

XXXXX uviedol, že v období rokov 2009 až 2015 pracoval na rôznych pracovných pozíciách, od roku 2009 do 2011 ako finančný riaditeľ XXXXX, následne od novembra 2011 do februára 2013 pôsobil v Ríme v spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii šéfa kontrolingu a plánovania medzinárodnej divízie a bol stále členom predstavenstva XXXXX, od marca 2013 do konca roka 2015 bol riaditeľom obchodu, trhovej regulácie a nasadzovania zdrojov. Od roku 2010 je členom predstavenstva spoločnosti XXXXX, s obvinenými XXXXX a XXXXX nie je v príbuzenskom ani žiadnom inom obdobnom pomere. K náterovým prácam na základe zmluvy č. XXXXX ktorá bola podpísaná 11.06.2009 a následných dodatkov uviedol, že s problémami týchto náterových prác sa zoznámil pred predstavenstvom

XXXXX, ktoré zasadalo 09.10.2013. Dodatok č. 5 bol nad rámec kompetencií, ktoré mal projektový riaditeľ v danej dobe, z toho dôvodu musel ísť na schválenie predstavenstvom XXXXX. Predstavenstvo XXXXX schválilo 09.10.2013 základné zmluvné podmienky, ktoré boli prílohou č. 1 k materiálu predstavenstva a zároveň splnomocnilo generálneho riaditeľa na podpísanie a dopracovanie zmluvy s dodávateľom XXXXX v súlade s podmienkami prílohy č. 1. Predstavenstvu bolo počas daného zasadnutia vysvetlené pánom XXXXX, projektovým riaditeľom EMO34, ktorý bol zodpovedný za predkladaný materiál, že musí uzatvoriť dohodu so spoločnosťou XXXXX na repasáciu náterových prác, pretože došlo k ich poškodeniu, zároveň predstavenstvu XXXXX vysvetlil, že v prípade keby sa išli so spoločnosťou XXXXX sporiť o to, aby tieto repasné práce spravili oni, s najväčšou pravdepodobnosťou by opustili stavbu, čo by spôsobilo, že by museli hľadať nového dodávateľa, vybrať ho v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho odhad bol, že takýto proces by trval viac ako 6 mesiacov. Zároveň predstavenstvo XXXXX informoval, že so spoločnosťou XXXXX by museli vstúpiť do súdneho sporu, ktorého výsledok bol daného času neistý. Preto jeho návrh bol, aby XXXXX zdieľali náklady na tieto práce v pomere 50% spoločnosť XXXXX a v pomere 50% XXXXX, pričom v danej dobe očakávali poistné plnenie od poisťovne, ktoré by bolo odrátané od týchto nákladov. Zároveň náklady spoločnosti XXXXX boli zastropované na úroveň maximálne 5 mil. €. Ako je uvedené v zápisnici zo zasadnutia predstavenstva, pán XXXXX informoval, že 10 mil. € by mala byť záverečná a maximálna suma nákladov, ktorá by mala byť vynaložená na opravu omietok a náterov. Z jeho pohľadu keď sa pozreli na to, že majú 5 mil. € očakávaný náklad XXXXX od ktorého bude odrátané poistné plnenie v porovnaní so sumou 120 mil. € nákladov, ktoré by utržili z dôvodu pozastavenia XXXXX nakoľko ich pán XXXXX informoval, že tieto práce sú na kritickej ceste, čo znamenalo, že by týchto 6 mesiacov museli platiť dodávateľov, ktorí by neboli schopní pokračovať v prácach a došlo by k predĺženiu projektu o týchto 6 mesiacov. Vzhľadom na to, že bol v danom čase obchodný riaditeľ, vedel si prerátať už len toľko, aký by bol posun cashflow v prípade omeškanie o 6 mesiacov, preto mu takéto riešenie prišlo ako racionálne a hlasoval za schválenie Dodatku č. 5.

K procesu schvaľovania uviedol, že každý riaditeľ úseku, za ktorý bol zodpovedný, predkladal predstavenstvu materiály na rozhodnutia na ktoré nemal delegované právomoci a predstavenstvo následne rokovalo a rozhodovalo o týchto materiáloch. Za správnosť údajov v týchto materiáloch boli zodpovední pracovníci, ktorí vypracovali tento materiál a samotný riaditeľ toho úseku, ktorý predkladal tento materiál. Členovia predstavenstva neboli schopní verifikovať pravdivosť všetkých informácií v týchto materiáloch vzhľadom na komplexnosť a veľkosť spoločnosti. Preto mali nastavené procesy v spoločnosti tak, aby materiály boli revidované odbornými útvarmi a predstavenstvo sa už vyjadrovalo za predpokladu, že informácie uvedené v daných materiáloch sú pravdivé. V prípade, že výsledkom schválenia materiálu predstavenstvom bolo uzatvorenie Zmluvy, takáto Zmluva bola vypracovaná žiadateľom, teda riaditeľom daného úseku a pripomienkované odbornými útvarmi, ktoré vyjadrili svoje pripomienky k danej zmluve v takzvanom krycom liste k danej Zmluve. Tak ako bolo aj uvedené v materiáli z 09.10.2013, všetky pripomienky odborných útvarov by mali byť zapracované do danej zmluvy, alebo zdôvodnené žiadateľom daného úseku, prípadne zdôvodnenie, prečo sa dané pripomienky nedali zapracovať do zmluvy. Následne podpisujúci členovia predstavenstva, ktorí podpísovali zmluvu, boli zodpovední za to, že zrevidujú krycí

list, uistia sa že všetky pripomienky boli zapracované do zmluvy alebo bolo zdôvodnené, prečo nie sú zapracované do Zmluvy a že Zmluva je v súlade s podmienkami schválenými predstavenstvom. K danému dodatku č. 5 mali páni XXXXX a XXXXX krycí list, v ktorom boli pripomienky právnicka, ktoré neboli zapracované do danej Zmluvy a z jeho pohľadu mohli urobiť dve veci, a to vrátiť tento materiál späť do predstavenstva XXXXX a túto podmienku predschrátiť, alebo vysporiadať sa s touto pripomienkou na základe vstupu žiadateľa Zmluvy. Zdôraznil, že bolo bežné, že existovali pripomienky, ktoré neboli zapracované do Zmluvy a podpisujúci sa s nimi vysporiadali na základe vstupu od žiadateľa/navrhovateľa zmluvy – teda riaditeľa daného úseku. Predpokladá, že páni XXXXX a XXXXX podpísali tento Dodatok preto, lebo sa s touto pripomienkou takto vysporiadali.

K internému auditu, ktorý prebehol v spoločnosti v súvislosti so Zmluvou a s Dodatkami k Zmluve uviedol, že tento audit bol iniciovaný na podnet jeho predchodcu generálneho riaditeľa XXXXX. Tento audit bol následne vypracovaný už v období, kedy bol generálnym riaditeľom spoločnosti XXXXX a záver auditu je taký, že spoločnosť XXXXX nevie určiť s istotou, či bola spôsobená škoda pánom XXXXX a XXXXX podpisom tohto Dodatku, vzhľadom na to, že nemá interný audit všetky možnosti, ktoré by potreboval, aby takýto záver urobil, napríklad možnosť komunikácie s pánom XXXXX a pánom XXXXX, ako sa vysporiadali s touto pripomienkou a hlavne s pánom XXXXX. K výsledkom poistného plnenia dodal, že vlastne XXXXX bola uznaná škoda vo výške 6 mil. €, pričom 500.000 € bola spoluúčasť a 5,5 mil. € bolo spoločnosti zaplatené ako poistné plnenie. Uvedené poukazuje na skutočnosť, že komerčné rozhodnutie predstavenstva bolo správne, lebo by porovnávali potencionálnu škodu vo výške 120 mil. € verzus 5 mil. € mínus polovica z poistného plnenia, teda 2,75 mil. €. Náklady pre spoločnosť XXXXX by predstavovalo 2,25 mil. € vs. potencionálna škoda vo výške 120 mil. €. Na dopĺňujúce otázky uviedol, že o problémoch s náterovými prácami sa dozvedel až pri prejednávaní Dodatku č. 5 k zmluve o dielo. Mal vedomosť o tom, že existovali posudky o príčinách zlyhania náterových systémov z obdobia rokov 2009-2011, konkrétne správa pán XXXXX a pána XXXXX (tieto existovali už v čase schvaľovania Dodatku č. 5) a ešte existovala správa Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline. Pán XXXXX bol projektový riaditeľ zodpovedný za dostavbu EMO34. On osobne prezentoval materiály týkajúce sa tohto projektu na predstavenstvách spoločnosti a bol zodpovedný za jeho riadenie. Vzhľadom na to, že svedok bol v danej dobe obchodný riaditeľ XXXXX, okrem predstavenstva s ním málokedy prichádzal do kontaktu. K zasadnutiu predstavenstva zo dňa 16.10.2013 uviedol, že sa ho zúčastnili okrem neho páni XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Okrem pána XXXXX a XXXXX všetci hlasovali ZA, pričom pre pána XXXXX a XXXXX bolo jednoduché hlasovať „PROTI“, keďže ostatní členovia hlasovali ZA, boli si vedomí, že kontrakt bude schválený. Pri rozhodovaní zobral do úvahy všetky informácie poskytnuté do predstavenstva pánom XXXXX ktorý ich informoval, že neočakáva presiahnutie 10 mil. € celkových nákladov, ako je to uvedené v zápise z predstavenstva, že tam bude delenie 50% : 50%, že je tam nádej, že niečo dostanú z poisťovne a tieto náklady si porovnal s tým, akú škodu by mohli spôsobiť spoločnosti XXXXX, keby tento materiál neschválili a spôsobili meškanie prác na 6 mesiacov. Táto informácia bola niekoľko krát zdôraznená pánom XXXXX, že by museli vstúpiť do súdneho sporu so spoločnosťou XXXXX a podľa zákona o verejnom obstarávaní hľadať nového dodávateľa, takže rozhodoval na základe

ekonomickej výhodnosti tohto riešenia a vlastne ani iná alternatíva im nebola predložená. Z jeho pohľadu aj dnes bolo toto rozhodnutie správne.

Ďalej uviedol, že v prípade omeškania stavby v dôsledku nevykonávania náterových prác by spoločnosti XXXXX vznikala škoda cca. 20 mil. €/mesiac. Mali to byť náklady spôsobené tým, že niektorí dodávatelia by stáli a čakali na dokončenie prác zo strany XXXXX. Toto číslo sa v spoločnosti XXXXX bežne používalo ako mesačný náklad omeškania už vzhľadom na interné náklady projektového tímu, o ktorých bol uzročený, pričom s týmto číslom bol komfortný, ako aj ostatní členovia predstavenstva, nikto nespochybňoval toto číslo ako približný náklad mesačného omeškania stavby. Poškodené nátery ako poistná udalosť, boli nahlásené približne v lete 2013, presný dátum uviesť nevedel. Po podpise Dodatku č. 5, konkrétne pri Dodatku č. 6 skúmali možnosť domáhať sa plnení od XXXXX nad rámec, ktorý bol dohodnutý v Dodatku č. 5, a to zadaním vypracovania stanoviska právnickej kancelárie XXXXX či sa môžu (XXXXX) domáhať sumy vyššej ako 5 mil €. Záver tohto stanoviska bol negatívny, t.j. že si nemôžu nárokovať viac. Ďalej uviedol, že spoločnosť XXXXX neeviduje žiadnu škodu, pretože účtovné štandardy hovoria o istote existencii pohľadávky, ako o podmienke, aby bola zaúčtovaná, pričom XXXXX sa nevie vyjadriť, či vznikla nejaká škoda. Svedok je presvedčený, že pán XXXXX a pán XXXXX konali v dobrej viere a určite nechceli spôsobiť škodu spoločnosti XXXXX.

XXXXX XXXXX uviedol, že bol riaditeľom projektu Mochovce 3-4 od 06/2006 až do 09/2009 a bol na detašovanom pracovisku v XXXXX zo spoločnosti XXXXX. V tom období bol XXXXX generálny riaditeľ XXXXX a XXXXX bol jedným z riaditeľov XXXXX. Ako zodpovedný za projekt podával správy o projekte priamo XXXXX. V 10/2009 sa vrátil do spoločnosti XXXXX v XXXXX, od 1.4.2012 bol zase na detašovanom pracovisku XXXXX ako riaditeľ projektu. Táto funkcia trvala do 11/2014. Následne pozíciu riaditeľa projektu zastával XXXXX. V projekte EMO 34 zostal v inej funkcii až do konca 10/2016 a potom sa vrátil do Talianska. V období 2012 až 2016 bol XXXXX generálny riaditeľ XXXXX až do 04/2014, potom sa stal generálnym riaditeľom XXXXX. XXXXX bol členom predstavenstva spoločnosti XXXXX, a stal sa asi v roku 2015 generálnym riaditeľom spoločnosti XXXXX. K náterovým prácam miestností na EMO 34 uviedol, že tieto boli vykonané v období 2009 až 2011, keď ešte nebol na projekte. V období február – marec 2013 dozorcovia stavby zo spoločnosti XXXXX zistili, že sa v niektorých miestnostiach odlupovali nátery. Niektoré zodpovedali stopám vlhkosti na stenách. Tieto nedostatky boli oznámené spoločnosti XXXXX, potom nasledovali mnohé rokovania medzi projektovými manažérmi zo spoločnosti XXXXX a XXXXX. XXXXX odmietla vlastnú zodpovednosť uvádzajúc skutočnosť, že dôvodom odlupovania náterov bola vlhkosť prítomná na stene. Následne bolo potrebné určiť rozsah škody a jej príčinu. XXXXX najala špecialistu technického charakteru pre nátery, a aj spoločnosť XXXXX hľadala kvalifikovaného odborného technika, takto sa nakontaktovali na pána XXXXX, ktorý bol certifikovaný medzinárodnou asociáciou NACE. Formálne kontakty s XXXXX udržiaval projektový manažér. Projektový manažér spoločnosti XXXXX bol pán XXXXX do konca 04/2013, následne asi od 05/2013 bol na jeho miesto menovaný XXXXX, ktorý bol predtým stavbyvedúci pre XXXXX, takže poznal situáciu. XXXXX a XXXXX bol stanovený spoločný postup za účelom určenia príčin a rozsahu škody. Na skúškach sa zúčastňovali pán XXXXX zástupcovia z XXXXX a jeden zástupca z XXXXX, pričom si zdieľali výsledky. V 07/2013 bol vykonaný určitý počet testov,

nasledovala rozsiahlejšia kampaň testov od 09/2013 až do 02/2014. Testy v 07/2013 ukázali, že rozsah škody bol oveľa väčší oproti tej, ktorá bola viditeľná zvonka. Práce na odstránení škody na náteroch boli na kritickej ceste plánu projektu. Každý deň meškania začiatku prác by spôsobil jeden deň meškania dokončenia projektu. S cieľom obmedziť ekonomickú škodu, ktorú by spôsobilo meškanie, bolo potrebné opäť začať náterové práce čo najskôr. Predstavenstvu bol predložený návrh v 10/2013 s cieľom, aby sa mohli hneď začať práce. Návrh bol schválený koncom 10/2013. XXXXX so svojim subdodávateľom XXXXX začali práce odstraňovania poškodených náterov na začiatku 11/2013, natieračské práce sa dokončili v 10/2014. Projektový manažér overoval kvalitu vykonaných prác, dosahovanie takzvaných míľnikov zo zmlúv a autorizoval platby. Dodatky k zmluvám schvaľovalo predstavenstvo XXXXX. V období, kedy sa realizovali práce na obnove náterov v stavebných objektoch EMO 34 svedok ešte nebol na projekte EMO34. Informácie má len z dostupnej dokumentácie, keď sa vrátil do projektu v roku 2012. Nevedel sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom prebiehala kontrola prác v rokoch 2009 až 2011. Z dostupnej dokumentácie nevyplýva, že by boli výhrady voči náterom zo strany XXXXX. Predstavenstvo bolo informované na mesačnej báze o stave projektu. Škoda, ktorá vyplývala z meškania projektu, bola asi vo výške 14 až 20 miliónov EUR za mesiac, k tomu bolo potrebné pridať aj poškodenie dobrého mena zároveň hrozilo, že odsúhlasenie posudku štúdie vplyvu na životné prostredie by mohlo prestať platiť kvôli termínom platnosti. V septembri 2013 už disponovali technickými informáciami, aby sa mohlo začať s opravnými prácami. Celkový povrch na opravu bol odhadovaný na približne 50.000m², v tom čase však stále nebola dohoda medzi XXXXX a XXXXX ohľadom zodpovednosti za škodu. Spoločnosť XXXXX trvala na tom, že väčšiu časť zodpovednosti nesú podmienky udržiavania teploty a vlhkosti v zainteresovaných miestnostiach, za ktoré zodpovedala spoločnosť XXXXX. Na podporu svojho tvrdenia spoločnosť XXXXX argumentovala odtrhovými skúškami náterov, ktoré boli vykonané v období 2009 až 2011 na povrchu asi 40.000m², pričom tieto výsledky boli na 98 % pozitívne. Toto svedčilo o tom, že podmienky príľnavosti náterov boli splnené. Skúšky vykonané v roku 2013 v rovnakých miestnostiach dali opačný výsledok, približne v 60 % prípadoch. Medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX nedošlo k zhode ohľadom príčin, a budúce určenie skutočných príčin sa zdalo byť veľmi neisté. Projektový manažér overoval u spoločnosti XXXXX, či by nebola možnosť nejakej dohody, berúc do úvahy rozličné tvrdenia o zodpovednosti za škodu. Po rokovaní medzi spoločnosťami sa zrodila jediná možnosť obchodnej dohody, a to bolo rozdelenie nákladov na opravu na 50 % - 50 % s hranicou nákladov pre XXXXX v hodnote 5 miliónov EUR. Spoločné ohodnotenie nákladov, berúc do úvahy plochu 50.000m², bolo vo výške 10 miliónov EUR. Spoločnosť XXXXX podala už v 04/2013 žiadosť o poistné plnenie, a na mieste boli vykonané inšpekcie zo strany technických autorít poisťovne, ktorí v auguste dali súhlas na začatie opravných prác, pričom rozdelenie nákladov medzi spoločnosťami na opravu by sa realizovala po vyplatení poistného plnenia poisťovňou. Na základe spoločných technických odhadov a tohto rozpätia sa považoval strop spoluúčasti zo strany XXXXX za adekvátny. Na druhej strane šetrenia rozsahu škody ešte prebiehali a mali byť dokončené v 02/2014. V zásade boli dve možnosti, a to prijať dohodu s XXXXX, čo by znamenalo okamžité začatie s opravnými prácami alebo neprijať dohodu s XXXXX, avšak v tom prípade sa mala spoločnosť XXXXX obrátiť na iného dodávateľa. Spoločnosť XXXXX by potom musela získať vynaložené náklady tak, že by začala spor s XXXXX, ktorý by išiel do arbitrážneho konania. Výsledok arbitráže sa javil ako neistý vzhľadom na neurčitosť toho, kto nesie zodpovednosť za škodu.

Zároveň bolo určené, že omeškanie v prípade pridelenia opravných prác inému subjektu by bolo 4 až 6 mesiacov, s predpokladanými nákladmi 60 až 90 miliónov EUR. Okrem toho hrozilo omeškanie iných zazmluvnených prác za strany spoločnosti XXXXX. Návrh projektového tímu bol prijat' zmluvu s XXXXX. Tento návrh bol prerokovaný aj s generálnym riaditeľom XXXXX. Správa XXXXX bola sústredená na aspekty vedenia kvality, ale obsahovala technické prvky, ktoré boli považované za neúplné, resp. nesprávne. Táto správa nebrala do úvahy jeden dôležitý prvok, a to veľký rozdiel medzi výsledkami odtrhových skúšok, ktoré boli vykonané na konci prác v roku 2009 - 2011 a odtrhových skúšok, ktoré boli vykonané v rovnakých miestnostiach v roku 2013. Správa bola vypracovaná v 02/2014, t.j. tieto údaje neboli prístupné v 10/2013, pričom čakanie na výsledky správy by bolo nevýhodné kvôli financovaniu začiatku opravných prác, pretože by to prinieslo meškanie od 10/2013 do 02/2014, teda ďalšie meškanie 4 mesiace na dokončení projektu Mochovce.

XXXXX XXXXX uviedol, že do spoločnosti XXXXX bol zavolaný na pozíciu konzultanta prostredníctvom spoločnosti XXXXX v roku 2013 za účelom posúdenia zhodnotenia podmienok dekontaminovaných náterov v budovách EMO34. Vykonal sériu testov na rozsiahlych povrchoch. Konzultantská činnosť sa ukončila v roku 2015 sériou záverečných prác, ktorá smerovala k snahe zistiť príčiny problému. Správa, ktorú vyžiadala spoločnosť XXXXX, nebola vyžiadaná formálne, ale v priebehu jedného rokovania zo dňa 11.2.2014. Kontakt na spoločnosť XXXXX zabezpečoval pre neho pán XXXXX a potom pán XXXXX. Podklady k vypracovaniu správy mu boli predložené zo spoločnosti XXXXX, niektoré tiež z XXXXX. Testy, ktoré vykonal, boli vykonané inšpektormi a pod jeho dohľadom. Vždy boli prítomní operatívni zamestnanci XXXXX. Výsledky testov boli spracovávané inšpektormi a oznamované osobám XXXXX a XXXXX. Zúčastnil sa technických stretnutí so spoločnosťou XXXXX aj s poisťovňou. V správe, ktorú vypracoval pre XXXXX, sa uvádza aj vplyv vlhkosti na objavenie sa nedostatkov. Pracovisko, kde boli vykonávané práce, malo 20 rokov, bolo staré, práce boli prerušené v roku 2011. V oboch fázach bolo pracovisko vystavené klimatickým zmenám respektíve podmienkam, ktoré sa menili. Projektant, ktorý zasahoval do betónu, ktorý mal 20 rokov, mal urobiť skúšky karbonácie a skúšky priľnavosti/súdržnosti povrchových vrstiev. Svedok vysvetlil podstatu odtrhových skúšok, zároveň uviedol, že bola určená spodná hranica prijateľnosti 1,5 mega pascalu, čo je štandardná hodnota. Hodnota stanovená v rokoch 2009 až 2011 vo výške 0,2 mega pascalu bola správna len pre materiál Siporex, avšak nebola správna pre betón. Na problematiku malo vplyv aj chýbajúce uchovávanie miesta v roku 2011. Na fotkách, ktoré mu poslala spoločnosť XXXXX 12.06.2013, sú očividné problémy. Zdôraznil, že chýbajúce uchovávanie budovy v roku 2011 malo vplyv na vznik prasklín.

XXXXX XXXXX k veci uviedol, že pracoval ako projektový manažér v rokoch 2012 až 2015 na projekte EMO34. XXXXX bola hlavným zmluvným partnerom pre realizáciu stavebných prác na EMO34, ktoré zahŕňali rozličné činnosti na diele. Venoval sa zmluvnému riadeniu a koordinácii spoločnosti XXXXX s ostatnými prácami na pracovisku, zároveň zariaďoval, že práce zmluvne zabezpečené XXXXX boli v súlade s ostatnými prácami, ktoré vykonávali iní zmluvní partneri prítomní na mieste v danom období. Všetky jeho činnosti smerovali k naplneniu cieľov (čas, náklady a bezpečnosť), ktoré boli stanovené generálnym projektom EMO34. Pri

prácach na obnove náterov v rokoch 2009 až 2011 nebol prítomný. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či v súvislosti s obdobím 2009 až 2011 boli zaznamenané závažné nedostatky. Prvýkrát zaznamenané nedostatky na náterových systémoch oznámil spoločnosti XXXXX začiatkom roka 2013. Následne okamžite zalarmoval rozličné divízie projektu EMO34 s cieľom pochopiť príčiny, rozsah a možné spôsoby opravy. Po vypočutí názoru inžinierov z projektu bolo rozhodnuté o prizvaní externého konzultanta za účelom identifikácie celkovej škály nedostatkov a škôd, ktoré sa v danej oblasti nachádzali. Po analýze najlepších odborníkov na Európskej úrovni bola poverená kancelária pána XXXXX, ktorý bol prizvaný ako externý konzultant. Zároveň boli tieto udalosti ohlásené aj poisťovniam, prostredníctvom poisťovacieho brokera XXXXX. Súbežne s ich vyšetrovaním viedla interné vyšetrovanie aj spoločnosti XXXXX so svojimi internými aj externými partnermi. Kancelária pána XXXXX vykonala testy na náterových systémoch murárskych prác s cieľom určiť príčiny a rozsah zistených nedostatkov a škôd. O vyšetrovaní bola neustále informovaná aj poisťovňa. Vyšetrovanie v kritických miestnostiach bolo užitočné na odhad prípadných nedostatkov a škôd, ktoré boli prítomné na celom pracovisku. Všetky činnosti boli vykonané v súlade s projektovými predpismi a európskymi predpismi, ktoré sa dali aplikovať na nukleárny sektor. Všetky informácie zdieľali zo zainteresovanými útvarmi projektu vrátane inžinierov a výkonného aparátu, ktorí mohli byť nápomocní pri vyriešení problému. Boli tiež zapojení zamestnanci z ústredia spoločnosti XXXXX, a to právne oddelenie a centrálna administratíva. Po vykonaní začiatočného vyšetrovania pánom XXXXX a po vnútornom vyšetrovaní spoločnosti XXXXX boli okamžite začaté rokovania so zmluvným partnerom s cieľom bezodkladne napredovať v opravách nedostatkov, škôd nájdených na štruktúrach. Na obnovenie náterových systémov potrebovali pracovať s kvalifikovaným zmluvným partnerom, ktorý bol schopný zaručiť sa za časy realizácie výkonov na náterovom systéme. Spoločnosť XXXXX prostredníctvom svojich najvyšších predstaviteľov komunikovala spoločnosti XXXXX nevôľu prijať zodpovednosť za opravné práce. XXXXX dosiahla vyjednávanie s XXXXX na tému obnovenia opravných prác, počas týchto vyjednávaní bol pán XXXXX poverený rozšíriť svoje doterajšie vyšetrovanie na všetky oblasti štruktúr EMO 34. Po dohode medzi XXXXX a XXXXX sa pokračovalo v odstraňovaní a obnove nedostatkov a škôd, ktoré vyšli najavo pri vyšetrovaní. Pán XXXXX ukončil celkové vyšetrovanie v oblasti začiatkom roka 2014. Až v tom čase mali presný obraz o množstve náterov, ktoré bolo potrebné obnoviť. Práce na obnove boli vedené spoločnosťou XXXXX a jej jediným subdodávateľom XXXXX XXXXX Táto spoločnosť je nesporným competitorom v európskej oblasti pre náterové systémy v nukleárnom priemysle. Zmluvný partner zodpovedal požiadavkám kvality, časovým hľadiskám a pracovným silám, ktoré boli potrebné na obnovu nedostatkov a škôd náterových systémov na EMO34. Všetky produkty a výkonné spôsoby spoločnosti XXXXX boli odsúhlasené inžiniermi XXXXX v zmysle použiteľných nariadení a noriem. Príčiny škôd a nedostatkov náterových systémov viedli ku komplexnému a členitému obrazu faktorov. Nedal sa rozoznať jediný zdroj škody alebo nedostatku. Príčiny škôd a nedostatkov sa menili aj podľa toho, ktorá oblasť štruktúry bola analyzovaná. V niektorých prípadoch boli škody a nedostatky spôsobené externými atmosférickými činiteľmi, dážď, sneh, vietor. V iných prípadoch boli spúšťače faktory pripísané neúplným prácam, čiže otvorom na stenách smerom von, chýbajúcim zárubniam alebo nedostatočnej ventilácii. Niektoré nedostatky boli pripísané náhode, infiltrácii vody, neúmyselnému poškodeniu zo strany rozličných pracovníkov v oblasti. Všetky tieto príčiny mali spoločnú jednu vec, a to poškodenie náterov. Tieto informácie boli potvrdené

poistovňou XXXXX, ktorá skutočne vyplatila najvyššie odškodnenie, ktoré bolo predpísané v zmluve so spoločnosťou XXXXX. V uvedenom období, teda v roku 2013, spoločnosť XXXXX mala viacero prác, pričom mala ťažkosti spĺňať všetky pracovné požiadavky, a spoločnosť XXXXX sa snažila čo najviac tlačiť, aby sa vyhla akémukoľvek meškaniu na projekte. XXXXX by spoločnosť XXXXX stratila všetky práce spoločnosti XXXXX, nielen nátery, tak by bol nenapraviteľne ohrozený celý projekt, boli by spôsobené meškania všetkým zmluvným partnerom, ktorí boli súčasťou realizácie EMO34. Pán XXXXX prezentoval vypracovanú správu koncom roka 2014 alebo začiatkom roka 2015. Tieto závery poisťovňa XXXXX akceptovala a na jej základe došlo k vyplateniu poistného plnenia. K správe XXXXX uviedol, že tento dokument bol cielený na proces kvality prvého systému náterov, ktorý bol aplikovaný medzi rokmi 2009 až 2011 a mal slabú výpovednú hodnotu o tom, čo sa robilo od roku 2012 a následne. Podľa svedkových vedomostí XXXXX pracoval v prevádzke centrál a mal slabú vedomosť o skutočných problémoch, ktoré sa riešili. K osobe pána XXXXX uviedol, že pracoval ako expert a externý konzultant pre náterové práce na EMO34. Bol odborníkom s preukázateľnou skúsenosťou v oblasti náterových systémov. Poznatky z jeho správy boli použité pri obnove náterových systémov a tie isté závery boli použité pre systém poistenia. K dodatku číslo 5. k zmluve o dielo medzi XXXXX a XXXXX uviedol, že tento dodatok mal za cieľ stanoviť podmienky dohody pre reparačné práce a príslušné spôsoby výkonu.

XXXXX ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., sídlom XXXXX (ďalej len XXXXX), ako subdodávateľ spoločnosti XXXXX uviedol, že v marci roku 2009 im jeden z ich obchodných partnerov spomenul, že spoločnosť XXXXX hľadá spoločnosti, ktoré majú skúsenosti s náterovými prácami. Približne koncom mesiaca apríl 2009 začali vykonávať prvé práce na MO34 na základe objednávky, nakoľko v tej dobe ešte nemali uzatvorenú Zmluvu o dielo. Začínali prácami v SO 801/1-02 BAPP (budova aktívnych pomocných prevádzok) a pokračovali miestnosťami v SO 800/1-02 HVB (hlavný výrobný objekt na 3. bloku). Na týchto miestnostiach začínali s úpravou betónových povrchov, oceľových povrchov a SOK (pomocné konštrukcie). V septembri 2009 im spoločnosť XXXXX predložila návrh Zmluvy o dielo č. XXXXX po jednaniach ohľadne zmluvných podmienok bola zmluva podpísaná 18.12.2009. Predmetom zmluvy boli hlavne úpravy betónových a oceľových povrchov. Opravy betónových povrchov spočívali v repasovaní betónových povrchov v stavebných objektoch hrubej stavby z 80-tych rokov, teda čiastočne vykonané stavebné práce staré viac ako 20 rokov. Niektoré steny boli bez náterov v pôvodnom stave. Technologický postup na úpravu – repasiu náterov dostal každý subdodávateľ. Pred samotným výkonom prác musel byť vopred schválený technologický postup prác, spolu s plánom kontrol a skúšok a plán organizácie montáže. Tieto dokumenty zasielali XXXXX do spoločnosti XXXXX, ktoré ich buď schválili alebo neschválili v lehote do 30 dní, resp. ich schválili s pripomienkami. Po schválení týchto dokumentov sa požiadalo o Povolenie na prácu, pričom po vydaní tohto povolenia pod určitým číslom sa pod týmto číslom pracovníci prihlasovali pri každom vstupe a odchode z pracoviska. Po tomto si preberacím protokolom prevzali miestnosť a nastúpili na práce. Nástup na práce vyžadoval prípravu, zakrytie nerezových povrchov, pripravenie osvetlenia a odsávania. Všetko malo presne vopred stanovený postup. Každý jeden stavebný prvok, každý materiál ktorý bol použitý na stavbe musel byť vopred schválený, odskúšaný, otestovaný, všetko bolo pod prísnyim režimom. Väčšina prác sa vykonávala repasiami, teda pôvodné povrchy, poškodené vysprávkami, odpadnuté vysprávkami, oduté vysprávkami, degradované

nátery. Postupovalo sa podľa dvoch technologických postupov, a to príprava povrchu pred náterom a samotný náter M24. Systém M24 pozostáva z penetračného náteru, základného náteru a vrchného náteru (jednotlivé vrchné nátery boli farebne rozlíšené podľa funkcií miestností). Materiály na stavbu, penetračné nátery, základné a vrchné nátery zabezpečovala spoločnosť XXXXX. Na konci mesiaca sa vyhotovil Protokol o potvrdení čiastkových dodaní čiastkových zálohových platieb, kde bol presne vypracovaný súpis vyhotovených prác, použitého materiálu – spotreba náterových hmôt. Tento súpis podpisoval stavbyvedúci XXXXX, vedúci strediska v Mochovciach a následne vedúci projektu. V prípade presiahnutia normy spotreby bola táto strata vykázaná na vrub zhotoviteľa. Na základe potvrdených protokolov mohli predložiť faktúru. Záverečné kontroly hrúbky náterov, drsnosť povrchu, vizuálna kontrola, všetky podľa plánu kontroly skúšok. V prípade, XXXXX tieto práce neboli objednávatelom prevzaté, nemohlo sa v prácach pokračovať v inej miestnosti. Pri betónových povrchoch boli vykonávané hlavné kontroly pred aplikáciou náterov (protokol A) po vystavení protokolu A sa mohli robiť penetračný a základný náter, následne bola vykonaná kontrola po základnom nátere (protokol B), po vystavení protokolu B a jeho schválení môže pokračovať vrchný náter, po ktorom vyhotovení sa robil protokol C. Pri vyhotovení protokolu C sa robila vizuálna kontrola, kontrola farebnosti, počtu vrstiev náteru, celková hrúbka náteru, príľnavosť náteru (odtrhová skúška). Takýmto postupom sa vykonávali práce až do roku 2012. XXXXX stavbu a vykonané práce v požadovanej a skontrolovanej kvalite prevzali a odovzdali ďalej spoločnosti XXXXX. Zo strany objednávatel'a, teda spoločnosti XXXXX mali vyplatené všetky faktúry za vykonané práce v zmysle ZoD a ich dodatkov. Fakturované práce boli vyplatené vždy včas a vždy v plnej výške okrem sumy 5%, čo tvorilo zádržné. Zádržné bolo vyplatené v súlade so zmluvnými podmienkami. Následne dňa 30.07.2013 prevzali od spoločnosti XXXXX list adresovaný všetkým dodávateľom náterových prác, v ktorom upozornili spoločnosť XXXXX na zistené nedostatky pri výkone repasačných náterových prác a vyzvali ich na spoluprácu pri určovaní rozsahu prác a testovaní. Následne im dňa 07.08.2013 spoločnosť zaslala odpoveď, že sú si vedomí svojich záväzkov v zmysle Zmluvy a v prípade opodstatnenosti sú ochotní tieto nedostatky v rámci uzatvoreného kontraktu riešiť. Následne urobili prehliadku všetkých miestností, pričom po jej vykonaní sa konštatovalo, že neboli zistené žiadne nedostatky. Z tejto prehliadky vykonanej dňa 29.08.2013 (prípadne 30.08.2013) mal byť podľa tvrdení zástupcov spoločnosti XXXXX vyhotovený zápis, ktorý však spoločnosti XXXXX nebol nikdy predložený. Spoločnosti XXXXX zaslal dňa 11.09.2013 list v ktorom zhrnul všetky skutočnosti. Vykonané práce nikto nikdy nereklamoval, rovnako ich nevyzýval na odstránenie nedostatkov. V priebehu septembra 2013 spoločnosť XXXXX kontaktovali zástupcovia XXXXX a oslovili ich s návrhom na pracovné stretnutie, na ktorom predstavili francúzsku spoločnosť XXXXX – XXXXX XXXXX a ich troch zástupcov, pričom uviedli, že sa budú meniť nátery M24, ktoré sa mali frézovať až na betón a robiť odznova. Nakoľko na stavbe vykonávali ďalej práce, videl ako tieto nátery frézujú až na betónový základ a nimi bezchybne vykonané práce ktoré neboli nikdy reklamované sa museli vykonávať odznova. Podľa jeho názoru nebolo čo reklamovať, všetky práce boli po detailne kontrolovanom procese riadne vykonané. K samotnej kontrole vykonávanej priamo na stavbe dodal, že okrem kontrol vykonávaných Oddelením technickej kontroly spoločnosti XXXXX, aj spoločnosti XXXXX prostredníctvom protokolov A, B, C, bol dohľad nad výkonom stavebných prác realizovaný aj prostredníctvom stavebného dozoru XXXXX.

XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., sídlom XXXXX XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX), ako subdodávateľ spoločnosti XXXXX uviedol, že v rokoch 2008 až 2009 sa prostredníctvom niektorých z ich zamestnancov dostali k zákazke repasií náterových prác pri dostavbe MO34. Na jednanie sa dostavili priamo na stavbu do Mochoviec, kde boli zástupcovia zo spoločnosti XXXXX, ktorí im ukázali stavbu, následne im bola predložená zo strany spoločnosti XXXXX cenová ponuka, ktorú spoločnosť XXXXX akceptovala. Po uzatvorení ZoD so spoločnosťou XXXXX pristúpili k samotným prácam. ZoD má niekoľko dodatkov, ktoré sa týkali jednotlivých prác a doplnení hlavnej Zmluvy. Za spoločnosť XXXXX bol za dohľad nad stavebnými prácami zodpovedný XXXXX, ktorý však zomrel niekedy v roku 2016. Tento mal na starosti odbornosť prác pri repasačných a náterových prácach na stavbe. Práce boli vykonávané zamestnancami v kombinácii so subdodávkami prostredníctvom živnostníkov. Spolu za spoločnosť XXXXX pracovalo v Mochovciach cca 200 ľudí. Režim na stavbe v Mochovciach bol veľmi prísny, všetko bolo podrobené prísnemu postupnému režimu, kde každý krok bol kontrolovaný a nadväzoval na ďalší, na vstup na stavbu bolo potrebné špeciálne povolenie, ako aj na vstup a výkon práce v jednotlivých miestnostiach. Práce boli začaté na objekte vzduchojemov, kde boli otryskávané a natierané kovové povrchy. Jednotlivé fázy prác boli rozdelené na hrubé vysprávkovanie povrchov, brúsenie, otryskávanie, penetráciu povrchov, základné nátery a vrchné nátery. Materiál spolu s technologickým postupom bol dodávaný priamo spoločnosťou XXXXX. Po každom štádiu stavebných prác bol vydaný protokol, a to po podrobnej kontrole zástupcov spoločnosti XXXXX a XXXXX. Protokoly sa delili na protokoly typu A, B a C. Po vykonaní odtrhových skúšok, vypracovaní jednotlivých protokolov boli spoločnosťou XXXXX vyplatené fakturované práce. Práce boli vykonávané až do začiatku roku 2012. Po ukončení prác v zmysle ZoD bola vyplatená banková záruka. Ohľadne jednotlivých prác uviedol, že spoločnosťou XXXXX ani XXXXX nikdy neboli reklamované žiadne práce. Okrem drobných reklamácií, malých nedostatkov, ktoré sa odstránili priamo na stavbe počas stavebných prác, pred finálnym odovzdaním stavby a vypracovaním finálnym protokolom. Nikdy sa nezúčastnil žiadneho jednania so spoločnosťou XXXXX a XXXXX, kde by sa prejednávali nejaké nedostatky, námietky proti vykonaným prácam. Nemal vedomosť ani o tom, že by boli nátery betónových alebo oceľových povrchov opätovne vykonávané, rovnako mu nebol známy dôvod z akého ich mali opätovne vykonávať, nakoľko práce vykonané spoločnosťou XXXXXXXXXXXX boli vykonané bez závad.

XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX (ďalej len „XXXXX“) ako subdodávateľ spoločnosti XXXXX uviedol, že spoločnosť XXXXX spolupracuje so spoločnosťou XXXXX dlhodobo, a to približne od doby vzniku spoločnosti v roku 1994. Čo sa týka repasačných prác náterov pri dostavbe MO34, spoločnosť XXXXX oslovila spoločnosť XXXXX s ponukou na uzatvorenie ZoD, predmetom ktorej mali byť repasačné, náterové práce, seizmické z odolňovania, betónovanie otvorov, inštalácie zdravotníckej techniky, jadrové vŕtania a čistiace práce. Po predložení cenových ponúk spoločnosti XXXXX bola uzatvorená ZoD č. XXXXX a to dňa 20.02.2009, v znení neskorších Dodatkov, ktorými sa upravovali predmet zmluvy a cena za jednotlivé čiastkové diela. Samotné náterové a repasačné práce začali po uzatvorení zmluvy, po čom boli spoločnosťou XXXXX dodané presné technologické postupy, na základe ktorých mali vykonávať tieto práce a v ktorých boli zahrnuté detailné technologické postupy jednotlivých fáz repasačných prác. Spoločnosť XXXXX rovnako dodala materiál, ktorý pri repasačných prácach používali. Stavebné

a repasačné práce začali vykonávať na stavebnom objekte SO 800/1-02 HVB, pričom tieto práce sa týkali niekoľkých desiatok až stoviek miestností. Samotný vstup na pracovisko do každej jednej miestnosti kde sa vykonávali stavebné práce bol pod prísny režimom, ktorý obnášal povolenia na výkon práce, bez ktorých sa nebolo možné dostať do objektu a samotných miestností. Tieto povolenia na prácu vystavovali zodpovedné osoby z XXXXX. Každé povolenie na prácu sa viazalo na samostatnú miestnosť, muselo byť vopred schválené, existovali aj generálne povolenia, ktoré museli byť rovnako vopred schválené XXXXX, tieto sa týkali napríklad celých podlaží. Režim na pracovisku bol striktný a pravidelne kontrolovaný. Repasačné a náterové práce začali na jednotlivých miestnostiach podľa schváleného technologického postupu, a to otryskávaním pôvodného povrchu a prípravou samotného podkladu. Po otryskaní a pripravení samotného povrchu na miestnosti ukončenie tejto fázy bolo oznámené zástupcom spoločnosti XXXXX a XXXXX, ktorí po kontrole kvality práce vystavili protokol „A“. Nasledovala druhá fáza, pri ktorej sa tieto povrchy penetrovali a následne sa nanášala prvá vrstva náteru systémom M24, presne definovaná v technologickom postupe. Po ukončení tejto fázy sa toto oznámilo zástupcom XXXXX a XXXXX, ktorí vykonali kontrolu kvality, po ktorej vystavili protokol „B“. Finálna fáza pozostávala z vrchného náteru, rovnako presne technologicky špecifikovaného v technologickom postupe, za použitia materiálu určeného týmto postupom. Následne po kontrole bol vystavený zodpovednými osobami protokol „C“. Po ukončení miestnosti, prípadne aj počas priebehu po odsúhlasení protokolov, spravili súpis prác, ktorý musel byť odsúhlasený, posúdený zodpovednou osobou z XXXXX a ten bol neoddeliteľnou súčasťou fakturácie. Takýmto spôsobom sa vykonávali repasačné práce všetkých miestností. Čo sa týka finálnej kontroly kvality vykonaných prác, boli na repasovaných náteroch v jednotlivých miestnostiach vykonávané odtrhové skúšky, ktoré vykonávali zodpovedné osoby XXXXX a XXXXX. Tieto práce boli vykonávané až do roku 2011. Zo strany XXXXX boli spoločnosti CHVB uhradené všetky fakturované stavebné práce. V júni roku 2013 spoločnosť XXXXX zaslala spoločnosti XXXXX list s názvom Oznámenie možných opravných prác, v ktorom spoločnosť XXXXX chcela vyvolať stretnutie, na ktorom mali v záujme riešiť degradáciu náterových prác na nimi repasovaných miestnostiach. Následne na to sa uskutočnili všeobecné pracovné stretnutia, na ktorých sa riešili viaceré veci týkajúce sa stavebných prác, ale nemal vedomosť o tom, že by z jednania ohľadne degradácie náterových prác a spôsobe riešenia tejto situácie existoval oficiálny záznam. V roku 2013 spoločnosť XXXXX oslovila spoločnosť XXXXX-XXXXX, ktorá im navrhla spoluprácu, pri druhej fáze rekonštrukcie náterov. Tieto práce mali byť zamerané na repasačné práce predtým vyhotovených náterov. Nemá vedomosť o tom, či bola s touto spoločnosťou uzatvorená Zmluva. V prvej fáze pre spoločnosť XXXXX-XXXXX vykonávali práce pracovníci spoločnosti XXXXX na základe objednávok, následne sa nedohodli so spoločnosťou XXXXX-XXXXX na jednotkových cenách, ukončili spoluprácu a na repasačných prácach sa už nepodieľali. Dôvod prečo mali byť repasované tieto už raz repasované povrchy uviesť nevedel, tento postup im neobjasnila ani spoločnosť XXXXX-XXXXX ani spoločnosť XXXXX. Spoločnosť XXXXX nikdy neuplatňovala reklamáciu ohľadne vykonaných prác pri repasí povrchov u spoločnosti XXXXX drobné nedorobky a vady sa odstránili v rámci procesov pri vydávaní jednotlivých protokolov. Nikdy sa neriešila žiadna náhrada škody, zo strany XXXXX ani neboli vyvolané žiadne jednania, na ktorých by sa vzniknutá škoda a spôsob riešenia prejednávali.

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., sídlom XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX“), ako subdodávateľ spoločnosti XXXXX uviedol, že niekedy na začiatku deväťdesiatych rokov ich oslovili zástupcovia spoločnosti XXXXX za účelom stavby lešenia na 1. a 2. bloku jadrovej elektrárne Mochovce. V roku 2009 sa dozvedeli, že bude prebiehať dostavba MO34 a že hlavným dodávateľom stavby pre XXXXX bude spoločnosť XXXXX. Nakontaktovali sa na spoločnosť XXXXX, v tej dobe tam bol zodpovedným pracovníkom XXXXX riaditeľ XXXXX v Šali, prostredníctvom ktorého zaslali informatívnu cenovú ponuku a na základe tejto ponuky sa dohodli na presných cenách v ZoD, ktorá bola uzatvorená v druhej polovici roku 2009, neskôr upravovaná niekoľkými dodatkami. Pri realizácii prác, ktoré boli vykonávané pri celej dostavbe MO34, kde boli zahrnuté aj repasačné a náterové práce, investor XXXXX predložil súbor technických podmienok, ktoré boli vytvorené spoločnosťou XXXXX ako hlavným investorom, ktoré presne špecifikovali jednotlivé postupy pri realizácii tej ktorej stavebnej činnosti na stavbe MO34. Každá jedna činnosť vykonávaná v areáli MO34 bola vopred schvaľovaná povolením na prácu. Uvedené repasačné práce prebiehali bez problémov a bez akýchkoľvek reklamácií alebo sťažností zo strany XXXXX. Všetky vykonané práce boli vykonané v súlade s technickými predpismi dodávateľa, boli vykonané načas, bez reklamácií. Uvedené práce sa vykonávali v rokoch 2009 až 2012, kedy ukončili práce v zmysle ZoD a jej dodatkov a prešli na ďalšie práce, a to lešenárske práce a vŕtanie. Niekedy v roku 2013 zistili, že francúzska firma XXXXX – XXXXX SAS začala kompletne obrusovať všetky nimi repasované povrchy vo všetkých miestnostiach až na betónový základ. V tej dobe videl čo sa robí na stavbe, nakoľko mali stále aktívnu bankovú garanciu v prospech XXXXX a to vo výške cca 500.000,- €, žiadal nejaké vysvetlenie a objasnenie toho čo sa deje, nevedeli z akého dôvodu sa frézujú nimi vyhotovené práce, ktoré neboli nikdy reklamované a neboli namietané nijaké nedostatky, mal obavu o bankovú garanciu spoločnosti XXXXX, nakoľko XXXXX mohli stále v rámci bankovej garancie siahnuť na ich peniaze. Túto situáciu nikto nikdy neobjasnil a nevysvetlil, z akého dôvodu sa takto postupovalo. Nakoľko im boli uhradené všetky faktúry za vykonané práce, na bankovú garanciu im nesiahli, tak túto situáciu tolerovali a ďalej sa o túto vec nezaujímal. Približne na jeseň roku 2015 bol vyhlásený tender spoločnosťou XXXXX, ktorý spoločnosť XXXXX vyhrala, tento sa týkal vysprávok a dokončovacích prác na MO34, finalizácie betónových a oceľových povrchov. Išlo o konečné povrchové úpravy na betónových povrchoch, ktoré boli poškodené pri montáži technológii a predchádzajúcich stavebných činnostiach.

XXXXX, manažér projektu Mochovce a stavbyvedúci spoločnosti XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že na prácach na MO34, začali pracovať od januára 2009, a to na základe ZoD medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX. Od začiatku roku 2009 začali vykonávať stavebné práce v objekte SO 800/1-02 – HVB, tu začali pracovať na miestnosti A264/1 a to ešte pre spoločnosť XXXXX Po pár mesiacoch, keď konateľ spoločnosti XXXXX vysporiadal právne náležitosti ZoD s XXXXX, začali pracovať už pre spoločnosť XXXXX. Predmetom prác boli repasie miestností, ktoré spočívali v opravách pôvodných betónových povrchov buď na samotných obvodových múroch pôvodnej stavby z 80-tych rokov, alebo z vysprávok betónových povrchov. Do každej miestnosti v ktorej mali byť vykonávané stavebné práce, v tomto prípade repasie betónových povrchov, museli mať zamestnanci spoločnosti platné povolenie na prácu, ktoré sa viazalo na konkrétnu miestnosť. Spoločnosť XXXXX vykonávala repasie v približne asi 90 až 100 miestnostiach.

Samotný pracovný postup začínal v prípravných prácach, následne sa začal prebrusovať povrch z liateho betónu, ktorý bol vo väčšine miestnostiach, v niektorých boli betónovo-ocelové povrchy. Pri betónových povrchoch sa postupovalo systémom M24, išlo o technologický postup, ktorý prebrali od spoločnosti XXXXX. Po vykonaní brúsenia sa spravili hrubé vysprávky maltou Nanocrete R2 a R3, následne sa spravili jemné vysprávky maltou Nanocrete FC. Po vyhotovení prvej fázy repasií sa za účasti stavbyvedúceho z XXXXX a pracovníka XXXXX z oddelenia technickej kontroly vyhotovil prvý protokol „Protokol A“ v ktorom sa zhodnotilo vyhotovenie, kvalita, dekontaminovateľnosť povrchu. Keď vykonané práce na miestnosti splňali všetky požiadavky, tento protokol sa potvrdil a všetkými prítomnými osobami podpísal. Následne sa spravila penetrácia povrchu prípravkom Penguard Tiecoat od firmy Jotun a základný náter Primastic od firmy Jotun o hrúbke min. 100 mikrónov. Po týchto prácach bol spísaný „Protokol B“, táto fáza sa ohlasovala 3 dni vopred XXXXX, rovnako sa kontrolovala kvalita, dekontaminovateľnosť povrchu a hrúbka základného náteru. Po vydaní „Protokolu B“ sa začala finálna fáza práce na miestnosti, ktorú začali prebrusovaním miestnosti jemným brúsnym papierom a následne sa naniesol vrchný náter Penguar Topcoat od firmy XXXXX o hrúbke min. 80 mikrónov. Po týchto prácach sa miestnosť upratala, vyčistila a za účasti stavbyvedúcich z XXXXX a XXXXX sa vypísal „Protokol C“, pričom sa kontrolovala vizuálna kvalita a hrúbka povrchu. Bez vystavenia a potvrdenia týchto troch protokolov nemohli predložiť faktúru na preplatenie. Bol to štandardný a prísne dodržiavaný postup. Spoločnosť XXXXX vykonávala odtrhové skúšky za účasti zástupcu spoločnosti XXXXX, niekoľko protokolov podpísal, ale nebol osobne pri výkone odtrhových skúšok. Odtrhové skúšky sa vykonávali až mesiac po vyzretí posledného vrchného náteru. Takýmto spôsobom sa vykonávali všetky práce systémom M24 na stavebnom objekte SO 801/1-02, ktoré spoločnosť XXXXX ukončila niekedy v druhej polovici roku 2011. Počas toho ako pracoval na pozícii stavbyvedúceho pri repasačných prácach na tomto objekte, nebola zo strany zadávateľa spoločnosti XXXXX na nimi vykonané práce uplatňovaná žiadna reklamácia, práce boli vykonané bez problémov, nedorobkov, keby boli nejaké reklamácie, alebo nedokončené práce, fakturované práce by im neboli vyplatené. V priebehu roku 2013 do spoločnosti XXXXX bola doručená výzva od spoločnosti XXXXX s tým, že boli zistené spoločnosťou XXXXX nedostatky na náterových prácach vykonaných spoločnosťou XXXXX a chceli riešiť ďalší postup. Konateľ spoločnosti XXXXX odpísal spoločnosti XXXXX, že sú naklonení spolupráci, chcú si prejsť jednotlivé nedostatky so svojimi odborníkmi a sú ochotní jednať o náprave v prípade XXXXX to bude oprávnené. Na toto už spoločnosť XXXXX neodpovedala. Bol presvedčený o tom, že všetky práce boli vykonané bezchybne a dôvod na reklamáciu zo strany zadávateľa neexistoval. Od tejto doby sa ohľadne repasačných a náterových prác viac so spoločnosťou XXXXX nediskutovalo. Niekedy v priebehu roku 2013 ich oslovili zo spoločnosti XXXXX – XXXXX XXXXX a zisťovali záujem na ďalšej spolupráci ohľadne nových náterových prác pre spoločnosť XXXXX. Túto spoluprácu už neriešili. Neskôr si všimol, že všetky nimi repasované betónové povrchy boli pracovníkmi tejto spoločnosti frézované až na betónové povrchy. Niekedy frézovali celé miestnosti, niekde len jednotlivé steny alebo časti miestností. K týmto prácam im nikto nič nepovedal. Čo sa týka protokolov A, B a C, ktorými boli preberané jednotlivé štádiá stavebných prác, tieto za spoločnosť XXXXX podpísal on, za spoločnosť XXXXX pán XXXXX z oddelenia technickej kontroly XXXXX, XXXXX a za spoločnosť XXXXX pán XXXXX a pán XXXXX. Svedok osobne za spoločnosť XXXXX nikdy nepodpisoval žiaden nevyhovujúci protokol, ani reklamáciu.

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX (ďalej len „XXXXX“), ako subdodávateľ spoločnosti XXXXX vo výsluchu uviedol, že na stavbe jadrovej elektrárne Mochovce pracovali od roku 1997 kde vykonávali rôzne menšie stavebné práce, niekedy v roku 2009 ich oslovila spoločnosť XXXXX, pre ktorú realizovali v predchádzajúcom období menšiu zákazku, s ponukou vykonávať repasie betónových povrchov priamo v objektoch MO34. Po dohode o cene uzatvorili ZoD č. XXXXX dňa 15.01.2010. Predmetom Zmluvy boli repasačné práce na betónových povrchoch na stavebných objektoch MO34. Spoločnosť XXXXXXXXXXX mala v tej dobe zamestnaných približne 10 zamestnancov, subdodávateľa spoločnosť XXXXX a niekoľko živnostníkov. Zákazka v zmysle Zmluvy sa začala vykonávať na stavebnom objekte SO 800/1-02 HVB, pričom v tomto objekte vykonávali repasie na približne 35 – 40 miestnostiach. Samotný postup bol po uzatvorení Zmluvy dosť prísny a režimový. Na pracovisko sa dostali za prísnych bezpečnostných kontrol, po vybavení si povolenia na prácu, ktoré sa viazalo ku každej miestnosti ako samostatného pracoviska, jednotlivé pracoviská boli rozdelené do zón, ku ktorým bez samotného povolenia neexistoval prístup. Pracovné podmienky boli dosť prísne a pravidlá striktne dodržiavané a kontrolované. Samotný postup pri výkone prác bol upravený zo strany objednávateľa ako technologický postup, ktorý bol presne určený dokumentom „Technologický postup – príprava betónových povrchov pred náterom“ a iné dokumenty ktoré presne špecifikovali technologické postupy pri výkone a repasačných prácach. Všetky miestnosti sa vykonávali repasiou od pôvodného povrchu, teda od betónu. Práce boli rozdelené do 3 fáz, pričom každá fáza bola ukončená preberacím protokolom zo strany objednávateľa. Protokoly boli rozčlenené na protokoly A, B a C. Pri prebratí každej miestnosti a pri podpise každého protokolu bol stavbyvedúci spoločnosti, s ktorým tam boli zástupcovia oddelenia technickej kontroly XXXXX a XXXXX. Prvý protokol bol vystavený po príprave povrchu a penetrácii, druhý protokol bol vystavený po prvej vrstve – základnom povrchu a následne posledný protokol pri finalizácii, vrchnom nátere, prípadne nátere do farby. Po vystavení protokolu C bola uhradená faktúra za vykonané práce. Proces bol dosť precízny. Po vykonaní prác pri vystavovaní protokolu C boli vykonávané v každej miestnosti odtrhové skúšky, skúšky priľnavosti materiálu. Tieto boli vždy vykonané s pozitívnym výsledkom, nakoľko bez vystavenia protokolu C by neboli vyplatili faktúru. Takýmto spôsobom boli vykonané všetky repasie na približne 40 miestnostiach v stavebnom objekte. Každá bez väd alebo reklamácií zo strany objednávateľa. Stalo sa, že drobné nedostatky boli reklamované, ale vždy počas procesu a tieto boli odstránené v rámci jednotlivých fáz. Práce vykonávali počas roku 2010, pričom im boli vyplatené všetky faktúry za vykonané práce spolu so zádržným. Niekedy v roku 2013 prišla od spoločnosti XXXXX výzva na pracovné stretnutie, pričom spoločnosť XXXXX žiadala o to, aby ich kontaktovali, vyvolali stretnutie za účelom riešenia väd na diele, prácach ktoré vykonali pred 3 rokmi. Kontaktoval spoločnosť XXXXX, pričom v spoločnosti mu povedali, že nič sa nedeje, že takýto list posielali všetkým subdodávateľom a viac sa neozvali. Nevedel čo chceli, nikdy sa nič nereklamovalo, nenamietalo, prácu vykonali bez väd, v termíne, kvalitne v zmysle technologického postupu a za túto prácu im bolo riadne a včas zaplatené.

XXXXX, živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX – XXXXX ako subdodávateľ spoločnosti XXXXX vo výsluchu uviedol, že na dostavbe MO34 sa ako živnostník podieľal už pred rokom 2009, kedy pre spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. zabezpečovali konzervovanie kovových povrchov v časti stavby MO34, v tejto

dobe mal približne 60 zamestnancov, medzi ktorými boli aj živnostníci. Na presné obdobie si nespomínal, ale vedel, že oslovili spoločnosť XXXXX, ktorá bola v tej dobe generálnym dodávateľom pre XXXXX na dostavbe MO34 s ponukou na výkon repasačných prác. V tej dobe na základe ZoD so spoločnosťou XXXXX vykonávali nie len repasačné náterové práce na betónových povrchoch, ale aj náterové práce na kovových konštrukciách. Čo sa týkalo výkonu samotných prác, tieto prebiehali v prísnom režime, na vstup na pracovisko potrebovali povolenie na prácu. Práce a samotné postupy boli vykonávané na základe jednotného technologického postupu, ktorý bol predložený a schválený spoločnosťou XXXXX. Tento postup mali predložiť XXXXX spoločnosti XXXXX, takže tento postup bol schválený generálnym dodávateľom aj objednávateľom. V technologickom postupe boli presne určené kroky, akými postupovať pri repasačnej činnosti spolu s druhmi použitých materiálov, ktoré zabezpečovala všetkým zhotoviteľským spoločnostiam spoločnosť XXXXX. Postupovalo sa systémom M24, ktorý pozostával z 3 fáz. Prípravy povrchu, základného a vrchného náteru. Tieto práce sa vykonávali za prísnych kontrol. Kontroly boli vykonávané ako zamestnancami XXXXX tak zamestnancami XXXXX. Po vykonaní prvej fázy prác, teda prípravy povrchu bola vykonaná kontrola, po ktorej bol vydaný protokol A. Bez tohto protokolu nemohli postupovať do ďalšej fázy. V prípade zistených nedostatkov, sa tieto museli opraviť. Následne v druhej fáze pripravovali povrch na základný náter, ktorý bol epoxidový, a to podľa presných technických a technologických postupov schválených XXXXX. Po ukončení tejto fázy sa vykonala kontrola za účasti niektorého ich zástupcu, zástupcu oddelenia kontroly XXXXX a XXXXX. Po vykonaní kontroly bol vydaný protokol B. Následná a posledná fáza bola fáza nanášania vrchného náteru. Po tomto nátere sa vykonala kontrola, po ktorej bol vydaný protokol C, na základe ktorého mohli fakturovať vykonané práce. Bez tohto protokolu by práce neboli uhradené. Protokol C slúžil súčasne aj ako preberací protokol, na základe ktorého sa prebrala zhotovená miestnosť, po vykonaní všetkých kontrol, hrúbok náterov, kvality, pevnosti. Následne po cca. 21 dňoch sa vykonávali odtrhové skúšky, na ktoré boli rovnako pozvaní zástupcovia dodávateľa, niekto z ich firmy a zástupcovia XXXXX a XXXXX. Pri týchto skúškach neboli zistené žiadne vady. Bez protokolu C ako posledného protokolu a súčasne ako odovzdávajúceho protokolu XXXXX nemohli fakturovať XXXXX za vykonané práce. Na základe tohto si bol istý, že všetky práce vykonali riadne, podľa technologického postupu a v požadovanej kvalite. Nespomínal si presne kedy práce ukončili, ale vedel, že pracovali na dostavbe MO34 približne 2 roky. Za práce bolo riadne zaplatené, všetky faktúry boli uhradené a banka rovnako vrátila aj bankovú záruku. Nimi vykonané práce neboli nikdy reklamované, ani zo strany XXXXX ani zo strany XXXXX. Rovnako sa nikdy nezúčastnil žiadneho rokovania, alebo pracovného stretnutia, ktoré by riešilo zhoršenú kvalitu vykonaných prác.

XXXXX, ako bývalý zamestnanec spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii zmluvného manažéra vo svojej výpovedi uviedol, že do spoločnosti nastúpil v máji 2011, pričom jeho náplňou práce bola príprava a následná administrácia a správa zmlúv. K Zmluve o dielo č. XXXXX medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX uviedol, že túto nevyhotovoval, nakoľko do spoločnosti nastúpil až v období, kedy sa pripravoval Dodatok č. 3 k uvedenej ZoD. Čo sa týka uzatvorenia Dodatku č. 5 k ZoD so spoločnosťou XXXXX, ktorý bol uzatvorený v novembri 2013, predmetom ktorého boli repasačné práce náterov, tento pripravoval v súčinnosti s ostatnými členmi tímu spoločnosti a rovnako so zástupcami spoločnosti XXXXX. Išlo o dlhé rokovania, pričom spoločnosť XXXXX bola „obviňovaná“ z toho, že išlo o nekvalitne

vykonanú prácu, pričom oni argumentovali tým, že k poškodeniam dochádzalo pri priesakoch, niektoré poškodenia boli spôsobené samotným výkonom stavebných prác a inými poškodeniami. Pred uzatvorením Dodatku č. 5 sa zisťovali možnosti uplatnenia si nároku na poistné plnenie od poisťovateľa spoločnosti XXXXX, nakoľko po analýze zo strany spoločnosti XXXXX vyplynulo, že si tento nárok nebude môcť uplatniť z nimi uzatvorenej poistnej zmluvy, prípadne že šanca na úspech by bola minimálna. Tento výsledok bol následne prerokovaný aj so spoločnosťou XXXXX, ktorá mala uzatvorenú poistnú zmluvu, ktorá mala kryť všetky riziká týkajúce sa dostavby a rovnako aj nedostatky a „vady“ diela. Spoločnosť XXXXX bola prizvaná na rokovanie so XXXXX, ktoré sa týkalo poistných nárokov vyplývajúcich z poistnej zmluvy ktorú uzatvorila spoločnosť XXXXX so sprostredkovateľskou spoločnosťou XXXXX so sídlom v Londýne, ktorá sprostredkovala poistnú zmluvu, pričom poisťovateľov v tomto prípade môže byť niekoľko desiatok, a to z dôvodu výšky poistnej sumy. Na tomto rokovaní spoločnosť XXXXX nevystupovala, išlo o rokovanie top manažmentu spoločnosti XXXXX. Rokovanie prebiehalo optimisticky, spoločnosť XXXXX mala v pláne uplatniť si nárok na náhradu škodu z tejto poistnej zmluvy. Následná komunikácia prebiehala medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX k tejto sa však vyjadriť nevedel. Po rokovaníach so spoločnosťou XXXXX, na ktorom sa preberali možnosti náhrady škody z poistnej zmluvy so spoločnosťou XXXXX, sa mu dostali informácie, že nejaká časť poistného plnenia bola vyplatená spoločnosti XXXXX v časti mali uspieť, ale nebolo to to, čo očakávali. Predpokladá, že toto jednanie prebiehalo pred samotným uzatvorením Dodatku č. 5, alebo počas neho, nakoľko sa dosť tlačilo na to, aby sa táto vec urýchlene vyriešila. Nespomínal si na alternatívu čo sa týka nového dodávateľa prác pre spoločnosť XXXXX, vybraná bola spoločnosť XXXXX-XXXXX XXXXX so sídlom vo XXXXX. Spoločnosť XXXXX sa snažila nájsť dodávateľa, ktorý by bol schopný profesionálne a kvalitne vykonať požadované práce, ktoré sa vykonávali vo veľkom rozsahu. Podrobnosti k výberu tejto spoločnosti uviesť nevedel. Následne bolo jeho úlohou pripraviť zmluvy na zabezpečenie repasačných prác. Nakoľko bolo nutné začať s opravou náterov čo najskôr, ako prvá bola uzatvorená Dohoda o profesionálnych službách, ktorá mala vykryť obdobie pred uzatvorením samotnej Zmluvy medzi spoločnosťou XXXXX-XXXXX XXXXX a XXXXX v období, kedy sa už práce vykonávali. Tieto dohody boli uzatvorené dve, jedna 17.7.2013 a druhá dohoda 1.9.2013, pričom v týchto dohodách sa upravovalo poskytovanie služieb, ktoré súviseli s repasiou náterov. Tieto dohody boli uzatvorené dve, nakoľko sa rozširoval a menil pracovný tím spoločnosti XXXXX-XXXXX SAS a tieto skutočnosti bolo potrebné zmluvne zachytiť. Následne dňa 05.08.2014 spoločnosť XXXXX uzatvorila so spoločnosťou XXXXX-XXXXX XXXXX dve Zmluvy o dielo, č. XXXXX, ktorá sa týkala celkovej úpravy povrchov pod nátermi a č. XXXXX, ktorá sa týkala náterových systémov. Dôvod prečo boli pripravené dve zmluvy o dielo bol ten, že pôvodné jednanie boli zamerané na opravu iba náterového systému vrchného a následne sa k tomu pribrali aj základné nátery a celý náterový systém. V tomto prípade išlo rovnako o rozsiahle rokovania, pri ktorých sa menili nároky, ktoré boli viac krát dodatočne menené zo strany spoločnosti XXXXX. Samotné práce začali v septembri 2013. Následne bolo uzatvorených niekoľko dodatkov, ktorými sa menili zmluvné podmienky týkajúce sa ceny a predmetu diela. K samotným prácam, ich priebehu, fakturáciám sa vyjadriť nevedel.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, akým spôsobom odovzdala a prevzala spoločnosť XXXXX práce, týkajúce sa repasačných náterových prác, vykonané

v zmysle hlavnej ZoD č. XXXXX v zmysle následných Dodatkov uzatvorených so spoločnosťou XXXXX uviedol, že čo sa týka prevzatia stavby od subdodávateľov, o tom nemá vedomosť, ale čo sa týka prevzatia ukončeného diela spoločnosťou XXXXX od XXXXX, ktoré zahŕňalo aj náterové práce, repasie vykonané spoločnosťou XXXXX-XXXXX XXXXX tieto boli prevzaté právne Dodatkom č. 14 k ZoD, v súvislosti so začatím a plynutím záručnej doby.

XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii stavebného dozoru, pri výsluchu uviedol, že v spoločnosti XXXXX pracuje od októbra 2008, od roku 2008 ako stavebný dozor, v čase výsluchu bol vedúcim oddelenia stavebných prác s miestom výkonu práce na MO34. Počas výkonu repasačných náterových prác v období rokov 2009 až 2011 nepôsobil ako stavebný dozor pre tento druh prác. Tieto práce mal v tej dobe na starosti pán XXXXX, ktorý však zo spoločnosti odišiel niekedy v roku 2012 a neskôr zomrel. S odstupom času nevedel uviesť presne kedy, ale približne niekedy začiatkom roku 2011 došlo k reorganizácii štruktúry stavebného oddelenia. Do určitej doby roku 2011 stavebný denník do ktorého sa zapisovali stavebné práce týkajúce sa repasačných a náterových prác, podpisoval pán Mateja, následne tento stavebný denník začal podpisovať on. Záznamy v denníku sa týkali konkrétnych prác na jednotlivých miestnostiach, v praxi to fungovalo tak, že každý deň alebo každý druhý deň sa v kancelárii zišli zástupcovia XXXXX, zapisovateľka zapísala záznamy do denníka, ktoré následne podpísal zástupca XXXXX a pán XXXXX prípadne neskôr on.

Výsluch svedka XXXXX, pracujúceho v období rokov 2009 až 2011 na pracovnej pozícii stavebného dozoru pri výkone prác súvisiacich s predmetom vyšetrovania nebol v prípravnom konaní vykonaný z dôvodu, že menovaný dňa 10.08.2014 zomrel.

XXXXX zamestnanec spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii technika kontroly kvality, oddelenia technickej kontroly pri výsluchu uviedol, že náterové repasačné práce zahájila spoločnosť XXXXX ako hlavný dodávateľ XXXXX v roku 2009. Pred začiatkom prác bol vypracovaný dodávateľom XXXXX dokument s názvom „Technologický postup“, ktorý zahŕňal postup prác, druhy použitých materiálov a požadovaných kontrol, ktoré sa týkali kontrol náterových systémov počas realizácie prác a po ich ukončení. Tieto kontroly boli zamerané na kontrolu pripravenosti povrchu pred nanášaním náteru, kontrolu základného náteru a kontrolu vrchného náteru, ich hrúbka, vizuálny vzhľad a odtrhová skúška. Tieto kontroly boli ukončené protokolmi A, B a C, ktoré boli po vykonaní prác odovzdané dodávateľom prác. Následne bol vypracovaný ďalší dokument s názvom „Plán kontrol a skúšok“, pričom išlo o tabuľkový dokument, kde boli presne stanovené jednotlivé kontroly, dokumenty, kde boli stanovené kritéria pre vyhodnotenie kontrol a body účasti objednávateľa (požadovaný zoznam zodpovedných pracovníkov, ktorí sa mali týchto kontrol zúčastniť). Tieto dva dokumenty boli vyhotovené spoločnosťou XXXXX a predložené na schválenie spoločnosti XXXXX. Okrem týchto dvoch dokumentov bol vypracovaný „Projekt repasií“ a „Súborné riešenie povrchových úprav“; tieto dokumenty vypracovával projektant, išlo o spoločnosť XXXXX Tieto projekty zahŕňali zásady pre náterové systémy. Z týchto dokumentov vychádzala spoločnosť XXXXX pri príprave dokumentov „Technologický postup“ a „Plán kontrol a skúšok“. Projekt repasií bol podrobný projekt, ktorý sa zaoberal druhmi použiteľných materiálov a jednotlivými detailnými technologickými postupmi. „Súborné riešenie povrchových

úprav“, tento dokument pojednával o všeobecných požiadavkách na náterové systémy v jadrových elektrárnach, bol to všeobecnejší dokument. Každý jeden dodávateľ XXXXX a samotná spoločnosť XXXXX boli povinní pri realizácii prác vychádzať z týchto troch dokumentov.

Po začatí stavebných prác, teda repasií pôvodných podkladových systémov, čo boli betónové alebo siporexové obvodové panely z nedokončených prác z 80-tych rokov, sa začalo na základe uvedených dokumentov vysprávkou poškodených povrchov, prípadne obrusovaním starých náterových systémov na pôvodný betónový alebo siporexový podklad, na ktorý sa následne nanášali omietky EMACO NANOCRET FC a EMACO NANOCRET R3 a následným nanášaním penetračného náteru. Po tejto fáze sa vykonala na základe Plánu kontrol a skúšok kontrola, na ktorej sa zúčastnil stavebný dozor za XXXXX, pracovník oddelenia technickej kontroly (OTK) za XXXXX a pracovník OTK za XXXXX. Táto fáza slúžila na kontrolu pripravenosti podkladu na nanášanie náterov. V tejto fáze, v prípade XXXXX neboli zistené žiadne nedostatky, bol dodávateľovi vystavený a potvrdený protokol A. Bez vystavenia tohto protokolu dodávateľ nemal ísť do ďalšej fázy prác. Následne sa vykonávali nanášania základných náterov, pričom išlo podľa dokumentu Technologický postup o materiál JOTUN Primastic. Potom bolo vyvolané stretnutie za účelom vykonania kontroly v rovnakom zložení, pričom sa vizuálne kontrolovala kvalita vyhotovenia a následne aj kontrola hrúbky základného náteru. Následne bol vystavený dodávateľovi protokol B. Bez tohto protokolu rovnako nemohol postupovať prácami do finálnej fázy. Posledná fáza nanášanie vrchného náteru, išlo o materiál JOTUN Topcoat. Po tomto nátere sa spravila záverečná kontrola, ktorá rovnako bola zameraná na vizuálne hodnotenie kvality, hrúbky náteru. Následne bol vydaný protokol C. Uvedený systém sa nazýval systém M24. Aj keď bola vykonaná posledná kontrola a vydaný protokol C, nebola ešte vykonaná odtrhová skúška, ktorá mohla byť vykonaná až po min. 21 dňoch po ukončení poslednej fázy. Do protokolov sa uvádzala doložka, v ktorej sa uviedlo, že odtrhová skúška bude vykonaná dodatočne, a to z dôvodu zrenia vrchného náteru. Túto fázu, teda vystavenie protokolu C nepovažuje za odovzdanie „stavby“ konkrétnej miestnosti, nakoľko nebola vykonaná odtrhová skúška. Odtrhová skúška mala podľa Technologického postupu potvrdiť, že nanesená omietka systémom M24 na podklade drží. Predpísaný tlak v odtrhu pri odtrhových skúškach bol stanovený na tlak v ťahu 1,5 MPa. Systémom M24 popísaným vyššie boli vykonané repasie všetkých približne 550 miestností v budove hlavného reaktora. Po ukončení týchto prác boli demontované lešenia a mali byť vykonané odtrhové skúšky v každej jednej miestnosti. Z týchto odtrhových skúšok z cca. 550 miestností, XXXXX doručilo po ukončení prác spoločnosti XXXXX len 140 protokolov o vykonaní odtrhových skúšok, z toho 75 bolo podpísaných len spoločnosťou XXXXX. Z tohto vyplýva, že boli prizvaní len na vykonanie 65 odtrhových skúšok. Týchto 65 odtrhových skúšok sa zúčastnil osobne, spolu so zástupcami oddelenia technickej kontroly XXXXX. Tieto odtrhové skúšky boli vyhovujúce, to znamená spĺňali stanovené kritériá. Následne upozorňovali spoločnosť XXXXX na chýbajúce protokoly o odtrhových skúškach. Tento zápis o chýbajúcich protokoloch o odtrhových skúškach bol riadne zaznačený do stavebného denníka, zápis spravil osobne približne v roku 2011, tomuto predchádzal aj oficiálne riadený e-mail z oddelenia technickej kontroly, ktorý bol zaslaný XXXXX ešte v roku 2010. Týchto 140 protokolov o odtrhových skúškach XXXXX predložilo až v roku 2013, a to pri interných zisťovaniach väd na náterových systémoch.

V priebehu roku 2013 niekto zo zamestnancov spoločnosti XXXXX prišiel so zistením, že nátery vykonávané v rokoch 2009 až 2011 sú poškodené, na niektorých miestach bolo zistené olupovanie náterov. Na základe toho bol zriadený projektový tím, ktorý podrobne zmapoval rozsah poškodení, následne bol prizvaný expert z Talianska pán XXXXX ktorý vykonal 100 odtrhových skúšok, z ktorých vyšli závery medzi ktorými boli aj nevyhovujúce výsledky. Následne bola zriadená pracovná skupina, zameraná na riešenie problémov nevyhovujúcich náterov. V rámci tejto kampane od júla 2013 do roku 2014 bolo vykonaných cca 2.800 odtrhových skúšok, z ktorých bolo dosť nevyhovujúcich. Táto skupina pozostávala zo zástupcov XXXXX, osôb francúzskej národnosti, z vtedajšieho projektového manažéra XXXXX ako zástupcu XXXXX – koordinátora projektu MO34 a iných osôb. Táto skupina rozhodla o rozsahu opráv pôvodných náterov, vyhotovovala reporty, v ktorých bol uvedený rozsah opráv v jednotlivých miestnostiach, s tým, ktorá bude v akom rozsahu opravená. K príčinám vzniku týchto poškodení sa vyjadriť nevedel, má však vedomosť o tom, že existovalo viacero dokumentov, ktoré sa zaoberali príčinami vzniku týchto poškodení, jeden z nich je „Správa o analýze koreňových príčin udalostí“, ktorý vyhotovil XXXXX, jeden dokument vyhotovil pán XXXXX V analýze od XXXXX sa ako príčina poškodenia náterov uvádza „nesprávna aplikácia malty“.

Osobne sa nezúčastnil žiadnych jednaní medzi spoločnosťou XXXXX a jej subdodávateľmi, na ktorých by sa riešili zistené nedostatky. Následne v roku 2013 sa do procesu opráv a nanášania nových náterov dostala spoločnosť XXXXX-XXXXX, ako subdodávateľ XXXXX. Táto spoločnosť vykonávala nové nátery, jednalo sa o odstraňovanie náterového systému M24, takto tieto práce deklarovali v protokoloch. Nemá vedomosť o tom, ako túto vec riešila spoločnosť XXXXX so svojimi subdodávateľmi, žiadnych jednaní čo sa týka zhoršenej kvality náterov sa nezúčastnil. Následne od roku 2013 sa zúčastňoval kontrol pri výkone práce opráv náterových systémov, ktoré vykonávali spoločnosť XXXXX a subdodávateľ XXXXX. Oni si spracovali vlastný Technologický postup, pričom používané materiály boli na báze epoxidu, a to už od omietky. Na rozdiel od použitých materiálov v prvej fáze, kde išlo o omietkové materiály, epoxidový bol len vrchný náter Jotun. S kontrolami začali v mesiaci február – marec 2014 a končili približne začiatkom roka 2015. Práce vykonávané spoločnosťou XXXXX boli ukončené v roku 2015. V tomto prípade boli vykonané určité zmeny, oprava náteru mohla byť prevzatá od dodávateľa až po vykonaní finálnej fázy kontroly a následne vykonanej odtrhovej skúšky. Bez vyhovujúcej odtrhovej skúšky sa oprava náteru od dodávateľa neprevzala. Jednotlivé miestnosti boli spoločnosťou XXXXX opravované individuálne. Niekde boli vyhotovované celkové opravy na 100% plochy miestnosti, niekde napríklad len jedna stena, alebo čiastkové opravy, záležalo to od výsledkov kontroly komisie a následne schváleného Technologického postupu. Rovnako bol inak nastavený Plán kontrol a skúšok. Po ukončení prác v roku 2015 boli práce od dodávateľa prevzaté a boli vystavené protokoly. Niekedy v júli 2015 XXXXX ukončila práce na stavbe MO34.

XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii vedúceho strediska pre projekt Mochovce pri vypočutí uviedol, že na stavbu EMO nastúpil v roku 2009, kedy sa začali vykonávať repasačné práce v rámci projektu dostavby Mochoviec. Pred samotným začatím prác bola v prvej fáze vypracovaná projektová dokumentácia, a to spoločnosťou XXXXX, ktorý sa skladal z podrobnej technickej správy, ktorá riešila samotný projekt. Po vypracovaní projektovej dokumentácie XXXXX vypracovávali „Technologické postupy“, v ktorých boli stanovené presné

postupy pri vykonávaní repasačných prác s použitím stavebných materiálov a vyšpecifikovaním jednotlivých fáz tohto procesu. Tieto dokumenty boli po ich vypracovaní predložené na schválenie XXXXX. Po ich schválení spoločnosťou XXXXX sa pristúpilo k samotným prácam. Práce začali vykonávať subdodávateľia spoločnosti XXXXX, časť prác vykonávali aj zamestnanci spoločnosti XXXXX zo závodu 02 XXXXX, bolo to približne 10 až 15 pracovníkov. Jeho úlohou bolo zúčastňovať sa kontrolných dní a kontrolných obhliadok. Samotné práce prebiehali od roku 2009 až do roku 2011, po každej fáze stavebných prác, ktoré boli po ich ukončení záverečne vydaním príslušného protokolu A, B alebo C, vyzvali zástupcu investora, zo začiatku to bol pán XXXXX následne pán XXXXX. Za účasti zástupcov XXXXX a príslušného dodávateľa, prípadne príslušného vedúceho pracovníka XXXXX, v prípade XXXXX konkrétne práce vykonávali zamestnanci XXXXX, sa vykonala kontrola vykonaných prác pre konkrétnu fázu celého postupu. Táto kontrola sa vykonávala pred vydaním samotného protokolu. V prípade, XXXXX by sa na príslušnej repasovanej miestnosti vyskytli nedostatky alebo vady vykonaných prác, príslušný dodávateľ musel tieto nedostatky odstrániť, v opačnom prípade mu nebol vydaný príslušný protokol v rámci jednotlivých fáz práce. Tieto postupy boli upravené v technologických postupoch, ktoré upravovali jednak postup prác tak aj druhy použitých materiálov, ktoré dodávala spoločnosť XXXXX. Tieto postupy boli všeobecne záväzné pre všetkých dodávateľov, rovnako s druhom použitých materiálov. Týmto spôsobom postupovali práce až do roku 2011, kedy sa ukončili, nakoľko všetky miestnosti boli repasované. Nemal vedomosť o tom, že by XXXXX v období po roku 2011, kedy sa ukončili tieto repasačné práce, boli bývali nárokovali nejaké nedostatky na vykonaných prácach.

Po roku 2011 sa začali na základe udalostí vo Fukušime, na základe zvýšených seizmických nárokov v rámci medzinárodných štandardov, robiť inštalácie kotviacich kovových platní pre technológie, ktoré mali zamedziť riziku odtrhnutia technológie od stavebnej časti v prípade seizmických aktivít. Odtrhové skúšky boli vykonávané na základe vtedy platných technologických postupov. Na betónové povrchy boli nároky v tej dobe v rozsahu min. 1,5 MPa, na betónových vyspravovaných konštrukciách boli tieto nároky v rozsahu min. 0,7 MPa, na siporexových povrchoch, ktoré boli hlavne na obvodových múroch, prípadne na niektorých povrchoch v interiéri boli nároky min. 0,2 MPa tlaku pri odtrhu. V prípade XXXXX sa vykonali tieto skúšky s nedostatkami, museli byť nedostatky odstránené. Nemá rovnako vedomosť, že by si investor XXXXX nárokoval nejaké nedostatky po vykonaní týchto skúšok. Ohľadne spoločnosti XXXXX – XXXXX SAS uviedol, že ide o dodávateľa spoločnosti XXXXX, ktorý realizoval práce na novom náterovom systéme. V tomto prípade malo ísť o práce, ktoré mali byť vykonávané s poukazom na vyššie nároky týkajúce sa pevnosti náterových materiálov, pričom pôvodne repasované povrchy boli znovu frézované až na pôvodný podklad, ale nevedel uviesť, z akého dôvodu. K tejto časti prác realizovaných spoločnosťou XXXXX - XXXXX sa vyjadriť nevedel.

XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii kontrolóra kvality, ktorý mal v pôsobnosti aj betónové povrchy, teda kontrolu vyhotovenia epoxidových náterov pri repasačných prácach, uviedol, že práce začali v roku 2009, repasovalo sa niekoľko stoviek miestností. Čo sa týkalo predmetu jeho činnosti v rámci dostavby a samotných repasačných prác, do roku 2010 patrili pod Centrálnu stavebnú skúšobňu XXXXX – laboratórium v rámci XXXXX. Predmetom jeho

pracovnej činnosti bola účasť na kontrolách pri jednotlivých fázach prác, ktoré boli ukončované protokolmi A, B a C. Každá fáza mala svoj presný pracovný postup, ktorý bol daný dokumentmi, ktoré upravovali tento pracovný postup, jednotlivé fázy, hrúbky náterov, použité materiály. Tieto podklady si vždy pred kontrolou naštudovali. Kontroly prebiehali vizuálne, kontrolovali sa klimatické podmienky, teplota, vlhkosť, rosný bod, a to hlavne pri prvých dvoch fázach, ktoré boli ukončované protokolmi A a B. Pri prácach s vrchným a základným náterom sa používal ultrazvukový merač hrúbky náterov. V prípade XXXXX niektorý z postupov nebol dodržaný a našli sa nejaké vady alebo nedorobky, dodávateľ bol povinný tieto odstrániť pred vydaním protokolu v prvej fáze, teda protokolu A. Kým tieto nedostatky neodstránil, protokol mu nebol vydaný. Pri kontrolách sa okrem neho a jeho bývalého kolegu XXXXX, ktorý v januári v roku 2011 tragicky zahynul pri autonehode, boli prítomní za XXXXX pán XXXXX, za spoločnosť XXXXX IXXXXX a zástupca dodávateľa. Pôvodne mali pridelenú pečať Centrálnej stavebnej skúšobne XXXXX, neskôr im ju vzali, nakoľko už pod túto skúšobňu nepatrili a protokoly orazili guľatou pečaťou spoločnosti XXXXX. Pri kontrolách sa nerobili žiadne záznamy o vadách, v prípade XXXXX sa nejaké vyskytli, tieto museli byť odstránené, inak nebol dodávateľovi vydaný príslušný protokol. Koncová fáza - nanášanie vrchného náteru - bola kontrolovaná okrem vizuálnej formy kontroly aj meraním hrúbky vrchného náteru, toto bolo vykonávané ultrazvukovým prístrojom, pričom hrúbka náteru bola stanovená na spoločnú hrúbku základného a vrchného náteru 160 mikrónov. Po kontrole pri poslednej fáze bol vydaný dodávateľovi protokol C. Tento protokol bol vydaný po konečnej fáze. Keby boli pochybnosti o kvalite, prípadne vady na tomto povrchu, nedostatky a nedodržaný technologický postup, protokol C by nebol vydaný. Tieto postupy sa vykonávali na základe Plánu kontrol a skúšok. Všetky dokumenty týkajúce sa technologických postupov, plánu kontrol a skúšok, všetkých jednotlivých postupov a dokumentov technického charakteru, vytvorila spoločnosť XXXXX a schvaľovali ich XXXXX. Všetci dodávateľia boli viazaní postupovať rovnako na základe jednotného technologického postupu s použitím jednotných stavebných materiálov. K vykonávaniu odtrhových skúšok uviedol, že tieto boli vykonávané približne po 2 – 3 mesiacoch. Postup bol taký, že povrch sa najprv očistil a zdrsnil, následne sa na povrch nalepili kovové terčíky, ktoré boli po určitej dobe cca 24 hodín odtrhnuté prístrojom, ktorý meral tlak v MPa. Predpísaný tlak pri odtrhových skúškach bol 1,5 MPa. Tieto skúšky v období rokov 2009 až 2011 prebehli bez akýchkoľvek problémov. Z uvedených skúšok sa vystavovali protokoly o priľnavosti, žiadne problémy pri skúškach priľnavosti nezaznamenali. K spoločnosti XXXXX XXXXX SAS uviedol, že tento dodávateľ nastúpil na opravy a repasie epoxidových náterov, ale bližšie podrobnosti uviesť nevedel.

XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii stavbyvedúceho, pri výsluchu svedka uviedol, že s repasiou epoxidových náterov sa začalo na základe požiadaviek investora v lete 2009, pričom sa rozdelilo pracovisko na viacero častí pre viacerých subdodávateľov. Práce sa začali na objekte SO 800/1-02, hlavná budova reaktora, pričom sa začali odstraňovať pôvodné staré nátery z 90-tych rokov, pričom v tej dobe šlo o približne 95% priestorov, okrem nedokončenej časti stavby. Predmetom jeho činnosti na stavbe ako stavbyvedúceho bolo zúčastňovať sa kontroly stavebných prác na stavbe. XXXXX boli v tej dobe rozdelené na dva závody, závod č. 09 zo Šale, ktorý mal v tej dobe na stavenisku niekoľko zamestnancov, približne 10 natieračov a závod č. 02 z Košíc, ktorý na stavenisku mal neskôr približne do 15 - 20 zamestnancov natieračov, ktorí pracovali

na turnusy. Veľkú časť prác vykonávali subdodávatelia spoločnosti XXXXX, medzi ktorých patrili ako najväčší XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. Pracovisko podliehalo prísnemu režimu, okrem režimu prístupu na pracovisko, bol prísny režim kontrol, zamestnanci museli mať pri sebe potrebné papiere, bez ktorých na pracovisku nemali čo robiť. Práce podliehali technologickým postupom, teda dokumentu, ktorý sa volal Technologický postup pre repasovanie náterov systémom M24, v tomto dokumente boli uvedené krok po kroku jednotlivé štádiá stavebných prác a postup pri realizácii. Tento dokument bol vypracovaný spoločnosťou XXXXX a predložený na schválenie spoločnosti XXXXX a bol záväzný pre všetkých subdodávateľov, ktorí vykonávali repasačné práce. V tomto dokumente boli uvedené aj druhy stavebných materiálov, ktoré sa museli použiť pri jednotlivých krokoch a štádiách týchto prác. Tieto stavebné materiály boli zabezpečované spoločnosťou XXXXX. Práce začínali prvou fázou, a to odstraňovaním pôvodných náterov, ktoré sa začali odstraňovať brúsením diamantovými kotúčmi. Odstraňovali sa staré nátery z 90-tych rokov, až na pôvodný betónový povrch, prípadne porobetónový povrch, murovaný povrch, záležalo od podkladu, kde sa práce vykonávali. V prípade, XXXXX sa pri obrusovaní narobili drobné ryhy, tieto sa vyspravovali maltou Nanocrete, väčšie trhliny, alebo spoje na pôvodných povrchoch, alebo časti vypadnutého podkladu sa vyspravovali hrubšou maltou Nanocrete. Po prvej fáze, ktorá sa nazývala príprava podkladu, im nahlásili dodávatelia ukončenie práce na príprave podkladu. Na kontrolu po prvej fáze sa stretli zástupca XXXXX z oddelenia technickej kontroly (OTK), za spoločnosť XXXXX väčšinou stavbyvedúci a zástupca oddelenia technickej kontroly, ktorí vystavovali protokoly a dodávateľ. Za oddelenie technickej kontroly XXXXX bol zo začiatku XXXXX, ktorý tragicky zahynul, neskôr sa týchto jednaní zúčastňoval pán XXXXX, pán XXXXX. Spravila sa vizuálna kontrola, povrch musel byť bez poškodení, hladký, bez nerovností. Po tomto sa spravil zápis, v prípade XXXXX boli nejaké nezrovnalosti, tieto sa vytkli a museli sa napraviť. V prípade, XXXXX bolo všetko v poriadku, OTK vydalo prvý protokol s označením „Protokol A“. Bez vydania tohto protokolu sa nesmelo ísť do druhej fázy. Druhá fáza pozostávala z penetrácie pripraveného povrchu, ktorý bol rovnako stanovený technologickým postupom, išlo o penetračný náter Jotun. Po penetrácii sa robil základný náter. Tento základný náter bol robený stavebným materiálom zn. Jotun Primastick, rovnako predpísaným technologickým postupom v danej hrúbke. Po týchto prácach sa znova oznámilo, že druhá fáza je ukončená, vyvolalo sa stretnutie, na ktorom sa vykonala kontrola. Pri tejto kontrole sa sledovalo celistvosť povrchu, hrúbka náteru, išlo rovnako o vizuálnu kontrolu. Pri tejto kontrole boli rovnako tí istí ľudia ako pri kontrole prvej fázy. Po skontrolovaní sa konštatovalo, že povrch vyhovuje požiadavkám a spĺňa kritéria technologického postupu a OTK vydalo protokol s názvom „Protokol B“. V prípade, XXXXX sa vyskytli nedostatky, tieto bolo potrebné riešiť okamžite, v prípade XXXXX neboli splnené všetky podmienky a miestnosť v tejto fáze neprešla kontrolou, „Protokol B“ sa nevydal a nemohlo sa pokračovať v ďalších prácach. Posledná fáza bola fáza s názvom vrchný náter, kedy sa na základný náter nanášala farba zn. Jotun – dvojzložkový vrchný náter Peunguard, rovnako podľa technologického postupu za použitia predpísaných materiálov. Po ukončení tejto fázy miestnosť bola rovnako skontrolovaná, išlo o vizuálnu kontrolu, či sa na povrchoch nenachádzajú stekance a či je povrch správne ošetrený a práce vykonané podľa daného technologického postupu. Po tejto fáze bol vydaný OTK protokol s názvom „Protokol C“. Spôsob, akým postupovali dodávatelia ďalej a akým spôsobom sa vykonávali fakturácie za vykonané práce, uviesť nevedel. Takýmto spôsobom a postupom sa repasovali

všetky vtedy postavené miestnosti na oboch objektoch SO 800/1-02 (budova reaktora na 3. a 4. bloku EMO) a 801/1-02 (budova pomocných prevádzok), a to až do roku 2011, kedy boli všetky práce na týchto objektoch dokončené. Miestnosti boli následne sprístupnené pre technológov, ktorí vykonávali montáže technických zariadení. Odtrhové skúšky boli vykonávané približne 1 až 2 mesiace po ukončení poslednej fázy náterových a repasačných prác, nikdy to nebolo skôr ako mesiac, povrch musel vytvrdnúť. Odtrhové skúšky prebiehali za účasti zamestnanca oddelenia kvality XXXXX a XXXXX, a vykonávali sa tak, že po nalepení štítkov na repasované povrchy, sa špeciálnym prístrojom tieto odtrhali od podkladu, pričom po odtrhnutí tento zmeral tlak a spravil sa zápis, pri akej sile a kde došlo k odtrhu, ktorý náter sa oddelil a zostal na terčíku. S výsledkami odtrhových skúšok v tej dobe nebolo problém, výsledky boli dobré, nemal vedomosť o tom, že by bol problém s výsledkami odtrhových skúšok. Súborné riešenie povrchových úprav, dokument XXXXX, stanovoval rozsah odtrhov, pre betónové povrchy bol stanovený minimálne na 1,5 MPa. Problémy sa vyskytovali napríklad pri striedaní ročných období, boli prerušované práce kvôli vlhkosti, museli sa vyhrievať miestnosti, ale pokiaľ neboli vykonané opravy a dokončené povrchy v jednotlivých fázach, v prácach sa nepokračovalo. Ohľadne spoločnosti XXXXX XXXXX SAS uviedol, že túto spoločnosť pozná, na stavbu MO34 nastúpila až v roku 2013, v tomto roku mali svojich stavbyvedúcich, svojich pracovníkov, o ďalší postup tejto spoločnosti sa nezaujímal. Vykonávali brúsenie a nanášali nové stierky a nové vrchné nátery. Presný rozsah prác uviesť nevedel.

Zo zoznamu subdodávateľov predložených spoločnosťou XXXXX bolo zistené, že na realizácii repasačných náterových prác na stavebnom objekte SO 800/1-02 sa podieľali aj ďalší menší subdodávatelia, ktorí realizovali práce na kovových a betónových povrchoch v rôznych rozsahoch, a to spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. XXXXX, s.r.o. XXXXX s.r.o. XXXXX spol. s r.o. XXXXX, IXXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX.

XXXXX, štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX, a.s. uviedol, že spoločnosť XXXXX, a.s. ako subdodávateľ generálneho projektanta vypracovala v roku 2002 pre spoločnosť XXXXX projekt s názvom Súborné riešenie povrchových úprav 3. a 4. blok jadrovej elektrárne Mochovce. Uvedený dokument, ako projektová dokumentácia, bol vypracovaný v nadväznosti a v súlade s dokumentom Úvodný projekt 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce (Basic design). Úvodný projekt bol pôvodne rozčlenený na 2 stavby. JE Mochovce 2. stavba – 1 a 2 blok JE Mochovce a na 3. stavbu – 3. a 4. blok JE Mochovce. Súborné riešenie povrchových úprav spracované ich spoločnosťou vychádzal z Úvodného projektu 3. stavby. Predmetom Súborného riešenia povrchových úprav bol popis povrchových úprav jednotlivých stavebných a oceľových konštrukcií, príprava povrchov pred realizáciou náterov, systémy povrchových úprav, popis povrchových úprav stropov, stien, soklov a podláh, vykonávanie a realizácia povrchových úprav, kontrola a riadenie akosti. Rovnako tento dokument pre jednotlivé povrchové úpravy popisoval druhy použitých materiálov, ktoré mali byť pri realizácii náterových systémov použité. Tento dokument z pohľadu legislatívy a požiadavky na kvalitu povrchových úprav bol záväzným podkladom pre investora a dodávateľa, ktorý fyzicky tieto práce realizoval. Pri uzatváraní Zmluvy o dielo bolo nevyhnutné, aby bol uvedený dokument prílohou Zmluvy o dielo, a týmto dokumentom bol zhotoviteľ povinný sa riadiť počas celej realizácie stavebných prác na diele dostavby MO34. V tomto prípade pre úpravu

betónových povrchov dokument riešil použitie systému M24 – epoxidového náterového systému. Krok po kroku bol v dokumente popísaný jednotlivý postup od prípravy povrchu až po posledný náterový systém a druhy materiálov, ktoré bol povinný zhotoviteľ použiť pri realizácii. Akúkoľvek zmenu v čase realizácie diela bolo povinnosťou každého účastníka výstavby oznámiť investorovi na základe prijatého štatútu zmenového konania, predmet zmeny sa musel analyzovať a vyhodnotiť z pohľadu technického a ekonomického riešenia. Neodmysliteľným účastníkom rokovania o zmeny bol zástupca generálneho projektanta, teda XXXXX a.s. XXXXX, a.s. v procese realizácie stavebných prác – repasií náterov sa k tejto problematike dostala buď pri obhliadke XXXXX ktorú vykonávali ako autorský dozor, prípadne bola postúpená informácia o tom, že sa vykonané práce na betónových povrchoch sanujú. Niekedy v roku 2014 zistili, že sanačné práce, ktoré boli na stavbe vykonávané zhotoviteľom, boli v rozpore s Úvodným projektom, nakoľko tento projekt neriešil potrebu sanácie existujúcich náterov, preto spoločnosť ako autorský dozor vykonala zápis do Denníka styku s investorom, ktorý boli povinný ako autorský dozor v zmysle zákona viesť. Tento zápis spoločnosť eviduje. Na základe tohto zápisu investor – XXXXX dodatočne prerokoval s generálnym projektantom XXXXX a.s. túto problematiku v zmenovom konaní. Zrejme generálny projektant im tento postup spolu so zmenou náterového systému dodatočne schválil a bol vypracovaný dodatok Úvodného projektu. Príčiny sanácii týchto už realizovaných náterových systémov uviesť nevedel, nakoľko nebolo v ich kompetencii zisťovať tieto príčiny, ani ich hodnotiť, k tomuto nemali ani žiadnu dostupnú analýzu.

Výsluchom svedka XXXXX, ako zástupcu spoločnosti XXXXX a.s. divízia XXXXX (od roku 2002 XXXXX) ako generálneho projektanta projektu Dostavba MO34 z pozície projektového manažéra a súčasne člena predstavenstva spoločnosti bolo zistené, že spoločnosť XXXXX, a.s. bola generálnym projektantom a súčasne zhotoviteľom Úvodného projektu MO34, niekedy v priebehu 80-tych rokov a následne boli spracovateľom projektu zmeny stavby pred jej dokončením v roku 2008, na základe ktorej vydal ÚJD SR povolenie na dostavbu. Súčasťou Úvodného projektu bolo definovanie náterových systémov pre rôzne povrchy a prostredia. So samotnými repasačnými prácami nemá spoločnosť XXXXX a.s. nič spoločné. Investor spoločnosť XXXXX s nimi ako generálnym projektantom konzultoval iba rozsah konzervačných prác, ktoré sa mali realizovať. Samotnou problematikou náterových repasačných prác sa zaoberali spoločnosti XXXXX, a.s. a XXXXX, a.s. Čo sa týka samotných prác, k zmluvným vzťahom medzi investorom XXXXX a ich dodávateľmi sa vyjadriť nevedel. Mal vedomosť o tom, že práce na dostavbe MO34 vykonávala spoločnosť XXXXX. Za spoločnosť XXXXX a.s., potvrdil, že mali vedomosť o degradácii náterových systémov na stavbe MO34, k tejto sa ako generálny projektant v apríli 2014 vyjadrovali, a to v rámci návrhu na zmenu, ktorú im predložil investor XXXXX. Na základe tohto návrhu na zmenu vydávali dodatok k Úvodnému projektu, a to koncom mája 2014. Tento dodatok k ÚP mal číslo 0067 a doplnil náterový systém ME06. K tejto žiadosti o zmenu k Úvodnému projektu investor predložil požiadavku na vyjadrenie k návrhu na zmenu (DCA-MO34-0034). Na základe uvedenej požiadavky vydali stanovisko 0533G-SBDA, ktoré v podstate zaväzovalo investora k doloženiu podrobných vlastností nového náterového materiálu, to znamená doložiť, že navrhovaný systém plní požiadavky Úvodného projektu, ktoré sa týkajú životnosti, odolnosti proti teplote, vlhkosti, chemickej odolnosti, dekontaminovateľnosti, radiačnej odolnosti a požiarnej klasifikácie. Vyhodnotenie týchto vlastností obsahuje dokumentácia BDA-0067, predovšetkým

sprievodná správa PNM3463201600 a druhý dokument – technická správa PNM3463310800. Keďže investor dodržal všetky požadované podmienky, tieto zapracovali do dodatku Úvodného projektu, na základe ktorého sa systém ME06 zaradil medzi použiteľné náterové systémy. Čo sa týka rozsahu opráv k tomuto sa nevyjadrovali, toto bolo v plnej kompetencii investora, prípadne jeho dodávateľov. Rovnako spoločnosť XXXXX a.s. nevyhotovovala žiadne odborné vyjadrenie alebo posudok k rozsahu alebo k príčinám vykonávaných repasačných prác, resp. zlyhaniu náterového systému. Vie o tom, že sa vykonávali miestne zisťovania, na ktorých bol prítomný aj ich autorský dozor, ale tam sa definoval len rozsah poškodení a nie rozsah vykonávaných následných opráv. Nevedel uviesť, či z týchto zisťovaní sa zachoval nejaký dokument. Ich úlohou ako generálneho projektanta na stavbe MO34 bolo vykonávanie autorského dozoru, a to od roku 2009 a zaoberali sa technickým riešením z pohľadu projektovej dokumentácie Úvodného projektu. Samotnou problematikou náterových prác sa na stavbe nezaoberali. Autorský dozor sa vykonával fyzicky prostredníctvom 12 zamestnancov, ktorí kontrolujú zhodu realizačných prác so spracovanou projektovou dokumentáciou, prípadne jej zmenami. XXXXX mal investor alebo dodávateľ nejaké technické dotazy, boli povinní ich riešiť. Išlo len o technické dotazy, o rozsahu vykonaných prác rozhodoval investor s dodávateľom.

XXXXX, ako bývalý zamestnanec spoločnosti XXXXX, ktorý pracoval na pracovnej pozícii vedúceho sústavného zlepšovania, útvaru jadrovej bezpečnosti uviedol, že niekedy začiatkom roku 2013 zaznamenal projektový tím pod vedením XXXXX, vedúceho riadenia stavby MO34 niekoľko lokálnych poškodení náterového systému na stavbe MO34, pričom tieto zistenia zaznamenali do systému „Nápravných a preventívnych činností“ (podaplikácie v programe Lotus), kde následne pre riešenie tejto problematiky mali prideliť konkrétneho manažéra. Išlo o riadiaci systém na odstraňovanie nedostatkov pri dostavbe EMO 34. Niekedy v polovici roku 2013 do Mochoviec prišiel pán XXXXX, ktorý bol prezentovaný ako odborník v tejto oblasti. Takto ho uviedol pán XXXXX ktorý bol v tej dobe manažér zodpovedný za komunikáciu so spoločnosťou XXXXX a s ktorým mali ako zástupcom spoločnosti XXXXX komunikovať pri riešení tejto problematiky. K tomuto postupu ako zamestnanci XXXXX mali v tej dobe výhrady, nakoľko táto vec sa mala primárne riešiť oddelením technickej kontroly XXXXX, existovali na to mechanizmy a postupy, ktoré mali byť aplikované v takejto situácii. V období kedy bol požiadany aby vyšetril koreňové príčiny vzniku týchto nedostatkov na náterových systémoch, teda niekedy v decembri roku 2013, v tomto období boli už vykonané odtrhové skúšky na náterových systémoch pánom XXXXX a boli dokonca začaté repasačné práce. V tomto období už v tejto problematike nemali žiadne slovo. Pán XXXXX na vybratých úsekoch, kde boli vykonané repasačné práce, vykonal približne 100 odtrhových skúšok, pričom väčšina z nich nebola vyhovujúca. Pri výkone týchto skúšok namietali viacero faktov, ktoré neboli v tejto dobe a pri týchto skúškach zohľadnené, namietali napríklad zvolenú metodiku odtrhových skúšok, nakoľko na túto existuje Slovenská technická norma, rovnako namietali vplyv starnutia náterového systému a jeho podkladu na príľnavosť, nakoľko prirodzeným starnutím nemôžu byť očakávané rovnaké výsledky odtrhov. V období repasačných prác, ktoré boli vykonané v rokoch 2009 až 2011, na niektorých miestnostiach boli vykonané odtrhové skúšky s výsledkom nad 4MPa, následne v roku 2013 boli výsledky odtrhov pod 1,5 MPa. Tieto veci ale neboli nikdy zohľadňované. V počiatku sa nezohľadňovali žiadne riziká ohrozenia spúšťania jednotlivých blokov, finančné

riziká, rovnako neboli zohľadnené požiarne riziká, jadrová záťaž, dopad na úvodný projekt. Tieto zmeny vôbec neboli predložené ani ÚJD SR a boli v rozpore s predpismi o riadení projektových zmien, ktoré boli internými normami XXXXX.

K vykonaniu vyšetrovania a vypracovaniu dokumentu „Správa o analýze koreňových príčin udalostí“ sa dostal v decembri 2013. Členmi pracovnej skupiny okrem neho boli XXXXX, vedúci stavebných objektov MO12, XXXXX, špecialista nezávislého dozoru, XXXXX, vedúci jadrovej bezpečnosti. Ich úlohou bolo vypracovať dokument a zistiť technické príčiny zlyhania náterového systému, pričom pôvodným zadáním zo strany XXXXX bolo zistiť, či bolo potrebné riešiť tento problém kompletným repasovaním náterov vyhotovených v rokoch 2009-2011. Na základe tohto ho jeho nadriadený XXXXX, ktorý bol riaditeľom prevádzky jadrových elektrární oslovil, aby mu predložil nezávislú analýzu príčin problému zlyhania náterových systémov. V rámci MO34 boli dve skupiny, a to zástupcovia XXXXXu a zástupcovia spoločnosti XXXXX, pričom išlo o neformálne členenie vo vnútri spoločnosti. XXXXX, ktorí ako pracovníci na dostavbe MO34 boli znepokojení postupom talianov z dôvodu, že neboli akceptované riziká dopadu tohto riešenia na celkový projekt, termín dostavby ako aj iné faktory, ktoré sa vôbec v tejto dobe neriešili.

V rámci pracovnej skupiny zozbieral ako podklady k vypracovaniu Správy niekoľko stoviek strán dokladov. Počiatočný projekt, protokoly o odtrhových skúškach (z obdobia rokov 2009 až 2011 mu bolo predložených od XXXXX len 140 z celkových viac ako 500 miestností), montážne denníky, technologické postupy, podklady od spoločnosti XXXXX, a.s. Protokoly o odtrhových skúškach z obdobia rokov 2013, kedy tieto odtrhy vykonával pán XXXXX, mu neboli odovzdané vo formálnej podobe ako protokoly, kde je uvedené, kde, kedy, akým spôsobom vykonával odtrhové skúšky, ale išlo o doklady vo forme tabuliek z programu Excel. Toto bol jeden z nedostatkov, ktoré rovnako namietali spolu s použitou technológiou pri odtrhových skúškach, konkrétne druhu použitého odtrhového terčíku, ktorý bol v rozpore so Slovenskou technickou normou. Ku komunikácii so spoločnosťou XXXXX, prípadne s ich subdodávateľmi sa nedostali, nakoľko končili vždy pri pánovi XXXXX rovnako sa nedostali k zisteniam ohľadne opodstatnenosti repasií a ani k samotnej spoločnosti XXXXX – XXXXX XXXXX ktorá vykonávala repasačné práce v období rokov 2013 – 2014. Z tejto činnosti pracovnej skupiny, ktorá bola zameraná na zisťovanie príčin zlyhania náterového systému, bol počas 3 mesačnej práce v priebehu mesiaca február 2014 zaslaný XXXXX dokument „Správa o analýze koreňových príčin udalostí“ v rozsahu 25 strán. Následne mu bolo po pravidelnom pracovnom stretnutí s manažmentom MO34 povedané, aby túto správu „zúžil“, na základe čoho vypracoval dokument v rozsahu 10-tich strán. Výsledkom a záverom tejto správy bolo konštatovanie v troch bodoch, ktoré vytykali nedostatky v samotnom technologickom postupe, v realizácii prác a v kontrole kvality, pričom neboli dodržané všetky stupne kontroly kvality zo strany dodávateľa, teda XXXXX. Rovnako sa v pôvodnej správe, ktorá mala rozsah 25 strán, zaoberali tým, že neboli využité alternatívne možnosti na riešenie, dokonca neboli ani analyzované, napríklad reklamácie zistených nedostatkov v rámci platnej Zmluvy o dielo s XXXXX. V dobe, kedy sa zistili uvedené nedostatky, neboli dokonca spoločnosťou XXXXX ani samotné miestnosti prevzaté a táto možnosť voči spoločnosti XXXXX stále existovala. Pri problematike zlyhania technologických postupov, prvý problém bol v príprave samotného povrchu ako podkladu, na ktorý sa nanášala jemná malta.

Samotná príprava podkladu na nanášanie jemnej malty na betónový povrch bola jeho príprava brúsením, pričom samotný technologický postup hovorí o otryskávaní tohto podkladu. Mnohí dodávatelia povrch pripravovali tak, že brúsili staré nátery, čím sa znečistil podklad, na ktorý bola nanesená jemná malta, ktorá musela mať samozrejme inú príľnavosť. Rovnako boli nedostatky v rozsahu použitej jemnej malty s nízkou hodnotou príľnavosti. Toto boli fázy, ktoré mala kontrolovať práve XXXXX. XXXXX pri kontrolách zistili rôzne nedostatky, ktoré boli niekedy veľmi rozsiahle a tieto nedostatky mohli odmietnuť prevziať od spoločnosti XXXXX. Na toto však nebol čas. K týmto zisteniam sa prišlo až v období, kedy sa práce začali vykonávať odznova spoločnosťou XXXXX-XXXXX SAS.

XXXXX, člen predstavenstva spoločnosti XXXXX v období od 22.05.2007 do 12.12.2016, k veci uviedol, že čo sa týka zmluvy o dielo na dostavbu MO34, v tomto právnom vzťahu boli zainteresovaní hlavní dodávatelia pre XXXXX, a to XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX. Títo hlavní dodávatelia mali uzatvorené zmluvy s menšími subdodávateľmi, na základe ktorých sa realizovali práce na dostavbe MO34. Epoxidové nátery realizovala spoločnosť XXXXX. K podrobným zmluvným podmienkam sa vyjadriť nevedel. K systému, ktorým prebiehalo schvaľovanie predstavenstvom spoločnosti XXXXX, uviedol, že jemu ako členovi predstavenstva XXXXX boli týždeň vopred doručené podklady k predmetu zasadnutia predstavenstva, tento termín sa vždy poctivo dodržiaval. Tieto podklady si riadne naštudoval, pričom jeho prioritou bola ekonomika a účtovníctvo. S týmito podkladmi spolu s XXXXX, ako dvaja navrhovaní členovia predstavenstva Fondom národného majetku SR, chodievali na rokovania k štátnemu tajomníkovi XXXXX, v tej dobe to bol pán XXXXX, neskôr XXXXX. U štátneho tajomníka sa radili ku konkrétnej problematike, pričom sa zameriavali na odbornú stránku veci a hodnotili dopady ich rozhodnutí. Na tomto stretnutí sa väčšinou dohodli za slovenskú stranu, ako budú hlasovať. Čo sa týka náterových systémov a samotného zasadnutia ohľadne Dodatku č. 5 k Zmluve o dielo, toto mimoriadne zasadnutie sa uskutočnilo dňa 16.10.2013. Tohto zasadnutia sa zúčastnil iba prostredníctvom telekonferencie, nakoľko bol v tej dobe na dovolenke. V zápisnici z mimoriadneho zasadnutia predstavenstva XXXXX je uvedené, že projektový riaditeľ XXXXX predstavil svoj plán na schválenie Dodatku č. 5, ktorým sa mali začať vykonávať repasačné práce na projekte, malo ísť o opakované opravné práce na náteroch v priestoroch MO34, ktoré začali zlyhávať. K rozsahu, dôvodom zlyhania náterov a technickej stránke veci sa vyjadriť nevedel.

Medzi dokladmi, ktoré mu boli predložené pred zasadnutím predstavenstva, bol materiál na rokovanie predstavenstva zo dňa 09.10.2013, v ktorom bolo uvedené, že podiel finančnej zodpovednosti pre objednávateľa, teda pre XXXXX bude 50% skutočných nákladov za predpokladu, že hodnota týchto 50% nepresiahne 5mil. € (bez DPH). V prípade, XXXXX hodnota týchto 50% presiahne 5 mil. € (bez DPH), zostávajúca suma bude záväzkom objednávateľa. S týmto ako ekonóm a účtovník nemohol súhlasiť a rovnako s tým nesúhlasil ani XXXXX. Z tohto dôvodu a z dôvodu, že projektový riaditeľ nevedel uviesť strop pre túto zmluvnú cenu, sa spolu s XXXXX zdržali hlasovania. Následne pri schvaľovaní Dodatkov č. 6, 9 a 10, ktorými sa znova zvyšovala hodnota zákazky, resp. predmetu Zmluvy o dielo – repasačných prác na náterových systémoch, hlasovali spolu s XXXXX ako zástupcovia slovenskej strany proti tomuto návrhu. Okrem zdôvodnení uvedených v podkladoch k rokovaniu predstavenstva a materiálov predkladaných na

predstavenstve nebolo uzatvorenie tohto Dodatku č. 5 žiadnym iným spôsobom ekonomicky odôvodnené. Odôvodnené to bolo iba tak, ako je to uvedené v zápisnici z rokovania predstavenstva, teda z dôvodu, aby sa zabránilo omeškaniu projektu. K tomuto samotnému prejednávaniu uzatvorenia Dodatku č. 5 mu neboli okrem materiálov odovzdaných pred zasadnutím predložené žiadne iné materiály. Na následných zasadaniach predstavenstva sa veľakrát bavili o tom, či poisťovňa bude schopná vyplatiť spoločnosti XXXXX nejaké poistné plnenie. Výsledkom bolo to, že s poisťovňou sa jedná ale výsledok jednania im ako členom predstavenstva neoznámili. S odstupom času si nespomína na to, aká suma bola uhradená spoločnosti XXXXX ako poistné plnenie za vzniknuté škody.

Výsluchom svedka **XXXXX**, ako člena predstavenstva spoločnosti XXXXX v období od 17.10.2012 a súčasne druhého podpredsedu predstavenstva, bolo zistené, že čo sa týka technických a právnych podrobností samotnej Zmluvy o dielo medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX, k týmto sa vyjadriť ako člen predstavenstva nevedel. Ako členovi predstavenstva, ktorý zastupoval Slovenskú republiku ako jeden z dvoch nominantov Fondu národného majetku, mu boli ku každému zasadnutiu predstavenstva predkladané podklady projektovým manažérom pre projekt MO34. V dobe roku 2013 bol projektovým manažérom pán XXXXXi. Tieto materiály mu boli predkladané týždeň vopred. Materiál predkladaný na zasadnutie predstavenstva, na ktorom sa prerokovávalo uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve o dielo sa nazýval: „XXXXX – schválenie dodatku č. 5 k zmluve o dielo – Dostavba jadrovej časti elektrárne a príslušných pomocných systémov – stavebné práce s dodávateľom XXXXX“. Tento dokument mal 7 strán, súčasťou ktorého bola tabuľka, v ktorej bol zhrnutý sumár ohľadne ceny diela, predmetu zmluvy a iné základné zmluvné podmienky. Uvedené dokumenty boli predložené a prezentované pánom XXXXX. V podstate členom predstavenstva bolo oznámené, že náterové systémy boli do tejto doby spravené, odovzdané, následne sa zistili nedostatky, pre ktoré sa začali tieto nátery odlupovať. K uvedenému bola vyhotovená analýza, na základe ktorej sa XXXXX spolu s dodávateľom spoločnosťou XXXXX dohodli, že náklady na odstránenie týchto nedostatkov sa budú zdieľať v pomere 50% : 50% medzi XXXXX a XXXXX. V predloženej dokumente sa v odseku s názvom „Podiel finančnej zodpovednosti“ uvádzalo, že náklady sa definitívne rozdelia tak, že časť skutočných nákladov, XXXXX vôbec, uhradia poisťovne a zostávajúca časť skutočných nákladov sa rozdelí 50% zhotoviteľ a 50% objednávateľ, pričom výška skutočných nákladov pre zhotoviteľa bola ohraničená stropom 5 mil. €. Podľa jeho názoru, nakoľko uvedené náklady nebolo možné vopred vyčíslieť a nebolo jasné, či uvedené náklady nepresiahnu vtedy predpokladaný limit 10 mil. €, čo uvádzal aj pán XXXXX, ako člen predstavenstva sa zdržal hlasovania. Na následných zasadnutiach predstavenstva, bol vzhľadom na následné zvyšovanie ceny o dielo proti uzatvoreniu týchto dodatkov k Zmluve o dielo. Pri schvaľovaní Dodatku č. 6 bolo v dokumentoch predložených predstavenstvu uvedené, že prieskum zistil, že rozsah prác bude musieť byť navýšený s poukazom na zistené nedostatky a poškodenia náteru, ktoré nebolo možné určiť v predchádzajúcom období. V podstate projektový manažér XXXXX argumentoval tým, že po odstránení chybných náterov sa zistili nedostatky v samotnom betónovom podklade, v podklade z pôvodnej stavby z 80-tych rokov. Na základe uvedeného sa následnými dodatkami zvyšovala cena diela. Pri uvedených dodatkoch hlasoval vždy proti. Od roku 2012 sa pri rozhodovaní na zasadnutiach predstavenstva zohľadňoval hlavne termín ukončenia a možné následky v prípade zastavenia dodávok a XXXXX ktorá by bola spôsobená dodávateľom. Ako odborník

v oblasti energetiky uviedol, že spoločnosť XXXXX ako zhotoviteľ, ktorý mal byť zodpovedný za úspešnosť testu hermetickej zóny, ktorý je kľúčový pre úspešnosť celej XXXXX by v prípade hrozby odchodu bol pre projekt dostavby MO34 kritický a spôsobil by spoločnosti miliónové škody. Všeobecne známe bolo vyčíslenie mesačných nákladov na meškanie XXXXX ktoré sa odhadovalo na približne 10-15 mil. €. Toto bolo niekoľko krát zdôraznené na zasadnutiach predstavenstva ako fakt. Výpočet týchto nákladov na mesačnú odstávku alebo meškanie stavby ale nevidel. Vyčíslené to bolo predpokladom súhrnu zmluvných pokút a platieb dodávateľov, ich zamestnancov a živnostníkov, samotných zamestnancov XXXXX, teda cca 4.500 pracovníkov. Nevedel s určitosťou uviesť, či tento argument sa použil aj pri uzatváraní Dodatku č. 5. Použitie tohto argumentu nebolo ani potrebné, nakoľko to bolo všeobecne známe. Má vedomosť o tom, že poisťovňa riešila poistnú udalosť a bolo spoločnosti XXXXX vyplatené cca 6 mil. €, ale to bolo neskôr ako rok po schválení Dodatku č. 5.

Výsluchom svedka **XXXXX**, ako ďalšieho člena predstavenstva spoločnosti XXXXX, ktorým bol od 22.05.2012 do 28.07.2016, ktorý pôsobil aj ako vedúci útvaru nezávislého dohľadu nad jadrovou bezpečnosťou na útvare systému riadenia a kontroly kvality, bolo zistené, že ako zamestnanec spoločnosti XXXXX mal kompetencie v období, kedy práce na dostavbe MO34 vykonávala spoločnosť XXXXX, ktoré spočívali v kontrole prevádzkovaných jadrových elektrární, teda 1. a 2. bloku Mochovce a 3. a 4. bloku Jaslovské Bohunice za účelom zvýšenia bezpečnosti. Ohľadom prác vykonávaných spoločnosťou XXXXX sa dozvedal ako člen predstavenstva spoločnosti XXXXX a čiastočne od zamestnancov, hlavne od vedúceho prevádzky jadrových elektrární XXXXX. Z jeho pracovnej funkcie mu nevyplývali žiadne povinnosti ohľadom výstavby MO34. Podľa jeho informácií mala mať spoločnosť XXXXX na starosti stavebné práce na dostavbe MO34 vrátane prípravy jednotlivých miestností na montáž technologických zariadení, čo sa týkalo aj náterových prác. Niekedy v priebehu roku 2013 sa dozvedel, že časť náterového systému je vyhotovená veľmi nekvalitne a opadáva, pričom bude nutné vykonať repasačné práce. Projektový riaditeľ XXXXX na predstavenstve informoval členov predstavenstva, že po analýze na stavbe, preverení Zmluvy o dielo a konzultácií s XXXXX bude najvhodnejšie pokračovať v prácach tak, že sa nebude spoločnosť XXXXX s XXXXX súdiť a že náklady na repasačné práce sa rozpočítajú tak, že časť zaplatí XXXXX a časť zaplatí XXXXX. Zároveň uviedol, že sa analyzuje možnosť, aby sa získali nejaké peniaze z poistenia. Sumy nákladov, ktoré uvádzal pán XXXXX v porovnaní s rizikom oddialenia dostavby boli z jeho pohľadu zanedbateľné. V tej dobe toto rozhodnutie pokračovať vo výstavbe a repasačných prácach a nesúdiť sa s XXXXX považoval za správne rozhodnutie. Následné zvyšovanie nákladov na repasačné práce na náterových systémoch vnímal ako nedostatok v riadení projektového manažéra doXXXXX avšak v záujme urýchlenia dostavby hlasoval za. Ďalej uviedol, že XXXXX ako projektový manažér tvrdil, že prebehli jednania a analýzy pôvodnej Zmluvy o dielo s právnikmi a že z hľadiska nákladov, ktoré by vznikli odstávkou prác a oddialením doXXXXX by navýšenie nákladov bola nepodstatná suma. Nemal vedomosť o tom, že by bol niekedy niekým informovaný o oficiálnej analýze vyčíslenia takýchto nákladov. Z vlastného úsudku vedel uviesť, že mesačné odstávky prác a omeškanie by sa počítalo v miliónoch eur. Má vedomosť aj o analýze XXXXX, ktorý niekedy v roku 2015 vyčíslil náklady na prerušenie prác od začiatku doXXXXX ktoré musela spoločnosť XXXXX zaplatiť všetkým svojim

dodávateľom za to, že sa nestavia, teda za obdobie „stop and go“, pričom tieto boli vyčíslené na stovky miliónov eur.

Na jednom zo zasadnutí predstavenstva bol informovaný, že prebiehajú kompletne repasačné práce náterových systémov na MO34. Vzhľadom na svoju funkciu a znalosť atómového zákona žiadal pána XXXXX na predstavenstve, aby vysvetlil, či uvedené nátery sú schválené úvodným projektom a či spoločnosti XXXXX nehrozí sankcia, prípadne pozastavenie zo strany dozorných orgánov. Pán XXXXX informoval, že nový náterový systém musí byť bezpečný, lebo ten istý je použitý v XXXXX XXXXX ale že dá analyzovať jeho protipožiarne, dekontaminačné a iné vlastnosti. Uvedené sa nakoniec uskutočnilo v XXXXX a náter vyhovoval všetkým požiadavkám a následne bol schválený ÚJD SR v dokumentácii dostavby. O ďalšom dodatku a výbere dodávateľa, prípadne osoby, ktorá vykonala posudok na príčiny zlyhania náterových systémov, nebol informovaný. Má vedomosť neoficiálne od pracovníkov MO34, že v priebehu roku 2013 sa v priestoroch MO34 vykonávali odtrhové skúšky nejakou osobou z Talianska, ktorú si zabezpečil projektový riaditeľ XXXXX. Výsledky tejto analýzy nepozná a zároveň nebol informovaný o tom, že by k týmto skúškam bola prizvaná technická kontrola MO34. Jediná analýza, ktorá bola prezentovaná, je analýza XXXXX, schválená XXXXX, s názvom Správa o analýze koreňových príčin udalosti zo dňa 13.02.2014, ktorá bola v skrátenej forme prezentovaná na predstavenstve a ktorej plné znenie mu zaslal XXXXX. Podľa tejto správy a jeho súčasného názoru, nebolo nutné meniť celý náterový systém v rozsahu v akom bol menený a tiež sa pri repasiách nepostupovalo podľa platných predpisov o zmene úvodného projektu. Súhlasí so závermi správy v tom, že nový náter po následných analýzach vyhovuje z technicko-bezpečnostného hľadiska požiadavkám pre jadrovú elektrárňu. Celý postup repasií, zmeny úvodného projektu, zmeny farby ako i nezávislého posúdenia odtrhových skúšok od talianskeho experta považoval a považuje za neštandardný.

XXXXX, člen predstavenstva spoločnosti XXXXX, ktorý túto funkciu zastával v období od 08.02.2013 do 08.02.2017 a súčasný riaditeľ úseku výroby XXXXX uviedol, že do procesu projektu dostavby MO34 bol zapojený prípravou personálu pre budúcu prevádzku. V rámci tohto projektu a spolupráce hlavným dodávateľom stavebných prác bola spoločnosť XXXXX. K tomuto vzťahu medzi objednávatelom XXXXX a zhotoviteľom XXXXX uviedol, že spoločnosť XXXXX mala v tomto procese veľmi dôležitú úlohu. Okrem rôznych iných činností mala na starosti dokumentáciu k hermetickej zóne budovy reaktora, vŕtanie kotviacich platní v budove reaktora. Čo sa týka dokumentácie k hermetickej zóne, ide o dokumentáciu vybranej stavebnej konštrukcie. Dokumentácia skutočného vyhotovenia hermetickej zóny musela byť predložená po jej vyhotovení ÚJD SR. Z pohľadu realizácie stavby mala preto spoločnosť XXXXX veľmi dôležitý význam pre priebeh stavebných prác, ich ukončenie a uvedenie MO34 do prevádzky, pretože mali spoločnosti XXXXX odovzdať dokumentáciu skutočného vyhotovenia hermetickej zóny. Podľa informácií získaných zo správy od XXXXX má vedomosť, že spoločnosť XXXXX začala pripravovať povrchy v jednotlivých miestnostiach. Niekedy v roku 2013 sa zistili problémy s tým, že sa na viacerých miestach začala olupovať omietka. Na základe podnetu riaditeľa projektu MO34 XXXXX zriadili špeciálny tím, ktorého úlohou bolo zistiť príčiny vzniku týchto poškodení. Šéfom tohto tímu bol XXXXX. XXXXX po určitom čase vypracoval dokument s názvom Správa o analýze koreňových príčin udalosti, v ktorom popísal dôvody vzniku týchto nedostatkov. Následne na

predstavenstve v roku 2013 boli predložené riaditeľom projektu XXXXX XXXXX možnosti riešenia týchto problémov. Všetci vedeli o tom, akú úlohu zohráva spoločnosť XXXXX pri dostavbe MO34 a na toto brali ohľad aj pri jednaní s touto spoločnosťou. Ako možnosti riešenia im projektový riaditeľ uviedol, že buď sa dohodne spoločnosť XXXXX so spoločnosťou XXXXX na pomernom rozvrhnutí nákladov na ďalšie opravy, prípadne sa bude hľadať nová spoločnosť, ktorá by mohla vykonať tieto repasačné práce. Rovnako sa zvažovala možnosť riešiť vec súdnou cestou, v tomto prípade zo zmluvy vyplývala povinnosť riešiť spor cestou rozhodcovského konania rozhodcovským súdom v zahraničí. Obe tieto možnosti predstavovali omeškanie prác a stavby minimálne na 6 mesiacov, pričom v tej dobe im bolo prezentované pánom XXXXX, že náklady na odstávku prác a pozastavenie výstavby by boli cca. 20 mil. € mesačne. Na základe zváženia všetkých možností sa rozhodol hlasovať za riešenie uzatvoriť s XXXXX dodatok, tak ako to bolo prezentované na predstavenstve na jeho schvaľovaní, t.j. že XXXXX zaplatí 5 mil. €, XXXXX 5 mil. € a niečo mala vyplatiť aj poisťovňa, na základe vzniknutej poistnej udalosti. Bola to čiastka okolo 6 mil. €. Posledné rokovanie predstavenstva bolo niekedy na jeseň 2013, kedy predstavenstvu bolo prezentované, že celkové náklady za repasiu náterov budú cca. 25 mil. €. V tomto momente už nemali čo riešiť a nemohli rozhodnúť inak. Má vedomosť, že sa jednalo o možnosti repasovať nátery len čiastočne, rôznymi vysprávkami, ale toto riešenie nebolo prípustné, nakoľko nechceli riskovať to, že dôjde k poškodeniam náterov a ich opadávaniu počas prevádzky, čo bol jeden z argumentov pri riešení veci. Spoločnosť XXXXX po rozhodnutí predstavenstva a uzatvorení Dodatku č. 5 začala s repasačnými prácami a ukončili ich dosť rýchlo, približne do konca roku 2014. Má vedomosť, že pôvodne vyhotovené povrchy v jednotlivých miestnostiach sa frézovali na betónový základ a vyspravovali sa odznova, a to iným náterovým systémom. K ostatným skutočnostiam a technickým podrobnostiam sa vyjadriť nevedel.

Za Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky, ktorý plní funkciu orgánu štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (Atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol v procesnom postavení svedka vypočutý riaditeľ odboru systémov, komponentov a stavebných konštrukcií ÚJD SR XXXXX, ktorý uviedol, že ÚJD SR plní funkciu štátneho dozoru v oblasti jadrovej bezpečnosti a špeciálneho stavebného úradu pre jadrové zariadenia na území SR. Súčasne je ústredným orgánom štátnej správy, nemá nadriadený orgán, je nezávislý a ich požiadavky a právomoci vyplývajú z Atómového zákona a zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon). Zo Stavebného zákona im vyplýva právomoc vykonávať štátny stavebný dohľad na stavbe jadrových zariadení na území SR. V kompetencii ÚJD SR nie je riadenie projektu ani skúmanie uzatvárania kontraktov a ich financovania.

K predmetu výsluchu uviedol, že v roku 2008 ÚJD SR vydal rozhodnutie č. 246/2008, ktorým povolil zmenu stavby Mochovce 3. a 4. blok pred jej dokončením podľa stavebného zákona, a to držiteľovi povolenia spoločnosti XXXXX. Čo sa týka problematiky náterových systémov na stavbe MO34, v priebehu augusta roku 2013 lokálny inšpektor pri kontrole staveniska MO34 zistil nevyhovujúci stav náterov v niektorých miestnostiach výrobného bloku a požiadal o vysvetlenie príčin, ktoré nevyhovujúci stav spôsobili. V kvartálnom zázname z inšpekcie č. 401/2014 inšpektor zhrnul priebeh riešenia problému zo strany držiteľa povolenia na výstavbu

(XXXXX) a komunikáciu medzi ním a ÚJD SR v tejto veci. V nasledujúcom kvartáli inšpektor pri kontrolách zistil, že je aplikovaný nový typ náteru. Aplikácia iného druhu náteru mala byť vopred ohlásená na ÚJD SR, čo sa nestalo. Inšpektor na základe svojho zistenia vystavil protokol z inšpekcie č. 402/2014. Držiteľ povolenia na výstavbu po komunikácii s ÚJD SR zmenu formálne listom ohlásil a postupne doložil potrebnú dokumentáciu. ÚJD SR z odborného hľadiska posudzoval, či nový náter zodpovedá požiadavkám určeným pre tieto nátery. Po posúdení predloženej dokumentácie úrad v zmysle Atómového zákona ohlásenú zmenu typu náteru listom 5139/2014 zobral na vedomie. Dňa 20.5.2014 kontrolovaný subjekt listom zn. XXXXX/2014/038999 zaregistrovaným pod číslom 3477/2014 oznámil úradu realizáciu zmeny voči schválenému Úvodnému projektu MO34 v rozsahu dokumentu Dodatok č. 0067 Doplnení náterového systému o ME06. Dňa 23.5.2014 sa uskutočnilo stretnutie zástupcov úradu a držiteľa povolenia, na ktorom zástupca EGP XXXXX XXXXX zdôvodnil použitie nového náterového systému, jeho vplyv na jadrovú bezpečnosť ako aj súlad nového náterového systému s požiadavkami Úvodného projektu a jeho kompatibilitu s pôvodným náterovým systémom M24. V druhej časti stretnutia zástupca projektového manažéra XXXXX p. XXXXX prezentoval odpovede na otázky zaslané dňa 8.4.2014 Ing. Balajom zástupcovi projektového riaditeľa XXXXX. Na záver rokovania bolo dohodnuté preverenie kompletnej histórie aplikovania a kontroly pôvodného aj nového náterového systému na referenčnej miestnosti A407 (uzol čerstvého paliva). Dňa 27.5.2014 sa uskutočnilo za týmto účelom stretnutie úradu a zástupcov kontrolovaného subjektu. Dokumentácia, ktorá bola predmetom stretnutia, bola predložená dňa 2.6.2014 (č. záznamu EMO34/UJD-R-P&L/042374). Predložená dokumentácia neobsahovala požadované protokoly z vykonaných odtrhových skúšok pôvodných úprav betónových povrchov v miestnosti č. 407. Kontrolovaný subjekt prehlásil, že tieto protokoly nemá k dispozícii. Následne úrad požiadal o predloženie kópií všetkých protokolov z vykonaných odtrhových skúšok pôvodných náterov. Tieto protokoly mu boli predložené dňa 9.6.2014 (č. záznamu EMO34/UJD-R-P&L/044485). Po preštudovaní predložených podkladov požiadal úrad e-mailom dňa 13.06.2014 o podanie dodatočných vysvetlení vo vzťahu a) k veľkým rozdielom v hodnotách odtrhu z roku 2010 a z roku 2013, b) k použitým kritériám na vyhodnotenie výsledkov odtrhových skúšok, c) k dôvodom nepredloženia nevyhovujúceho protokolu k miestnosti č. A115/1. Na predložené otázky úrad dostal od držiteľa povolenia odpoveď e-mailom dňa 26.6.2014. V priloženej správe p. XXXXX z 15.06.2014 bolo konštatované, že veľké rozdiely v hodnotách odtrhu v rokoch 2010 a 2013 boli spôsobené veľkými a častými zmenami relatívnej vlhkosti a teploty, nakoľko stavebné objekty boli dlhšie časové obdobie bez vykurovania, resp. neboli klimatizované. Ďalším záťažovým faktorom bolo, že vnútorná strana povrchu stavebných konštrukcií bola upravená epoxidovým náterom, nepriepustným voči prieniku naakumulovanej vlhkosti cez porézny materiál betón. Následné hromadenie vody v organickej vrstve viedlo k trhlinám a/alebo ku delaminácii (odvrstveniu). Kritériá použité na vyhodnotenie výsledkov vykonaných odtrhových skúšok v roku 2009 boli vyjadrené ako priemer niekoľkých meraní v súlade s normou STN EN ISO 4624 článok 10. Pri testovaní v roku 2013 boli vyhodnotené niektoré miestnosti ako nevyhovujúce aj napriek tomu, že spĺňali toto kritérium. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu v miestnosti č. 115/1 v HVB bolo použité ako kritérium na vyhodnotenie nevyhovujúcej priľnavosti náteru aj vzhľad náteru.

Kontrolovaný subjekt zahájil aplikáciu nového náterového systému ME06 bez predchádzajúceho ohlásenia ÚJD SR a bez toho, aby mal ÚJD SR možnosť rozhodnúť o druhu zmeny podľa § 4 ods. 2 písm. g) bod 2. Atómového zákona, čím porušil povinnosti držiteľa povolenia podľa § 10 ods. 1 písm. j) Atómového zákona. Za porušenie tejto povinnosti ÚJD SR neuložil žiadnu sankciu z dôvodu, že kontrolovaný subjekt uvedené nedostatky odstránil, v súčinnosti s generálnym projektom deklaroval, že nový náterový systém spĺňa všetky požiadavky ohľadom dekontaminácie, životnosti, požiarnej ochrany, kvality ako epoxidového náteru. V prípade, XXXXX by tento náter nevyhovoval požiadavkám Úvodného projektu, ÚJD SR by použitie tohto náterového systému neschválil. K samotnej zmene sa vyjadroval aj generálny projektant, spoločnosť XXXXX. Súčasne potvrdil, že nový náterový systém bol aplikovaný na všetkých miestach, ktoré boli kontrolovaným subjektom deklarované ako poškodené.

Z listinných dôkazov, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené, je potrebné poukázať najmä na nasledujúce:

Zmluva o dielo č. XXXXX uzavretá dňa 11.06.2009 medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX, predmetom ktorej je záväzok zhotoviteľa (XXXXX) vykonať pre objednávateľa (XXXXX) stavebné, náterové a iné inštalačné práce v súvislosti s dokončením EMO34. K predmetnej zmluve o dielo bolo uzavretých niekoľko dodatkov. Zmluva o dielo (ZoD) uzavretá medzi objednávateľom XXXXX a XXXXX ako zhotoviteľom v znení 14-tich dodatkov v článku 1. uvádza, že dielo pozostáva z dvoch hlavných častí, a to okrem iného, vyprojektovania, zhotovenia a dokončenia stavebných objektov č. 800/1-02 (dokumentácia a spúšťacie práce Bloku 3, vrátane spoločných priestorov pre Blok 3 a Blok 4), 801/1-02, 802/1-03, 803/1-02, 804/1-02, 440/1-04, 802/1-04, 401/1-02, 840/1-01, 801/1-01 a vyprojektovania, zhotovenia a dokončenia stavebného objektu č. 800/1-02 (dokumentácia a spúšťacie práce Bloku 4), a poskytnutie všetkých iných vecí, zariadení, materiálov, dokumentácie, prác a služieb Zhotoviteľom v súlade so ZoD, vzťahujúcich sa k Bloku 4. Súčasne je v ZoD uvedené, že zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať dielo v súlade s podmienkami tejto ZoD, najmä v súlade s Úvodným projektom, Zadávacím programom zabezpečenia kvality a Revidovaným plánom organizácie výXXXXX Projektom organizácie montáže, Pravidlami projektu, Programami konzervačných a ochranných prác, s výsledkami Hodnotiacich správ CAR (Fáza 1 a 2) a v súlade s prílohou č. 18 – harmonogramom poskytovania projektových podkladov a časťami spracovaného Vykonávacieho projektu, ktoré budú dodávané Objednávateľom Zhotoviteľovi počas zhotovovania diela.

Zo zabezpečených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že samotné repasačné práce na stavebných objektoch MO34 boli začaté dňa 21.01.2009, a to na stavebnom objekte SO 800/1-02. Za termín ukončenia stavebných prác v zmysle Protokolu o kvalite č. 2013/ISK/026/3098 je možné považovať termín 20.11.2011. Samotný protokol o odovzdaní a prevzatí stavebných prác vykonávaných v stavebných objektoch SO 800/1-02 a SO 801/1-02 počas obdobia rokov 2009 až 2011 neexistuje, a to z dôvodu že ZoD predpokladá iba konečný Protokol o odovzdaní a prevzatí po dokončení MO34. V Dodatku č. 14 k ZoD sa zmluvné strany dohodli na znížení rozsahu prác predpokladaných ZoD, čo sa považuje za predčasné ukončenie ZoD, v dôsledku čoho všetky dovtedy vykonané práce zo strany dodávateľa (XXXXX) boli odovzdané a prevzaté objednávateľom (XXXXX) na

základe Protokolu o prebratí prvého balíka prác („First Package Works Taking-over Certificate) zo dňa 17.04.2015, Príloha č. 1 Dodatku č. 14 k ZoD a Protokolu o prebratí zostatkových prác (Residual Works Taking-over Certificate) zo dňa 04.09.2015, Príloha č. 2 Dodatku č. 14 ZoD.

Z dokumentu s názvom „Príloha krycieho listu Zmluvy č. XXXXX“ k Dodatku č. 5 k ZoD č. XXXXX, ktorý vypracoval Útvar právnych a firemných záležitostí XXXXX pre Útvar obstarávania MO34 dňa 31.10.2013 a ktorého cieľom bolo poskytnúť súhrnné právne stanovisko k návrhu Dodatku č. 5 vyplýva, že tento má zahŕňať:

- rozšírenie rozsahu prác podľa ZoD č. XXXXX
- obmedzenie zodpovednosti spoločnosti XXXXX za náklady na obnovu náterov do maximálnej výšky 5 mil. €, XXXXX platba poistného plnenia dostatočne nepokryje náklady na práce na obnove náterov,
- neobmedzený sľub odškodnenia spoločnosti XXXXX za akékoľvek nároky alebo konanie, ktorými sa domáhajú finančného odškodnenia od XXXXX jej subdodávateľa, v súvislosti s predĺženým časom potrebným na dokončenie Projektu v dôsledku prác na obnove náterov,
- zrieknutie sa zodpovednosti spoločnosti XXXXX za druhotné náklady na práce na obnove náterov (t. j. škody alebo náklady, ktoré utrpeli iní dodávatelia a ktoré sú vymáhateľné od spoločnosti XXXXX v súvislosti s prácami na obnove náterov, aj keď ich spôsobila spoločnosť XXXXX),
- pozastavenie platnosti všetkých míľnikov plnenia a/alebo pokút za neplnenie, ktoré sú zahrnuté v zmluvnom časovom harmonograme, a
- vysporiadanie nárokov medzi XXXXX a XXXXX.

V dokumente sa ďalej uvádza, že Útvar právnych a firemných záležitostí XXXXX sa tiež zúčastnil rokovania o Dodatku č. 5 a pokyny im zadal priamo riaditeľ XXXXX alebo sekcia obstarávania MO34. Pripomienky predniesli priamo projektovému tímu počas rokovania o Dodatku č. 5, a preto táto správa sumarizuje iba tie pripomienky, ktoré sa nemôžu premietnuť do Dodatku č. 5 z obchodných alebo iných dôvodov. Útvar právnych a firemných záležitostí XXXXX preskúmal Dodatok č. 5 v súlade s pokynom Útvaru obstarávania XXXXX obmedziť preskúmanie tohto dodatku iba na jeho hlavnú časť. Súčasne bol Útvar právnych a firemných záležitostí XXXXX požiadaný, aby:

- nehodnotili Dodatok č. 5 z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní, daňového zákona alebo zákona o účtovníctve,
- neskúmali dodržiavanie vnútorných schvaľovacích postupov XXXXX platných pre tento Dodatok,
- neskúmali prílohy Dodatku č. 5 ani ich kompatibilitu so ZoD a jej doplnkami,
- neskúmali kompatibilitu medzi Dodatkom č. 5 a jeho prílohami, medzi jednotlivými prílohami Dodatku a dodržiavanie míľnikov stanovených v Dodatku č. 5 a v ZoD a jej doplnkoch.

Útvar právnych a firemných záležitostí XXXXX ďalej zdôraznil, že všetky čisto právne pripomienky boli dopredu predložené, zástupcovia útvaru sa stretli so zástupcami Útvaru obstarávania XXXXX a o ich pripomienkach vzájomne diskutovali. Poskytli súčasne súhrnný prehľad a všeobecné posúdenie problémov a rizík Dodatku č. 5, ktoré priložili ako prílohu A, a upozornili, že zoznam problémov nie je kompletný,

pričom opisujú len tie problémy, ktoré považujú za najdôležitejšie. To, či tieto obavy a problémy je potrebné riešiť, je obchodnou záležitosťou vedenia XXXXX.

V bode č. 2 s názvom „Dôvod prác na obnove náterov“ Prílohy krycieho listu Zmluvy okrem iného Útvar právnych a firemných záležitostí uvádza, že spoločnosť XXXXX má záujem na okamžitom začatí prác na obnove náterov, pričom tieto práce na obnove náterov vykonané spoločnosťou XXXXX budú mať negatívny vplyv na čas a náklady iných dodávateľov, ktorí sa podieľajú na Projekte, pretože dodávatelia technológií budú musieť presunúť a následne opätovne inštalovať už dodané zariadenia. XXXXX iní dodávatelia technológií budú tieto náklady vymáhať od XXXXX, spoločnosť XXXXX nemôže vymáhať podľa Dodatku č. 5 od spoločnosti XXXXX úhradu týchto nákladov ako odškodné, aj keď porušenie ZoD možno pripísať spoločnosti XXXXX. Podľa ich právneho názoru práce na obnove náterov by sa mali primárne považovať podľa ZoD za opravné práce podľa odseku 10.5 ZoD, ale podľa Dodatku č. 5 sa tieto práce na obnove náterov berú ako rozšírenie rozsahu prác, ktoré by malo byť primárne kryté poistným plnením a XXXXX nebude, spoločnosť XXXXX sa bude podieľať v rozsahu 50% skutočných nákladov na prácach na obnove náterov až do maximálnej výšky 5 mil. € (čo je maximálna výška zodpovednosti XXXXX za náklady na práce na obnove náterov). Uvedené nie je štandardným trhovým prístupom deliť zodpovednosť medzi Zmluvné strany pred stanovením základnej príčiny a rozsahu takýchto defektných/poškodených náterov.

V Prílohe A dokumentu „Príloha krycieho listu Zmluvy“ uvádza Útvar právnych a firemných záležitostí XXXXX stručný prehľad a identifikáciu rizík a nezrovnalostí v jednotlivých oblastiach týkajúcich sa Dodatku č. 5. Okrem iného v prílohe konštatuje, že keďže v súčasnosti zmluvné strany neurčili zodpovednosť za defektné nátery ani ich základnú príčinu, podľa ich názoru práce na obnove náterov by sa mali považovať za opravné práce podľa odseku 10.5. ZoD. Hlavný podporný argument pre takéto stanovisko je, že pôvodné natieračské práce vykonala spoločnosť XXXXX podľa pôvodného rozsahu prác podľa tejto ZoD, a tak by spoločnosť XXXXX mala dokázať, že defektné/poškodené nátery nespádajú do jej zmluvnej zodpovednosti. Maximálna cena za práce na obnove náterov je 5 mil. €, avšak XXXXX poisťovne neposkytnú úplné poistné krytie tejto poistnej udalosti, táto suma nemusí postačovať na pokrytie prác na obnove náterov. V dodatku je jasne napísané, že „Dodávateľ nemôže žiadnym spôsobom potvrdiť, že práce na obnove náterov môžu byť vykonané v rámci uvedenej maximálnej ceny“, takže je rozumné predpokladať, že maximálna cena za práce na obnove náterov sa bude musieť v budúcnosti zvýšiť. Ako riziko uviedli, že spoločnosť XXXXX možno nebude môcť v budúcnosti dohodnúť so spoločnosťou XXXXX zvýšenie maximálnej ceny za práce na obnove náterov za rovnakých podmienok, aké sú stanovené v Dodatku č. 5, keďže spoločnosť XXXXX nemá žiadnu povinnosť prijať zvýšenie maximálnej ceny za práce na obnove náterov. Preto spoločnosť XXXXX môže slobodne narušiť rokovania o zvýšení maximálnej ceny za práce na obnove náterov prehnanými požiadavkami voči spoločnosti XXXXX.

Ďalším bodom prílohy je oblasť Technickej špecifikácie prác na obnove náterov, pri ktorej ako riziko Dodatku č. 5 uvádzajú nedostatočné požiadavky na kvalitu prác na obnove náterov a absenciu dohody o technickej špecifikácii prác na obnove náterov, ktorá by mala byť dohodnutá pred uzatvorením Dodatku č. 5.

Za ďalšie riziká Dodatku č. 5 uviedol Útvar právnych a firemných záležitostí napríklad nasledovné body:

- spoločnosť XXXXX nie je motivovaná využiť svoje kapacity čo najefektívnejšie a nenesie žiadne riziko za omeškanie projektu (oblasť Časový harmonogram Prác na obnove náterov)
- spoločnosť XXXXX si môže uplatňovať také náklady, ktoré nemusia byť pre spoločnosť XXXXX predvídateľné v čase podpísania Dodatku č. 5 (oblasť skutočné náklady na obnovu náterov)
- spoločnosť XXXXX môže iba odhadnúť hodnotu, ktorú budú Dodávateľa technológií vymáhať za presun a opätovnú inštaláciu svojich zariadení v dôsledku prác na obnove náterov vykonávaných spoločnosťou XXXXX. V každom prípade spoločnosť XXXXX sa nebude môcť podeliť o takéto finančné bremeno so spoločnosťou XXXXX (oblasť Obmedzenie zodpovednosti spoločnosti XXXXX za druhotné náklady na práce na obnove náterov /ods. 15.7 ZoD/).

Materiál na rokovanie predstavenstva spoločnosti XXXXX pod číslom XXXXX/2013/074376 zo dňa 01.10.2013 vypracovaný odborom obstarávania XXXXX s názvom „XXXXX – schválenie Dodatku č. 5 k zmluve o dielo – Dostavba jadrovej časti elektrárne a príslušných pomocných systémov - stavebné práce s dodávateľom XXXXX XXXXX a.s.“ bol predložený predstavenstvu spoločnosti XXXXX v zmysle čl. X bod 1 písm. a) Stanov spoločnosti XXXXX. Dodatok bol predložený predstavenstvu na schválenie vzhľadom na skutočnosť, že vedenie XXXXX nemá dostatočné oprávnenie na podpis Dodatku č. 5. Podpis predloženého dodatku by prekročil plnú moc, ktorú udelilo predstavenstvo dvom čelným predstavenstvom v spojitosti s podpisom zmlúv a dodatkov, ktoré sa týkajú projektu MO34. V tomto materiáli Útvar obstarávania XXXXX okrem samotného návrhu znenia uznesenia, ktorým mali byť schválené hlavné zmluvné podmienky Dodatku č. 5 k ZoD, rozoberá a popisuje rozsah prác. V bode č. 5.2.1 „Rozsah“ uvádza, že chybné alebo poškodené nátery týkajúce sa náterového systému zistili zmluvné strany na rôznych častiach projektu vrátane budovy pomocných prevádzok. Predmet prác na opätovných náteroch je v súčasnosti predmetom poistného nároku v súlade s podmienkami poistných zmlúv Objednávateľa a Dodávateľa definovanými v ZoD. Zmluvné strany pracujú na stanovení rozsahu a zistenia príčiny chybných alebo poškodených náterov. Súčasne navrhujú, aby Dodatok č. 5 vyriešil vyššie uvedené škody nasledovne:

- Zálohová platba: aby sa zabránilo omeškaniu projektu alebo aby sa omeškanie zmiernilo, zmluvné strany sa dohodli, že XXXXX zaplatí zálohu na skutočné náklady na opätovný náter, ktoré vzniknú dodávateľovi pri urýchlenej oprave chybných alebo poškodených náterov. Táto platba sa nebude považovať za úplnú a konečnú sumu, ktorú má zaplatiť Objednávateľ, ale za predbežnú zálohovú platbu, ktorá je potrebná na zabránenie omeškaniu a škodám.
- Podiel finančnej zodpovednosti sa definitívne rozdelí nasledovne:
 1. časť skutočných nákladov, XXXXX vôbec, nahradia poisťovne;
 2. zostávajúca časť skutočných nákladov sa rozdelí nasledovne:
 - 50% skutočných nákladov bude záväzkom XXXXX za predpokladu, že hodnota týchto 50% nepresiahne 5 miliónov €. V prípade, že hodnota týchto 50% presiahne 5 miliónov €, zostávajúca suma bude záväzkom XXXXX; a

- 50% zo skutočných nákladov bude záväzkom XXXXX vrátane prípadnej presahujúcej sumy.

Rozsah chybných alebo poškodených náterov a všetky technické údaje potrebné na posúdenie koreňových príčin týchto chýb alebo poškodení pripravia zmluvné strany pre oba bloky do 31.12.2013 v technickej správe o chybných alebo poškodených náteroch.

V bode 5.2.2 sa uvádza, že očakávaná maximálna hodnota, ktorá bude definitívnym záväzkom XXXXX podľa Dodatku č. 5, je 5 miliónov €. Z dôvodu, aby sa zabránilo omeškaniu projektu alebo aby sa omeškanie zmiernilo, zmluvné strany sa dohodli, že XXXXX zaplatí zálohu na skutočné náklady na opätovný náter, ktoré vzniknú XXXXX pri urýchlenej oprave chybných alebo poškodených náterov. Hrubým odhadom XXXXX je, že po vyriešení a vyplatení poisťných nárokov a po aplikovaní princípu 50% definitívny podiel zodpovednosti XXXXX nepresiahne 5 miliónov €. Momentálne však nie je možné poskytnúť racionálnejšiu istotu, že podiel zodpovednosti XXXXX definitívne nepresiahne 5 miliónov €.

Uvedený materiál bol predložený pred rokovaním predstavenstva XXXXX jednotlivým členom s prehľadom základných zmluvných podmienok, následne spísaných v Dodatku č. 5 k ZoD.

Dodatok č. 5 k ZoD za spoločnosť XXXXX podpísali XXXXX a XXXXX dňa 07.11.2013. Dodatok v bode (D) Preambuly uvádza, že záležitosť Prác na obnove náterov je teraz predmetom poisťných nárokov v súlade s podmienkami Poistenia objednávateľa a Poistenia zhotoviteľa. K dňu uzatvorenia tohto dodatku z dôvodu chýbajúcich dostatočných technických informácií Zmluvné strany nemôžu určiť presný rozsah a príčinu poškodenia systému krycích náterov použitých v Projekte na betóne a na podobných povrchoch. Aby Objednávateľ zamedzil alebo zmiernil akékoľvek omeškanie Projektu bez ohľadu na posúdenie zodpovednosti za príčinu poškodenia systému krycieho náteru použitého na betóne a podobných povrchoch v Projekte, ktorá by mohla byť pripísaná Zhotoviteľovi a/alebo Objednávateľovi, súhlasil, že zaplatí Skutočné náklady na obnovu náterov vzniknuté Zhotoviteľovi v súvislosti s výkonom Prác na obnove náterov. Zmluvné strany sa v tejto súvislosti dohodli, že Skutočné náklady na obnovu náterov budú umorené podľa pravidiel, ako sú stanovené v tomto dodatku k Zmluve, a po konečnom rozhodnutí príslušných poisťovní o všetkých poisťných nárokoch uplatnených v rámci Poistenia objednávateľa a Poistenia zhotoviteľa, by Zmluvné strany mali uzavrieť Samotnú dohodu o urovaní.

V bode 2. Dodatku č. 5 s názvom „Zmeny v Zmluve“ bod 2.1. je uvedené, že maximálna cena za práce na obnove náterov predstavuje sumu 5.000.000,- €, čo je maximálna cena, ktorú bude XXXXX oprávnená prijať za vykonanie prác na obnove náterov cez Zálohové faktúry za obnovu náterov podľa tejto Zmluvy. Súčasne sa v tomto článku Dodatku č. 5 uvádza, že pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že táto suma je dočasne limitovaná a mala by byť ďalej navýšená budúcim dodatkom/dodatkami k Zmluve, pokiaľ to bude potrebné pre dokončenie Prác na obnove náterov, t.j. môže sa zmeniť podľa odseku 2.8 (h) a navyše Zhotoviteľ nemôže žiadnym spôsobom potvrdiť, že Práce na obnove náterov môžu byť dokončené v rámci uvedenej maximálnej sumy.

Definícia „Prác na obnove náterov“ uvádza, že práce na obnove náterov znamenajú opravu poškodeného krycieho náterového systému na betóne a podobných povrchoch na Bloku 3 (vrátane Pomocnej budovy), ktorý pôvodne aplikoval Zhotoviteľ ako súčasť Diela, a to v každom prípade s vylúčením opráv akýchkoľvek krytých alebo kovových povrchov, ale vrátane demontáže a spätnej montáže súvisiacich Technologických zariadení poskytnutých Zhotoviteľom, ktoré budú vykonané podľa určených technických špecifikácií/postupov a časového harmonogramu dohodnutého Zmluvnými stranami. Technické špecifikácie/postupy pre tieto opravy, napr. odstránenie poškodeného náterového systému, náterový cyklus, prípravu povrchov a aplikáciu náteru, pripraví Zhotoviteľ a schváli Objednávateľ. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností Zmluvné strany potvrdzujú, že v súvislosti s výkonom Prác na obnove náterov Zhotoviteľ nebude zodpovedný za odstránenie/opätovnú montáž akýchkoľvek nainštalovaných Kotviacich platní a/alebo strojov, vybavenia, systémov, zariadení a iných podobných materiálov inštalovaných inými Dodávateľmi (t.j. tiež akékoľvek náklady týkajúce sa takéhoto odstránenia/opätovnej montáže inými Dodávateľmi nie sú zahrnuté v skutočných nákladoch na obnovu náterov a Zhotoviteľ nenesie zodpovednosť za tieto náklady) a akékoľvek prípravné a iné činnosti vykonané Zhotoviteľom v súvislosti s Prácami na obnove náterov do dátumu podpisu Dodatku č. 5 sa budú považovať za Práce na obnove náterov podľa Zmluvy.

Bod 2.8 (h) Dodatku č. 5 uvádza, že v prípade, že suma všetkých Zálohových faktúr na obnovu náterov vystavených Zhotoviteľom za výkon Práce na obnove náterov v súlade so schválenými Protokolmi o zálohových platbách na obnovu náterov presiahne 75% maximálnej ceny za práce na obnove náterov, Zhotoviteľ to bude povinný počas nasledujúceho mesiaca oznámiť Objednávateľovi, zmluvné strany budú povinné sa stretnúť do 10 dní a vyvinúť maximálne úsilie, aby v lehote do 30 dní dospeli k dohode o dodatku k tejto Zmluve, v ktorom sa maximálna cena za práce na obnove náterov zodpovedajúco zvýši.

V zmysle Dodatku č. 5 k ZoD boli spoločnosťou XXXXX vystavené čiastkové zálohové faktúry č. 1334000163, 1334000160, 1434000002, 1434000005, 1434000021, 1413400029, 1434000036, ktorými boli fakturované plnenia v celkovej sume 5.999.999,98 - € (4.999.999,98 - € bez DPH). Následne boli medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX uzatvorené viaceré Dodatky k ZoD, ktorými sa zvyšovali ceny za práce na obnove náterov. Išlo o Dodatok č. 6 uzatvorený dňa 18.06.2014 v Bratislave, ktorý podpísali za spoločnosť XXXXX predseda predstavenstva XXXXX a podpredseda predstavenstva XXXXX, Dodatok č. 9 uzatvorený dňa 27.08.2014 v Bratislave, ktorý podpísali za spoločnosť XXXXX predseda predstavenstva XXXXX a člen predstavenstva XXXXX, Dodatok č. 10 uzatvorený dňa 27.11.2014 v Bratislave, ktorý podpísali za XXXXX predseda predstavenstva XXXXX a člen predstavenstva XXXXX. Uvedené Dodatky boli vopred schválené na zasadnutiach predstavenstva XXXXX a súčasne týchto členov predstavenstvo splnomocnilo na uzatvorenie a podpísanie jednotlivých Dodatkov.

Poistná zmluva - spoločnosť XXXXX uzatvorila poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie stavebno-montážne tzv. „All Risk Insurance“, zahŕňajúce okrem iného poistenie majetku Projektu, vrátane jestvujúcich dodávok so spoluúčasťou vo výške 500.000 - €, a to so sprostredkovateľskou spoločnosťou XXXXX, XXXXX.

Škody na náteroch boli predmetom poistného nároku, pričom výška uznanej poistnej sumy, ktorá bola vyplatená spoločnosti XXXXX, bola vo výške 5.500.000 - € (6.000.000 - € - spoluúčasť vo výške 500.000 - €).

Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti XXXXX zo dňa 16.10.2013, na ktorom došlo k schváleniu uzavretia dodatku č. 5 k ZoD. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že sa na rokovaní predstavenstva osobne zúčastnili členovia predstavenstva, menovite XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, ďalej formou telekonferencie sa zasadnutia zúčastnili XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na mimoriadnom zasadnutí predstavenstva sa ďalej zúčastnili prizvané osoby a tlmočníci. Program mimoriadneho zasadnutia mal dva body, pričom prvým bodom bolo schválenie Dodatku č. 5 k ZoD – Dostavba jadrovej časti elektrárne a príslušných pomocných systémov – stavebné práce s dodávateľmi XXXXX XXXXX a.s. Na základe výzvy predsedu predstavenstva projektový riaditeľ MO34 XXXXX odprezentoval a vysvetlil plánovanú transakciu a odpovedal na otázky členov predstavenstva. Počas diskusie XXXXX uviedol, že vzhľadom na to, že predkladaná zmluva neurčuje strop platby, ktorú bude musieť XXXXX za vykonané práce zaplatiť, zdrží sa hlasovania. Riaditeľ projektu MO34 XXXXX odpovedal, že očakávaná maximálna hodnota 5 miliónov €, ktorá bude definitívnym záväzkom XXXXX, by nemala byť presiahnutá. Predkladaná zmluva je výsledkom komplexných rokovaní a bola pripravená za účelom minimalizovať negatívne dopady na projekt MO34 a urýchliť jeho dostavbu. Výsledkom hlasovania bolo rozhodnutie členov predstavenstva v pomere 5 hlasov „ZA“ tento návrh, hlasovania sa zdržali XXXXX a XXXXX. Predstavenstvo XXXXX týmto rozhodnutím schválilo hlavné zmluvné podmienky Dodatku č. 5 k ZoD č. XXXXX „XXXXX – Dostavba jadrovej časti elektrárne a príslušných pomocných systémov – stavebné práce“, tak ako boli definované v prílohe č. 1 k materiálu s názvom „XXXXX – schválenie Dodatku č. 5 k ZoD – Dostavba jadrovej časti elektrárne a príslušných pomocných systémov – stavebné práce s dodávateľom XXXXX XXXXX a.s.“. Súčasne v bode 2. predstavenstvo splnomocnilo generálneho riaditeľa spoločnosti XXXXX dopracovať a podpísať alebo zabezpečiť dopracovanie a podpísanie Dodatku č. 5 v súlade so schválenými hlavnými zmluvnými podmienkami špecifikovanými v prílohe č. 1.

Z listinných dôkazov predložených ÚJD SR vyplýva, že dňa 15.08.2013 pri obhliadke inšpektorom ÚJD SR bol identifikovaný zlý stav náterov na stavebných konštrukciách na podlaží – 6,500 m v objekte HVB. Dňa 15.10.2013 predložil kontrolovaný subjekt – XXXXX ÚJD SR zoznam miestností stavebných objektov (SO), v ktorých museli byť opravené nátery povrchov stavebných konštrukcií. V SO 800/1-02 v počte 369 miestností a SO 801/1-02 v počte 110 miestností. V týchto zoznamoch XXXXX uvádza aj koreňové príčiny poškodenia pre jednotlivé miesta: praskliny, prenikanie vody, chybná príprava podkladu, chybná aplikácia omietky, chybná aplikácia náteru ako aj kombinácia viacerých faktorov. Dňa 13.12.2013 si ÚJD SR vyžiadal identifikáciu pôvodných zhotoviteľov povrchov, protokoly o stave podkladu pred aplikáciou náterového systému ako aj objasnenie koreňových príčin vzniku poškodení vrátane identifikácie zodpovedností. Dňa 15.01.2014 dostal ÚJD SR vyjadrenie od XXXXX s označením EMO 34/UJD-R-P&L/003576, v ktorom okrem iného uvádza, že presná identifikácia poddodávateľov XXXXX na konkrétnu miestnosť nie je možná. Celková výmera natieračských prác zahrnutá do kontraktu XXXXX činila cca. 122.000 m², z toho 72.038 m² boli realizovaných poddodávateľmi. Zároveň XXXXX predložili 464 protokolov z HVB a 136 protokolov z BAPP, podľa

ktorých všetky podklady pred aplikáciou pôvodného náteru boli vyhovujúce na základe vykonanej vizuálnej kontroly. Dňa 28.02.2014 bola ÚJD SR odovzdaná „Správa a vyhodnotenie prejavu a príčin poškodení betónových a omietnutých povrchov s epoxidovým náterom: MO34“, ktorú vypracoval Ing. XXXXX dňa 18.09.2013. Túto správu ÚJD SR nepovažoval za splnenie požiadavky zo dňa 13.12.2013 a trval na predložení správy, ktorú vypracovala komisia XXXXX MO34, ktorá mala vyšetriť koreňové príčiny vzniku poškodení vrátane určenia zodpovednosti, tak ako uvádzal kontrolovaný subjekt vo svojom zázname č. EMO 34/UJD-R-P&L/003576 zo dňa 15.01.2014. Dňa 05.03.2014 XXXXX oznámili ÚJD SR e-mailom, že úradom požadovanú správu, ktorú po jej finalizácii deklarovali predložiť v zázname zo dňa 15.01.2014, nepredložia, nakoľko má výsostne kontraktálny charakter. Následne dňa 12.03.2014 bola úradu odovzdaná okrem iných dokumentov aj elektronická verzia dokumentu „Záverečná správa a hodnotenie možných režimov a príčin zlyhania epoxidových náterov betónových a omietkových povrchov v MO34“ deklarovaná ako analýza koreňových príčin. V procese posudzovania predloženého dokumentu si úrad dňa 14.03.2014 vyžiadala na informáciu dokument „Projekt povrchových úprav EGP 2002-18-7453-02-001“, ktorý bol úradu predložený dňa 17.03.2014. Na základe uvedeného ÚJD SR konštatoval, že z predložených dokumentov stále nie je jednoznačne presvedčený o správnosti postupu kontrolovaného subjektu pri hodnotení povrchových úprav stavebných konštrukcií.

V odpovedi zaslanej XXXXX dňa 25.07.2014 pod č. 5139/2014 s názvom „Stanovisko k oznámeniu zmeny – Dodatok č. 0067“, ktorou XXXXX oznámili zmenu podľa § 10 ods. 1 písm. j) zákona č. 541/2004 Z. z., predmetom ktorej bolo pridanie nového náterového systému ME06 na báze epoxidov do Úvodného projektu spolu s posúdením všetkých podkladov v rozhodovacom procese ÚJD SR konštatuje, že predmetnú ohlásenú zmenu berú na vedomie, ale jednoznačne sa však nestotožňuje s odôvodnením zmeny v systéme povrchových úprav, kde uvádza XXXXX, že v niektorých miestnostiach SO 801/1-02 neboli splnené požiadavky Úvodného projektu, ktoré sa týkali aplikácie pôvodného náterového systému M24. Podľa informácií, ktorými disponoval ÚJD SR, hlavný problém s priľnavosťou povrchových úprav betónových stavebných konštrukcií nebol v použitom pôvodnom náterovom systéme, ale v nevhodne zvolenej podkladovej reprofilačnej hmote, ktorá v kombinácii s veľkými a častými zmenami relatívnej vlhkosti a teploty spôsobila delamináciu a vrstevné štiepenie.

Ústav súdneho inžinierstva, Žilinskej univerzity v Žiline vyhotovil dňa 31.03.2015 Odborný posudok s názvom „Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami pri projekte dostavby 3. a 4. bloku Jadrovej elektrárne Mochovce (MO34) v spoločnosti XXXXX, ktorý v úlohe č. 3 zadanej zadávateľom mal „posúdiť súlad dokumentácie so skutočným stavom projektových, inžinierskych a stavebných prác vykonaných na dostavbe projektu MO34, pričom v bode „Preveriť možné duplicity vykonaných prác podľa jednotlivých zmlúv o vykonaní práce a prípadnej inej dokumentácie preukazujúce plnenia zmlúv“ hodnotí neuspokojivé výsledky skúšok priľnavosti náterového systému v SO 800/1-02 a SO801/1-02.

Odborný posudok ÚSI Žilinskej univerzity v Žiline vychádzal najmä zo správy XXXXX a XXXXX (vid'. nižšie).

ÚSI Žilinskej univerzity v Žiline dospel k záveru, že v Správe o analýze koreňových príčin udalostí chýbajú závery o prijatých opatreniach a celkovej identifikácii pôvodcu nezhôd, žiaden záznam o zmluvnej sankcii voči projektantovi, XXXXX pochybil, zhotoviteľovi, XXXXX pochybil, vlastne nikto nebol zodpovedný. V správe je uvedené, že „dopad rozsiahleho nanášania tenkej vrstvy malty na betónové povrchy sa v roku 2009 v čase vypracovávaní technologických postupov pre repasiu dostatočne neposúdil a nepochopil.“ Na základe analyzovaných podkladov určil percentuálnu zodpovednosť nasledovne: zhotoviteľ pochybil na 60%, projektant, ktorý povrchovú úpravu navrhol na 20% a investor a jeho dozor na 20%. ÚSI nemal k dispozícii vykonané, resp. doložené cenové analýzy dopadov takejto rozsiahlej udalosti – zmeny.

Správa XXXXX (ktorý pôsobil v XXXXX v rokoch 2012 až 2014 na pracovnej pozícii vedúceho sústavného zlepšovania, útvaru jadrovej bezpečnosti úseku bezpečnosti) s názvom „Správa o analýze koreňových príčin udalostí“ k nevyhovujúcim výsledkom odtrhových skúšok náterových systémov v priestoroch SO 800/1-02 a SO 801/1-02 a nedostatkom v následnom riešení problému, bola vyhotovená dňa 13.02.2014. Cieľom tejto správy bolo určiť koreňové príčiny nevyhovujúcich výsledkov odtrhových skúšok realizovaných v období august až október 2013 na náterovom systéme M24 (epoxidový náterový systém určený pre miestnosti v kontrolovanej zóne) v SO 800/1-02 a SO 801/1-02, a bola vypracovaná na základe zadania riaditeľa prevádzky jadrovej elektrárne a projektového riaditeľa MO34. V správe sa po abstrakte a podrobnom popise priebehu a analýzy udalostí nachádzajú závery analýzy, zhrnuté do piatich bodov:

1. Technologický postup pre repasiu betónových povrchov SO 800/1-02 a SO 801/1-02: Niektoré požiadavky TP 08/09/MO34 „Repasie betónových povrchov s náterom“ nie sú v súlade s kritériami definovanými v úvodnom projekte. Nedostatky TP neboli v procese schvaľovania identifikované, čo poukazuje na neefektívnu bariéru.
2. Realizácia prác: Zistenia uvedené vo faktoch indikujú, že počas repasie betónových povrchov v rokoch 2009-2011 bola v nadmernom rozsahu (nad rozsahu povolený ÚP) aplikovaná jemná malta s nízkou hodnotou priľnavosti. Ďalšie zistenia naznačujú, že reprofilačné malty a následne nátery boli v niektorých prípadoch aplikované na nevhodný podklad (napr. aplikácia náteru na maltový podklad s nadmernou vlhkosťou).
3. Kontrola kvality: Pri nezávislej kontrole kvality vykonávaných prác nebol identifikovaný rozpor medzi rozsahom aplikácie jemnej malty s nízkou hodnotou priľnavosti a kritériami ÚP. V zápisoch typu A nie je dokumentovaný stav betónových povrchov pred aplikáciou malty. Kvalita povrchovej úpravy betónového povrchu pred aplikáciou reprofilačných mált (odstránenie nepriľnavých častí povrchu, prachu a nečistoty z prebrusovania, aplikovaná penetrácia v zmysle katalógových listov daných mált) nebola formou zápisov dokumentovaná.
4. Organizácia odtrhových skúšok v roku 2013: Odtrhové skúšky neboli vykonané podľa platnej STN a výsledky skúšok neboli dokumentované protokolmi v zmysle STN.
5. Riadenie zmeny náterového systému: Rozhodnutie o zmene náterového systému ako odozva na výsledky odtrhových skúšok v roku 2013 bolo prijaté bez analýzy príčin nevyhovujúcich výsledkov, bez posúdenia dopadu takejto zmeny do plnenia požiadaviek riadenej dokumentácie, ÚP a legislatívy.

Správa XXXXX zo dňa 27.02.2014 s názvom „Záverečná správa a hodnotenie možného spôsobu a príčin poškodenia epoxidových betónových a maltových povrchov MO34“ pod číslom 14/L102/0227/PD/PD, vypracovaná certifikovaným inšpektorom náterov NACE, ktorého cieľom bolo hodnotenie spôsobu a príčin poškodenia náterového systému (malta + epoxidový náter) naneseného na betónové povrchy budov MO34 (reaktorovej budovy a budovy pomocných prevádzok) na základe inšpekcie na mieste a celkového stavu po ukončení rozsiahleho plánu skúšok realizovaných vo všetkých miestnostiach. V bode H správy s názvom „Zhrnutie“ sa uvádza: Príčiny poškodenia možno nájsť v niekoľkých rozličných mechanizmoch, ktoré sa nepravidelne vyskytujú na rôznych plochách, a je ich možné zhrnúť nasledovne:

1. Nedostatočná príprava povrchu betónového podkladu, ktorá môže spôsobiť oddelenie malty alebo náteru od podkladu.
2. Nesprávne nanášanie cementovej malty, ktoré spôsobilo rozsiahle poškodenia, ktoré sa nepravidelne vyskytujú aj na rôznych plochách rovnakej miestnosti. V materiálovom liste Nanocrete je jasne uvedené, že „povrch musí byť vopred nasiaknutý... a matne vlhký v čase nanášania“ a XXXXX taký nie je, vrstva nebude mať príľnavosť a/alebo kohéziu.
3. Neprimeraný pomer medzi hrúbkou nanesej malty a špecifickým rozsahom daným pre nanášanie daných typov malty. Nesprávna hrúbka malty, ktorá bola na niektorých miestach príliš tenká a na iných príliš hrubá, poškodila jej mechanické vlastnosti a najmä jej kohéznú silu.
4. Nízka odbornosť a/alebo nedostatočné vyškolenie, ktoré by boli spôsobili nesprávnu prípravu a/alebo naniesenie náterového systému.
5. Nedostatočne presný proces riadenia kvality.
6. Nesprávny čas na nanášanie organického náteru alebo retencia rozpúšťadla.

Ďalším listinným dôkazom zabezpečeným v priebehu vyšetrovania je dokument s názvom „Objasňujúca správa a hodnotenie spôsobu a príčin porušenia betónových a maltových povrchov s epoxidovým náterom: XXXXX 34“ zo dňa 16.04.2015 pod číslom 15/L063/041 6/PD/PD. Predmetom tejto správy bolo ďalej skúmať hodnotenie spôsobu a príčin porušenia náterového systému (malta + epoxidová farba) naneseného na betónové povrchy budov MO34 (reaktorovňa a budova pomocných prevádzok), ktoré už boli popísané v predchádzajúcej správe č. 14/L102/0227/PD. Z najzásadnejších bodov správy je potrebné poukázať na bod H. Časový rámc „V tejto fáze je dôležité spomenúť predĺženie časového rámca, ku ktorému došlo počas postupu výstavby:

- a) naniesenie malty a vrchného náteru od 2009 do 2011,
- b) budova bola v rokoch 2011 až 2013 vystavená vnútri aj vonku veľkým zmenám teploty a vlhkosti a cyklom zmrazovania a rozmrazovania. Faktom je, že v nasledujúcich sezónach sa teplota pohybovala medzi -15°C až + 35°C a relatívna vlhkosť vzduchu medzi 20% a 100%, okrem toho boli vonkajšie povrchy počas dažďa premočené.“

Bod J správy Spôsob porušenia: „Zistilo sa, že hlavnou príčinou rozsiahleho porušenia (okrem niektorých jednotlivých prípadov spôsobených lokálnymi faktormi) je nejednotnosť hodnôt adhézie/kohézie jednotlivých vrstiev systému spolu s dlhodobou expozíciou nepriaznivým klimatickým podmienkam, čo malo za následok, že najslabšie miesta v anorganických vrstvách sa pod napätím uvoľnili vytváraním trhlín. Pri opise stavu steny vystavenej hmle a dažďu treba uviesť, že

betón má tendenciu absorbovať vlhkosť, ktorá prestúpi aj maltu, ale nie epoxidový vrchný náter, čím zväčšuje svoj objem a spôsobuje napätia, ktoré sa nemôžu uvoľniť. XXXXX sú podmienky také, že uľahčujú desorpčnú fázu, dochádza k zmrašťovaniu v anorganickom substráte a malte, čo opäť vyvoláva lokálne napätia. Vyššie uvedené zmeny objemu sú ešte kritickejšie v prípade cyklov zmrazovania a rozmrazovania, ktoré sú vysoko pravdepodobné v typickom zimnom podnebí danej oblasti. Vždy keď je hodnota napätia vyššia ako pevnosť betónu a/alebo malty v ťahu, vytvorí sa trhlinka. Keďže hodnota vnútornej kohézie epoxidového vrchného náteru je oveľa vyššia ako hodnota vnútornej kohézie vrstvy anorganickkej malty, v mnohých prípadoch epoxidový film premostí trhliny v malte na určitý čas; z dlhodobého hľadiska však relatívne klzanie medzi dvoma vrstvami spôsobené hydrotermickými cyklami vedie k prenosu trhlín aj na vrchný náter.“

Vyjadrenie spoločnosti XXXXX z 1.10.2019, označené ako „Odhad nákladov na odklad prác premaľovania v Atómových elektrárnach Mochovce – 3. a 4. blok“, ktoré bolo vypracované na základe požiadavky XXXXX XXXXX (majoritný akcionár XXXXX v čase skutku), sa zaoberá vyčíslením nákladov, ktoré by vznikli, XXXXX by sa XXXXX rozhodla nahradiť XXXXX a analyzuje, či by tieto náklady prevýšili náklady Zmluvy. Z výsledkov predmetnej správy vyplýva nasledovné:

1. Celkové náklady na premaľovacie a opravné práce vyplatené XXXXX boli 23.136.235 €, z toho 19.878.731 € za premaľovacie práce a 3.257.493 € za opravné práce. Poistenie pokrylo 6 miliónov €, so spoluúčasťou 500.000 - €. XXXXX a XXXXX sa dohodli, že budú zdieľať náklady na premaľovanie a opravy, ktoré nie sú kryté poistením. Dodatok č. 5 obmedzil zodpovednosť XXXXX na sumu 5 miliónov € za premaľovacie práce a 1,05 miliónov za opravné práce. Náklady vynaložené XXXXX boli približne vo výške 11,5 milióna €.
2. The XXXXX v správe uvádza, že vyvolanie niekoľkoročného právneho sporu s XXXXX by viedlo pre XXXXX k zvýšeným nákladom a to z troch dôvodov: a) Ostatní zhotovitelia by museli čakať na dokončenie maliarskych prác, čo by viedlo k omeškaniu v iných častiach projektu a XXXXX by musela odškodniť dotknutých zhotoviteľov za omeškanie, b) Výstavba by trvala dlhšie a náklady na úroky by sa zvýšili počas výXXXXX c) Dátum prvej výroby elektriny by sa oddialil, čím by sa znížila hodnota projektu, pretože hodnota peňažných tokov v čase klesá.
3. V časti II.A Predĺženie lehoty The XXXXX vyčíslila (1) náklady na predĺženie lehoty pre jadrový ostrov a pre najvýznamnejších šiestich dodávateľov v celkovej sume 4,3 mil. € na mesiac; (2) náklady na predĺženie lehoty pre zmluvu EPCM vo výške 5,6 mil. €/mesiac; (3) celkové náklady na predĺženie lehoty na sumu 88,8 miliónov €, vrátane 38,9 miliónov € na zmluvy EPC na výstavbu jadrového ostrova a 50 miliónov € na zmluvu EPCM na konvenčný ostrov. Odhad je v prípade šesťmesačného omeškania v sume 59,2 milióna € a v prípade štrnásťmesačného omeškania v sume 138,2 milióna €. Správa tiež upozorňuje na zmluvné ustanovenia o eskalácii zmluvnej ceny, ktoré zaručujú zmenu súm splatných faktúr voči faktúre dodávateľovi tak, aby boli pokryté potenciálne kolísania cien materiálov a mzdových nákladov počas celej doby trvania projektu.

4. V časti II.B Úroky počas výstavby spoločnosť The konštatuje, že predĺženie výstavby by zvýšilo finančné náklady. Tieto určila na úrovni kapitalizovaných úrokov na prijaté úvery a pôžičky (abstrahuje sa od nákladov na vlastný kapitál). Správa vyčísluje kapitalizované úroky na 6-mesačné omeškanie na 15,4 milióna € a za štrnásťmesačné omeškanie na 36,0 milióna €.
5. V časti II.C. Odložené peňažné toky správa vyčísluje finančný vplyv omeškania výstavby porovnaním súčasnej hodnoty peňažných tokov vytvorených v rámci scenára deväťmesačného omeškania s dátumom spustenia so súčasnou hodnotou peňažných tokov bez omeškania. Pri použití diskontnej sadzby 5,59 % bol vyčíslený rozdiel medzi súčasnými hodnotami na sumu 81,2 milióna EUR.

Z analýzy vyplynulo, že na základe informácií, ktoré malo predstavenstvo k dispozícii v októbri 2013, by spoločnosť znášala výrazne vyššie náklady, by nepodpísala zmluvu s , v porovnaní s nákladmi vynaloženými na opätovné náterové a repasačné práce. Rozhodnutie predstavenstva o uzavretí zmluvy (dodatku č. 5 k ZoD) usporilo spoločnosti prostriedky v rozmedzí od 63,1 mil. € do 351,5 mil. €.

Vzhľadom na potrebu zodpovedania odborných otázok, ktoré si vyžadovali osobitné vedecké posúdenie, do trestného konania bol dňa 07.03.2022 pribratý znalecký ústav - Ekonomická univerzita v Bratislave (ďalej len „EUBA“). Úlohou znaleckého ústavu EUBA, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod číslom 900016, v odbore: 090000 - Ekológia a manažment, bolo zodpovedať tieto otázky:

1. Vyčíslíte výšku mesačných nákladov spoločnosti , a.s., ktoré by vznikli na základe zmluvných sankcií dodávateľov/zhotoviteľov stavebných prác voči objednávateľovi spoločnosti , a.s., a to v prípade odstávky/prerušenia stavebných prác na stavebných objektoch SO 800/1-02 a 801/1-02 na 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce ako následok prerušenia prác na obnove náterov v zmysle Zmluvy o dielo č. 4600003951 v znení Dodatku č. 5 a nasledujúcich, a to od 16.10.2013 na obdobie 1 až 6 mesiacov.
2. Stanovte výšku ekonomických dopadov, s výnimkou zmluvných sankcií, ktoré sú predmetom úlohy č. 1, na spoločnosť , ktoré by vznikli posunom začiatku prevádzky 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce ako následok prerušenia prác na obnove náterov stavebných objektov SO 800/1-02 a 801/1-02, o obdobie 1 až 6 mesiacov.
3. Iné zistenia znalca.

Zo znaleckého posudku znaleckého ústavu EUBA č. 4/2024, ktorého predmetom bolo skúmanie ekonomických dopadov včítane zmluvných sankcií vzniknutých predĺžením výstavby 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce ako následok prerušenia prác na obnove náterov v zmysle zmluvy o dielo č. v znení dodatku č. 5, vyplýva, že na základe predložených podkladov nebolo možné dostatočne spoľahlivo určiť výšku mesačných nákladov spoločnosti , a.s. (), ktoré by vznikli na základe zmluvných sankcií dodávateľov/zhotoviteľov stavebných prác voči objednávateľovi spoločnosti , a to v prípade odstávky/prerušenia stavebných prác na stavebných objektoch SO

800/1-02 a 801/1-02 na 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce ako následok prerušenia prác na obnove náterov v zmysle zmluvy o dielo č. XXXXX v znení dodatku č. 5 a nasledujúcich. Zo strany XXXXX nebolo možné identifikovať konkrétne sumy zmluvných pokút, ktoré by boli zaplatené výlučne v dôsledku predĺženia z dôvodu opravy náterov, a to vzhľadom na postup a proces, akým sa platby za predĺženie času v danom období uplatňovali, keďže dôvodov omeškania bolo niekoľko a tieto platby sa nevzťahovali výlučne na predĺženie z dôvodu opráv náterov.

Znalecký ústav EUBA zároveň vyčíslil výšku ekonomických dopadov (s výnimkou zmluvných sankcií), ktoré by vznikli XXXXX posunom začiatku prevádzky 3. a 4. bloku jadrovej elektrárne Mochovce ako následok prerušenia prác na obnove náterov stavebných objektov SO 800/1-02 a 801/1-02 vo výške 6.308.086,03-€/mesiac (za 6 mesiacov 37.848.516,15-€).

Znalecký ústav EUBA zároveň konštatoval, že odhliadnuc od potreby došetrenia niektorých skutočností, je zrejmé, že suma zmluvných pokút a iných ekonomických dôsledkov predĺženia harmonogramu, za predpokladu, že k predĺženiu časového harmonogramu došlo výhradne v dôsledku predmetných náterov, zodpovedá hodnote prevyšujúcej 100 mil. EUR, čo niekoľkokrát prevyšuje vzniknutú škodu. Na predĺžení časového harmonogramu sa však podieľalo viacero faktorov, preto z ekonomického hľadiska by sa mala uplatniť len alikvotná časť stanovenej sumy, avšak ani samotná spoločnosť XXXXX nedokáže odhadnúť podiel, akým sa predmetné nátery podieľali na posunutí časového harmonogramu.

Za účelom doplnenia znaleckého posudku bol dňa 15.4.2025 vykonaný výsluch znalkyne prof. XXXXX zo znaleckého ústavu EUBA, ktorý však nepriniesol iné závery než samotný znalecký posudok.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady. Pokiaľ stanovy neurčia inak, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý člen predstavenstva. Členovia predstavenstva, ktorí konajú v mene spoločnosti, a spôsob, ktorým tak robia, sa zapisujú do obchodného registra.

Podľa § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej akcionárov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých akcionárov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí škodu veľkého rozsahu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Podstatou konania, ktoré sa obvineným XXXXXvi a XXXXXmu kladie za vinu, je podpísanie, resp. uzavretie dodatku č. 5 k zmluve o dielo, pričom týmto konaním mali spoločnosti XXXXX spôsobiť škodu, a to tým spôsobom, že pri rozhodovaní o uzavretí dodatku č. 5 nezabezpečili a nezohľadnili všetky relevantné informácie týkajúce sa predmetu rozhodovania. Tieto informácie, zjednodušene povedané, sa mali týkať najmä tej okolnosti, aká bola skutočná príčina zlyhania náterových systémov na stavebných objektoch EMO34, z akého dôvodu vznikli vady na náterových prácach vykonaných spoločnosťou XXXXX (a jej subdodávateľmi) v rokoch 2009 až 2011, a kto bol zodpovedný za tieto vady. Podľa skutkovej vety aj odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia vyšetrovateľ PZ konštatoval dôvodné podozrenie, že za vzniknuté vady plne zodpovedala spoločnosť XXXXX ako zhotoviteľ, preto zo strany štatutárneho orgánu – predstavenstva spoločnosti XXXXX malo dôjsť k uplatneniu zodpovednostných právnych nárokov voči zhotoviteľovi.

Z výsledkov dokazovania však vyplýva, že na vzniku vád na náterových systémoch sa podieľalo viacero príčin, pričom zodpovednosť na základe v tom čase dostupných informácií a poznatkov nebolo možné prisúdiť len jednému subjektu, konkrétne spoločnosti XXXXX, ktorá svoju zodpovednosť za vzniknuté vady aj odmietala.

Je potrebné zdôrazniť, že štatutárny orgán obchodnej spoločnosti nie je a nemôže byť zodpovedný za akúkoľvek škodu, ktorá spoločnosti vznikla (alebo vznikne) v dôsledku rozhodnutia o obchodnom vedení spoločnosti. S podnikaním sú takmer vždy spojené aj určité, mnohokrát nemalé riziká. Rozhodnutie sa uskutočňuje v konkrétnom čase, pričom povinnosťou štatutárneho orgánu je zabezpečiť čo možno najviac informácií a poznatkov o predmete rozhodovania, aby mohlo byť konštatované, že konal s náležitou starostlivosťou.

V tejto súvislosti je možné poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.6.2019, sp. zn. XXXXX: „Posudzovanie, či štatutárny orgán zachoval potrebnú odbornú starostlivosť, sa vykonáva vždy spätne, k okamihu, keď štatutárny orgán robil svoje rozhodnutie, avšak za súčasnej znalosti dôsledkov, ku ktorým toto

rozhodnutie viedlo. Pri takomto posudzovaní možno aplikovať tzv. „business judgement rule“, t. j. pravidlo obchodníckeho úsudku, ktoré je vo všeobecnosti vyjadrené aj v ustanovení § 135a ods. 3 prvej vete Obchodného zákonníka. Podstata tohto pravidla vyjadruje, že štatutárny orgán nie je voči spoločnosti zodpovedný za každý neúspech podnikania spoločnosti, teda za každú hospodársku stratu alebo škodu, ktorá vznikla v dôsledku jeho podnikateľského rozhodnutia. S každým podnikateľským rozhodnutím je totiž spojené určité riziko a toto riziko (dôsledky rozhodnutia) nie sú v okamihu rozhodovania vždy presne odhadnuteľné a kvantifikovateľné. XXXXX by bol štatutárny orgán zodpovedný vždy za každú stratu alebo neúspech, znamenalo by to, že štatutári (a v širšom zmysle manažéri) by neboli ochotní ísť do čoho len mierne rizikovejšieho obchodu, čo by ale vo výsledku znamenalo riziko, že mnohé podnikateľské príležitosti by zostali nevyužitú a zabíjalo by ducha podnikania.“

Člen štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti teda zodpovedá za škodu spôsobenú pri výkone funkcie v prípade, XXXXX poruší svoju povinnosť vykonávať svoju funkciu s odbornou/náležitou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov (akcionárov).

K výkladu pojmu náležitá/odborná starostlivosť je možné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.03.2008, sp. zn. XXXXX v podľa ktorého „pojem „odborná starostlivosť“ uvedený v § 567 ods. 1 Obchodného zákonníka zahŕňa povinnosť mandátára konať profesionálne a pri plnení svojho záväzku voči mandantovi využívať svoje odborné znalosti. Pojem „náležitá starostlivosť“ možno chápať predovšetkým ako povinnosť štatutárneho orgánu konať v súlade so záujmami spoločnosti. V tejto povinnosti je tiež vyjadrená požiadavka, aby štatutárny orgán zabránil takému konaniu, z ktorého by mohla vzniknúť škoda na majetku. Medzi pojmami „odborná starostlivosť“ a „náležitá starostlivosť“ je určitý rozdiel, pretože náležitá starostlivosť je menej náročná než starostlivosť odborná“.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23.11.2005, sp. zn. XXXXX, náležitá starostlivosť nepochybne zahŕňa aj starostlivosť o majetok akciovej spoločnosti, a to nielen v tom zmysle, aby jej na majetku škoda nevznikla jeho úbytkom alebo znehodnotením, ale aj aby bol majetok spoločnosti zhodnocovaný a rozmnožovaný v maximálnej možnej miere.

V súvislosti s vyšetrovanou vecou je potrebné uviesť, že dodatočný vznik nákladov pre spoločnosť XXXXX, ktoré boli zaplatené za opravu náterových systémov, nie je možné posudzovať izolovane a vynaloženú čiastku na opravu považovať za majetkovú škodu, o ktorú sa mal zmenšiť majetok spoločnosti XXXXX, ale súčasne je potrebné zohľadniť, že týmto rozhodnutím predstavenstva bolo zabránené niekoľkomesačnému omeškaniu s dokončením projektu MO34, ktoré by malo vo finančnom vyjadrení mnohonásobne väčšie negatívne následky na spoločnosť XXXXX. Inak povedané, aj keď spoločnosť XXXXX musela vynaložiť viac ako 20 miliónov EUR na opravu náterových systémov, zabránila tým vzniku majetkovej škody (podľa znaleckého posudku EUBA cca. 100 miliónov EUR).

Pokiaľ ide o otázku zodpovednosti za vznik vád na náterových prácach, na základe výsledkov vykonaného dokazovania, nebolo možné v čase rozhodovania predstavenstva (október 2013) s istotou určiť, či zodpovednosť je výlučne na strane

zhotoviteľa (XXXXX), prípadne aj na strane objednávateľa XXXXX (napr. nezabezpečením vhodných podmienok na uchovanie diela po roku 2011), resp. aký je pomer zodpovednosti zainteresovaných subjektov. Je potrebné mať na zreteli, že predstavenstvo spoločnosti XXXXX v tejto situácii muselo prijať rozhodnutie, ktoré malo zabezpečiť pokračovanie projektu MO34 s čo najmenším negatívnym hospodárskym dopadom na spoločnosť.

Z uvedeného vyplýva, že v konaní obvinených nebol preukázaný úmysel (priamy ani nepriamy) spôsobiť spoločnosti XXXXX škodu. Úmyselné zavinenie je pritom obligatórnou zložkou subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je pritom nevyhnutné, aby boli súčasne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu; pri absencii ktoréhokoľvek znaku sa nejedná o trestný čin.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania v zmysle zásady vyjadrenej v § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok kladený za vinu XXXXXvi a XXXXXmu nenapĺňa všetky zákonné znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona, a to pre absenciu, resp. nepreukázanie úmyselného zavinenia a zároveň aj pre absenciu následku vo forme škody na majetku spoločnosti XXXXX. Z uvedených dôvodov preto nemohlo dôjsť ani k naplneniu zákonných znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného trestného činu podľa § 237 ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, XXXXX je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 15.3.2024, v súčasnosti na zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku sa nevyžaduje *istota*, že skutok nie je trestným činom, ale postačuje *dostatočne odôvodnený záver*.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 40/2024 Z. z., bodu 47 (§ 215 ods. 1 Trestného poriadku) vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že „povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejavovať aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). XXXXX má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie.“

Z uvedeného dôvodu je (bolo) potrebné zmeniť podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku a nevyžadovať nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, či že ho nepochybné nespáchal obvinený.

Pokiaľ je splnená niektorá z podmienok uvedených v odseku 1 písmena a) až h) § 215 Trestného poriadku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa uvádzajú taxatívne. Vo svetle uvedeného je zrejmé, že prokurátor musí nevyhnutne zastaviť trestné stíhanie obvineného, XXXXX je na to splnená podmienka dostatočne odôvodneného záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému/obvineným, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na záver, pre úplnosť veci, k okruhu obvinených osôb sa žiada uviesť, že nie je celkom zrejmé, z akého dôvodu vznášal vyšetrovateľ PZ obvinenie výlučne proti XXXXXvi a XXXXXmu, keďže rozhodnutie o uzavretí dodatku č. 5 k zmluve o dielo prijalo predstavenstvo spoločnosti XXXXX ako kolektívny orgán. Za uzavretie predmetného dodatku č. 5 hlasovalo päť členov predstavenstva, dvaja sa zdržali hlasovania a nikto nehlasoval proti. Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX následne, po rozhodnutí predstavenstva podpísali dodatok č. 5 k zmluve o dielo medzi objednávateľom XXXXX a zhotoviteľom XXXXX. Uzavretie dodatku č. 5 nebolo teda rozhodnutím len XXXXX a XXXXX, ale predstavenstva spoločnosti XXXXX, pričom následné podpísanie dodatku bolo už len formálnym aktom, ktorým bolo deklarované rozhodnutie predstavenstva spoločnosti XXXXX. Vzniká preto otázka, z akého dôvodu vyšetrovateľ PZ pri postupe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zúžil okruh trestne stíhaných subjektov len na dve osoby, a neuvažoval o trestnej zodpovednosti aj tých ďalších členov predstavenstva, ktorí hlasovali za uzavretie sporného dodatku č. 5.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch (3) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

JUDr. Attila Izsák
prokurátor