



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 267/24/8803-27
EEČ: 2-64-1596-2025

Košice II 02.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Obvinený uhradil poškodenému 1.827,- EUR, pričom vo vzťahu k zvyšnej časti škody bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu a dohoda o úhrade dlhu v splátkach.

Obvinený zložil peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 150,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Košice Juh pod spisovou značkou ORP-1730/JU-KE-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.06.2024 v čase od 05:20 hodín do 05:40 hodín dňa 09.06.2024 v Košiciach na ul. Hollého 3, v zadnej časti, ako sídlia potraviny Agro milk, poškodil tri kusy sklenených výplní na bielych plastových dverách a jednu plastovú kľučku pomocou stavebného náradia, ktoré bolo v areáli firmy položené, a po poškodení troch kusov plastových dverí a jednej kľučky, následne na osobnom vozidle Toyota Proace, šedej farby s evidenčným číslom XXXXX pomocou fúrika a kopancami rozbil sklenú výplň na zadných výsuvných dverách nachádzajúcich sa na pravej zadnej časti, kde pri poškodení skla, poškodil aj ochrannú roletu proti slnečnému žiareniu inštalovanú na okne a z prednej sedačky na pravej prednej strane vozidla vytrhol hlavovú opierku a odhodil ju do areálu dvora, čím takto spôsobil firme XXXXX, IČO: XXXXX a firme XXXXX IČO: XXXXX, kde sú rovnakí konatelia, škodu vo výške 8.006,84 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Juh pod sp. zn. ORP-1730/JU-KE-2024 zo dňa 09.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Juh pod sp. zn. ORP-1730/JU-KE-2024 zo dňa 17.10.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe menom XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 09.06.2024 v čase od 05:20 hodín do 05:40 hodín dňa 09.06.2024 v Košiciach na ul. Hollého 3, v zadnej časti, ako sídlia potraviny Agro milk, poškodil

tri kusy sklenených výplní na bielych plastových dverách a jednu plastovú kľučku pomocou stavebného náradia, ktoré bolo v areáli firmy položené, a po poškodení troch kusov plastových dverí a jednej kľučky, následne na osobnom vozidle Toyota Proace, šedej farby s evidenčným číslom XXXXX, pomocou fúrika a kopancami rozbil sklenú výplň na zadných výsuvných dverách nachádzajúcich sa na pravej zadnej časti, kde pri poškodení skla, poškodil aj ochrannú roletu proti slnečnému žiareniu inštalovanú na okne a z prednej sedačky na pravej prednej strane vozidla vytrhol hlavovú opierku a odhodil ju do areálu dvora, čím takto spôsobil firme XXXXX, IČO: XXXXX a firme XXXXX., IČO: XXXXX, kde sú rovnakí konatelia, škodu vo výške 8.020,70 €.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona,

a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa ods. 1 nemožno, ak:

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu poškodzovanie cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná prečin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kde horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody sú dva roky.

Obvinený a konateľ poškodených spoločností (XXXXX a XXXXX) XXXXX vyslovili súhlas s uzavretím zmluvy, a to obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 12.01.2025 a konateľ poškodených spoločností vo výsluchu zo dňa 21.01.2025. Súhlas bol obvineným a konateľom poškodených spoločností vyjadrený aj pred probačným a mediačným úradníkom Mestského súdu Košice dňa 04.09.2025 v Košiciach, a to v rámci mediačného konania iniciovaného tunajšou prokuratúrou (sp. zn. 5M/13/2025).

Obvinený sa v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu zo dňa 12.01.2025 k spáchaniu skutku priznal a svoj čin oľutoval, pričom bližšie uviedol spôsob spáchania skutku, na spáchanie ktorého si pravdepodobne z dôvodu požitia návykových látok matne pamätá, ako aj následný príchod hliadky Policajného zboru. Rovnako uviedol, že k spáchaniu skutku došlo pravdepodobne z dôvodu požitia návykových látok, pričom išlo z jeho strany o skratové konanie.

Aj výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok spáchal obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, pričom vo veci zabezpečené dôkazy nasvedčujú, že jeho priznanie je pravdivé, a to najmä výsluch konateľa poškodených spoločností XXXXX, výsluch XXXXX, úradný záznam o obmedzení osobnej slobody, obhliadka miesta činu a zabezpečené kamerové záznamy.

Na základe vyššie uvedeného som dospel k záveru, že obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom o uvedenom vyhlásení neexistujú žiadne pochybnosti.

Obvinený zároveň dňa 05.09.2025 previedol na bankový účet Krajskej prokuratúry v Košiciach, IBAN: SK04 8180 0000 0070 0019 4644, pre účely zmluvy peňažnú sumu vo výške 150,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, čo potvrdzuje obvineným priložené potvrdenie o prevode. Táto suma je vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku (obvinený časť škody uhradil a k zvyšku uzatvoril dohodu o uznaní dlhu a splátkach, ktoré pravidelne uhrádza), priznanie obvineného, oľutovanie činu a finančnú situáciu obvineného (čerstvo po ukončení vysokoškolského štúdia), primeraná.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 04.09.2025 dohodu o zmieri, z ktorej je zrejmé, že obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý mu bolo v predmetnom konaní vznesené obvinenie. Poškodenému resp. poškodeným spoločnostiam (ďalej len ako „poškodený“) bola spôsobená škoda vo výške 8.006,84 EUR, čo bolo potvrdené predloženými faktúrami zo strany poškodeného, pričom obvinený uhradil priamo poškodenému 1.827,- EUR, pričom vo vzťahu k zvyšnej časti škody, kde v dôsledku zákonnej sukcesie vstúpila XXXXX bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu dohoda o úhrade dlhu v splátkach (splátky vo výške 200,- EUR mesačne, pričom doposiaľ obvinený uhradil poisťovni 1.200,- EUR). Uvedené potvrdzujú predložené listiny, a to Dohoda o uznaní dlhu a dohoda o úhrade dlhu v splátkach, ako aj písomné vyjadrenie Komunálnej poisťovne a.s., že obvinený doposiaľ na základe uvedenej dohody vyplatil už 1.200,- EUR.

Konateľ poškodených spoločností XXXXX si vzhľadom na vyššie uvedené, teda, že škoda už mu bola v celosti uhradená, v časti obvineným a vo zvyšnej časti

Komunálnou poisťovňou a.s., ďalej neuplatňuje nárok na náhradu škody a svoju škodu považuje týmto za uhradenú. Zástupca XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ odsúdený za trestný čin a rovnako z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo potvrdené, že voči obvinenému nie sú v súčasnosti vedené iné trestné konania. Z lustrácie vykonanej v Ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Poukazujúc na vyššie uvedené okolnosti, no najmä vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol predmetným činom dotknutý verejný záujem (škoda, ktorá bola už čiastočne uhradená a k zvyšku bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu a splátkach, ktoré sú obvineným pravidelne hradené), na osobu obvineného (doposiaľ nebol odsúdený za trestný čin, priestupkovo postihnutý, ani trestne stíhaný, pričom skutok oľutoval), jeho osobné a majetkové pomery (osoba po ukončení vysokoškolského vzdelania z usporiadaných pomerov) som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je v danom prípade dostačujúci.

S poukázaním na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Richard Priester
prokurátor