



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 15/25/8803-4
EEČ: 2-64-391-2025

Košice II 21.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. e)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde v období od 1.1.1994 do 31.1.1997 neplnil vyživovaciu povinnosť
voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť bola určená
rozsudkom Mestského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť
dňa 04.11.1988, kde mu bolo určené prispievať na výživu maloletého mesačne
sumou vo výške 300,- Kčs od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, ktoré bol povinný
platiť k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné,

pretože ide o osobu, proti ktorej bolo skoršie stíhanie pre ten istý skutok právoplatne
zastavené.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX XXXXX, sp. zn.: XXXXX zo dňa 08.10.1996, bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného v čase spáchania skutku, vznesené XXXXX obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX ani inde mu ničím neprispieval na jeho výživu, hoci táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Mestského súdu v XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.11.1988 tak, že bol povinný mesačne prispievať na výživu maloletého po 300,- Sk do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, ktorej súd zveril dieťa do výchovy a opatery.

Vzhľadom k tomu, že si otec dieťaťa neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, požiadala matka dieťaťa o príspevok na výživu dieťaťa Obvodný úrad XXXXX XXXXX, Odd. soc. starostlivosti, ktorý jej bol v období od 01.01.1994 do 31.01.1997 priznaný vo výške 300,- Sk mesačne, a to na základe rozhodnutí tohoto úradu vydaných pod číslom XXXXX v dňoch 04.01.1994, 29.06.1994, 03.12.1994, 02.06.1995, 04.12.1995 a 02.07.1997. Celkovo dlhoval otec dieťaťa za predmetné obdobie Obvodnému úradu XXXXX XXXXX, Odd. soc. starostlivosti sumu 10.200,- Sk.

V prípravnom konaní vyšetrovateľ PZ vypočul XXXXX, pracovníčku Obvodného úradu XXXXX XXXXX XXXXX, zadovážil rozsudok Mestského súdu XXXXX XXXXX a vyššie označené rozhodnutia Obvodného úradu XXXXX XXXXX

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX prerušil trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a) zák. č. 141/1961 Zb. Trestný poriadok, pretože pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 26.06.2024 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS: XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného pokračované.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní bolo zistené, že obvinený, XXXXX a XXXXX sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavajú. Podľa udania susedov sa rodina XXXXX pred 7 až 8 rokmi odsťahovala do zahraničia na im neznáme miesto.

Ďalej z príslušných evidencií vyplýva, že na obv. XXXXX bol dňa 29.05.1995 vydaný Obvodným súdom XXXXX XXXXX príkaz na zatknutie pod č.: XXXXX v inej trestnej veci. Zatýkací rozkaz bol zrušený dňa 6.4.2005.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú i odpis z registra trestov obvineného XXXXX a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Lustráciou na Okresnej prokuratúre XXXXX XXXXX však bolo zároveň zistené, že v trestnej veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. XXXXX bol predmetom trestného stíhania vedeného proti obv. XXXXX skutok právne

kvalifikovaný ako trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon na tom skutkovom základe, že

- v XXXXX a inde od XXXXX do XXXXX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej bola určená rozsudkom Mestského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX za obdobie od XXXXX do XXXXX sumou po 250,- Kčs (8,29 eur) mesačne a od 01.04.1988 do budúca sumou po 300,- Kčs (9,95 eur) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX.

V priebehu prípravného konania v trestnej veci sp. zn. XXXXX bola vypočutá svedkyňa oprávnená XXXXX, ktorá vypovedala, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od narodenia ich syna XXXXX, a to ani v zmysle rozsudku Mestského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX. Výživné uhradil iba dva razy, a to 28.05.1991 v sume 150,- Kčs a 28.05.1992 v sume 1.300,- Kčs, pričom pred jeho odchodom do Belgicka nereagoval na jej požiadavku o vyrovnanie dlžoby na výživnom. Dieťa nikdy nenavštívil, ani mu nekupoval žiadne darčeky. Núdzou netrpeli, ale žijú skromne a niekedy jej vypomáhal aj otec aspoň nejakým jedlom.

Vyššie uvedené skutkové zistenia boli objektivizované aj listinnými dôkazmi vo veci, a to najmä vyššie konštatovaným rozsudkom Mestského súdu v XXXXX a rodným listom XXXXX, nar. XXXXX.

Následne prokurátor tunajšej prokuratúry v trestnej veci sp. zn. XXXXX uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, zo dňa 04.06.2021 zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX, pretože trestné stíhanie obvineného je neprípustné z dôvodu jeho premlčania (§ 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).

Uznesenie prokurátora o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vo veci sp. zn. XXXXX zo dňa 04.06.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2021.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v tejto trestnej veci je obv. XXXXX stíhaný pre protiprávne konanie kvalifikované ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti voči jeho synovi XXXXX vo výške 300,- Kčs v zmysle rozsudku Mestského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa 04.11.1988, za obdobie od XXXXX do XXXXX.

V trestnej veci sp. zn. XXXXX bolo trestné konanie proti obv. XXXXX vedené pre rovnaký trestný čin, pretože neplnil vyššie špecifikovanú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX v zmysle uvedeného rozsudku Mestského súdu XXXXX (najprv vo výške 250,- Kčs a od 01.04.1988 vo výške 300,- Kčs) v období od XXXXX do XXXXX

Z konštatovaného je zrejmé, že doba spáchania skutku obvineným v predmetnej trestnej veci **od XXXXX do XXXXX** spadá do obdobia **od XXXXX do**

XXXXX, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie v súvisiacej trestnej veci sp. zn. XXXXX XXXXX totožné konanie.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku nemožno trestné stíhanie začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

V citovanom ustanovení Trestného poriadku sa odzrkadľuje procesná zásada "ne bis in idem" (nie dvakrát v tej istej veci), ktorej zmyslom je dosiahnuť, aby tá istá osoba bola za to isté konanie stíhaná, súdená, či potrestaná len raz.

Vyhodnotiac vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že protiprávne konanie obv. XXXXX spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti voči jeho synovi XXXXX v období od 01.01.1994 do 31.01.1997 bolo predmetom konania v tejto trestnej veci, ale aj v trestnej veci evidovanej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. XXXXX v ktorej bolo trestné stíhanie obvineného uznesením prokurátora zo dňa 04.06.2021 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku právoplatne zastavené pre premlčanie.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné konanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

S poukázaním na skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci bolo o skutku obvineného XXXXX právoplatne rozhodnuté v inej trestnej veci, a to uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a zastaviť jeho trestné stíhanie pre prekážku už veci rozhodnutej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Lucia Bačová
prokurátorka