



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 95/25/8807-14
EEČ: 2-66-1430-2025

Michalovce 08.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23. 07. 2024 v čase okolo 13:00 hod. pri bytovom bloku na ul. Saleziánov č. 4 v Michalovciach, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX tým spôsobom, že počas toho, ako poškodený sedel na lavičke pred uvedeným blokom k nemu pristúpil a kopol ho pravou nohou do oblasti brucha a po tom, čo si poškodený rukami začal brániť svoju hlavu, ho udieral pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy a brucha, na čo následne obidvaja spadli na zem, kde po chvíli sa poškodenému podarilo postaviť a obvinený z miesta odišiel, bez spôsobenia ďalších zranení, ktoré by si u poškodeného vyžiadali lekárske ošetrenie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“), vydanom pod ČVS: ORP-3/MI-MI-2025 zo dňa 28.01.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Michalovciach, trvale bytom XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že *obvinený dňa 23. 07. 2024 v čase okolo 13:00 hod. pri bytovom bloku na ul. Saleziánov č.4 v Michalovciach, teda na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného XXXXX, XXXXX, trv. Bytom XXXXX tým spôsobom, že počas toho, ako poškodený sedel na lavičke pred uvedeným blokom k nemu obvinený pristúpil a kopol ho pravou nohou do oblasti brucha a po tom, čo si poškodený rukami začal brániť svoju hlavu ho p. XXXXX udieral pravou rukou zovretou päsťou do oblasti hlavy a brucha, na čo následne obidvaja spadli na zem, kde po chvíli sa poškodenému podarilo postaviť a obvinený z miesta odišiel, čím týmto konaním XXXXX nespôsobil poškodenému XXXXX žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie* (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“).

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 24.06.2025 predložil poverený príslušník PZ dozorujúcej prokurátorky spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vo svojej výpovedi zo dňa 26.02.2025 a dňa 09.06.2025 priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, pričom uviedol, že presnejšie sa nechce k udalosti vyjadrovať, ale žiada prokurátora, aby začal konanie o dohode o vine a treste. Rovnako vyhlásil, že sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodáva, tejto možnosti sa výslovne vzdáva a skutočnosti v ňom uvedené sú pravdivé. Zároveň vyslovil súhlas s odklonmi trestného stíhania, s obsahom ktorých bol povereným príslušníkom PZ náležite poučený.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.03.2025 uviedol, že už týždeň pred incidentom ho sledovali asi nejakí kamaráti obvineného, no nevenoval tomu pozornosť. Koncom júla 2024, keď bol s kamarátom Maximiliánom v Tesco pri pošte si všimol, že ho opäť nejakí chlapci sledujú. Potom si spoločne sadli na lavičku pred obytný blok na ul. Saleziánov v Michalovciach, kde okolo nich chodili dvaja chlapci. Po chvíli k nemu spoza rohu bytovky pribehol nejaký neznámy chlapec, ktorý mu vulgárne vynadal a následne ho fyzicky napadol tým spôsobom, že dal cez neho nohu a začal ho udierať otvorenou dlaňou ľavej ruky aj pravej ruky, následne aj pästami oboch rúk, pričom si kryl hlavu a spoločne spadli na zem. Po tomto incidente ho nechal postaviť sa a opäť ho chcel udierať, avšak to sa mu už nepodarilo, avšak ako stáli ho ešte nohou kopol do oblasti panvy, pľuvol na neho a odišiel. Rovnako videl, ako celý incident natáča tam stojaci chlapec a Maximilián mu šiel povedať, aby to netočil, čo aj urobil. Podľa jeho vyjadrenia napadol ho XXXXX, čo sa neskôr dozvedel, a potom z miesta s Maximiliánom odišiel aj on ku

nim domov. Poškodený nevedel uviesť, prečo došlo k útoku na jeho osobu, tých ľudí nepozná, pričom boli mu spôsobené odreniny na krku, laktiach, chrbte, prsiach, pravom ramene a na pravej strane rebier, ale na žiadnom lekárskom ošetrení nebol a žiadnu náhradu škody si neuplatnil.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 26.02.2025 tak, že niekedy koncom júla 2024 sa pešo prechádzal po ulici Saleziánov v Michalovciach pri obchode Coop jednota, kde náhodne stretol XXXXX. Ani poriadne nevedel, ako sa volá, ale on prišiel za ním a poprosil ho, aby vybral mobilný telefón a natáčal. Nemal ani tušenie, čo sa bude diať, pričom začal natáčať dvoch chlapcov sediacich na lavičke, kde opoznal poškodeného XXXXX zo sociálnych sietí, na ktorých provokuje iných ľudí, a XXXXX ho fyzicky napadol, najskôr fackou, potom spadli na zem, kde sa naťahovali, a potom už video vypol. Všetko sa to zbehlo veľmi rýchlo. XXXXX mu ešte povedal, aby si dával pozor na jazyk a jeho požiadal odviesť na parkovisko Hrádok, kde ho čaká kamarát XXXXX. XXXXX ho požiadal, aby mu toto video zaslal, čo aj urobil a hneď ho z mobilu vymazal a odišiel.

Na zápisnicu o výsluchu **svedka** bol dňa 26.02.2025 vypočutý aj **XXXXX**, ktorý uviedol, že koncom mesiaca júl 2024 sa s kamarátom XXXXX dohodol, že pôjdu spolu von. Najskôr šli do Tesca na ul. Špitálskej v Michalovciach, potom si sadli na lavičku pred obytný blok na ul. Saleziánov v Michalovciach a rozprávali sa. XXXXX mu už v Tescu hovoril, že ich sledujú nejakí chlapci, ale nevenovali tomu pozornosť. Potom, keď sedeli na lavičke k nim kráčali dvaja chlapci, pričom ten holohlavý XXXXX kráčal rýchlejšie. On ale žiadneho z nich nepoznal. Ten holohlavý sa snažil udrieť XXXXX po hlave, vzájomne sa naťahovali a spadli na zem. Zároveň po ňom aj niečo vykrikoval. Po chvíli povedal tomu druhému chlapcovi, aby prestal natáčať uvedený skutok, čo aj urobil. Potom z miesta spoločne s XXXXX odišli k nemu domov. Poškodený mu nevedel uviesť prečo ho ten chlapec napadol, lebo ho nepoznal. XXXXX poslal natočené video kamarát, ktorý ho stiahol z internetu a tak ho poskytol polícii. Žiadneho chlapca z videa pritom nepozná.

V predmetnej veci dňa 26.02.2025 vypovedal aj **svedok XXXXX**, ktorý uviedol, že mal už dlhšie nezhody s XXXXX, nakoľko mal na internete na neho nejaké narážky, pričom jeho skutočné meno nepoznal, iba jeho nick na sociálnych sieťach. Niekedy koncom júla 2024 v čase okolo obeda sa dozvedel, že XXXXX by sa mal nachádzať pred bytovkou na ul. Saleziánov v Michalovciach aj s nejakým kamarátom, že tam sedia na lavičke. Zavolať XXXXX, že sa s ním chce ísť porozprávať, aby si tieto veci vzájomne vyjasnili. Po chvíli mu zavolať XXXXX a oznámil, že už nemusí chodiť, kde mu nič viac bližšie neuviedol, iba či sa niekde nestretnú, a tak sa dohodli na stretnutí na parkovisku pod Hrádkom. Tam mu oznámil, že zbil XXXXX a ukázal mu video, ktoré natočil XXXXX. Toto video uverejnil na internete, aby vrátil Adamovi jeho správanie voči nemu. On XXXXX však za XXXXX neposlal, aby ho zbil. Vec ďalej neriešil a XXXXX nijako nekontaktoval, kde mu XXXXX poslal správu, v ktorej sa mu ospravedlnil a takto to skončilo.

Súčasťou spisového materiálu je aj priestupkový spis č. ORPZ-MI-OPP3-436/2024-P, zápisnica o prevzatí zaistenej veci podľa § 92 Trestného poriadku (1ks CD s kamerovým záznamom) zabezpečená od svedka poškodeného XXXXX zo dňa 24.01.2025, kamerový záznam na CD, úradný záznam o prezretí kamerového záznamu zo dňa 24.01.2025, správa o povesti obvineného zo dňa 05.03.2025, výpis

z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 28.01.2025, odpis registra trestov zo dňa 28.01.2025, návrh na podanie obžaloby zo dňa 17.03.2025, vrátenie veci na doplnenie skráteného vyšetrovania s uložením záväzného pokynu podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 04.04.2025, zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 09.06.2025, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 09.06.2025 a odpis registra trestov zo dňa 09.06.2025.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, *kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, *v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného v priebehu skráteného vyšetrovania mám za to, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený XXXXX, nar. XXXXX.

Obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 26.02.2025 a dňa 09.06.2025 vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu a po zákonom poučení o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania, vyjadril svoj súhlas s prípadnou aplikáciou tohto inštitútu. Svoje vyhlásenie urobil slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený nebol povinný nahradiť spôsobenú škodu poškodenému, nakoľko mu jeho konaním žiadna nevznikla, a preto si ju poškodený ani neuplatnil.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a správnych deliktov MV SR je zrejmé, že odo dňa 12.09.2024 do 23.06.2025 bol obvinený dva krát priestupkovo

postihnutý na úseku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta, príp. vybavené iným rozhodnutím.

Z miesta trvalého bydliska, z mesta XXXXX, je obvinený hodnotený všeobecne. Údaje o zamestnaní, priestupkoch a iné údaje im nie sú známe.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 216 ods.1 Trestného poriadku, a preto bolo možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, možno podmiennečne zastavenie trestného stíhania s určením skúšobnej doby v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v trvaní 12 mesiacov považovať za dostačujúce.

Okrem osoby obvineného som prihliadala aj na význam chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsob jeho spáchania i na okolnosti prípadu vzťahujúce sa na samotný prečin. Mám za to, že podmiennečným zastavením trestného stíhania sa vylúči škodlivý dopad samotného trestného konania na život obvineného.

Na základe týchto skutočností mám za preukázané, že sú splnené všetky formálne podmienky ustanovené zákonom a že skončenie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania bude dostačujúce za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov. Obvinený už v prípravnom konaní oľutoval svoj skutok a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Uloženú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhý časový úsek na to, aby pôsobila na obvineného preventívne. Táto forma rozhodnutia má slúžiť ako výstraha obvinenému pred páchaním ďalšej trestnej činnosti. Obvinený počas uloženej skúšobnej doby bude mať možnosť spoločnosti a konajúcej prokuratúre preukázať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo spravodlivým, dostatočným a správnym rozhodnutím.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie naďalej riadny život, bude rozhodnuté, že sa osvedčil. Inak sa rozhodne, a to aj v priebehu plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Zuzana Pindeš Macková
prokurátorka