



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 258/25/8807-11
EEČ: 2-66-2111-2025

Michalovce 28.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.

IČO: 35 937 874

sídlo: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava-Petržalka, Slovensko

právna forma: Akciová spoločnosť

adresa na doručovanie písomností: XXXXX Senný trh 1, Košice -
Staré mesto, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Náhrada škody spôsobenej trestným činom prostredníctvom poistného plnenia z
Povinného zmluvného poistenia motorového vozidla v poisťovni Kooperativa a.s.,

pričom poškodení nežiadali od obvineného náhradu škody nad rámec poistného plnenia.

Suma odovzdaná štátu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitého zákona vo výške: 350,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Michalovciach pod spisovou značkou ORP-249/1-VYS-MI-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2025 v čase okolo 10:15 h viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky XXXXX ev. č. XXXXX, modrej farby, z mostíka pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX, okr. Michalovce, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a bez toho, aby sa presvedčil, či pri vchádzaní na cestu z pozemku ležiaceho mimo cesty, teda z mostíka pred domom môže bezpečne vojsť na cestu, nacúval svojím vozidlom na cestu č. II/554, pričom vošiel do jazdnej dráhy a nedal prednosť vjazdu po hlavnej ceste idúcemu motocyklu značky XXXXX, s ev. č. XXXXX, ktoré po ceste č. II/554 v smere od obce Markovce na obec Oborín viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, za ktorým ako spolujazdec sedel XXXXX, nar. XXXXX, čím došlo k zrážke vozidla a motocykla, kde po náraze motocykel spadol na pravý bok a pri dopravnej nehode došlo k zraneniu vodiča motocykla XXXXX, ktorý utrpel sériovú zlomeninu prvého až šiesteho rebra vpravo a odreniny na pravom zápästí a ľavej ruke s dobou liečenia a práceneschopnosti 2 mesiace.

Uvedeným konaním obvinený porušil povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 1 písm. c), § 21 ods. 1, § 22 ods. 2, s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. c), j) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Odbor kriminálnej polície zo dňa 20.05.2025, sp. zn. ORP-249/X-VYS-MI-2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157

ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, predložil vyšetrovateľ PZ dňa 01.09.2025 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis, spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 Tr. zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody jeden až päť rokov, čo neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku a vec bola predložená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Michalovce za účelom vykonania mediácie.

Zo záverečnej správy z mediačného konania predloženého tunajšej prokuratúre dňa 22.10.2025 vyplýva, že obvinený a poškodení uzavreli dňa 09.10.2025 nepriamou formou mediácie dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený svoje konanie oľutoval, slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, a to za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Michalovce a poškodených. Strany zároveň uzatvorili v písomnej forme zmier, ktorý na znak súhlasu všetci podpísali.

Obvinený vykonal opatrenia na náhradu škody a nahlásil poistnú udalosť poisťovni Kooperativa, a.s., v ktorej má uzatvorenú povinné zmluvné poistenie motorového vozidla. Poškodené strany uviedli, že hoci im ešte škoda uhradená nebola, túto si uplatnia cez poisťovňu obvineného, z jeho PZP.

Dňa 09.10.2025 zložil obvinená Slovenskej republiky, prostredníctvom Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 350,- €, určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitého zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, ako občan, ktorý má v danej obci trvalý pobyt, na ktorom sa zdržiava, na verejnosti sa správa slušne a nebol riešený komisiou pre verejný poriadok. Obvinený je XXXXX, XXXXX, toho času bez pracovného pomeru, ktorý s ním bol rozviazaný za opakované porušovanie pracovnej disciplíny a rešpektovanie pokynov zamestnávateľa. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol ani raz súdne trestaný. Z ústrednej evidencie priestupkov je známy len jeden jeho priestupok, za prekročenie rýchlosti v roku 2021 dostal pokutu 250 €.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajšie vedenie života, okolnosti prípadu, k skutočnosti, že boli vykonané kroky na úhradu vzniknutej škody a poškodení súhlasili s touto formou uzatvorenia veci, nemali voči obvinenému ďalšie nároky na náhradu škody a s poukázaním na povahu i závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor