



## OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 152/25/8808-55

Rožňava 25.08.2025

EEČ: 2-67-615-2025

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako druh poškodenej XXXXX z XXXXX, mal približne od 20. júna 2024, od kedy sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, do dňa 10.04.2025 v pravidelných časových intervaloch raz až dvakrát do týždňa v mieste ich spoločného pobytu v meste XXXXX na ul. XXXXX poškodenú svoju družku XXXXX, prevažne pod vplyvom alkoholu, opakovane napádať fyzickými ako aj slovnými útokmi, vyhrážať sa jej zbitím a zabitím a neustále jej vulgárne nadávať, pričom dňa 02.03.2025 v presne nezistenom čase po tom ako sa s ním vracala z oslavy, tak ju mal na ulici pred domom v meste XXXXX, na ul. XXXXX fyzicky napadnúť, a to tak, že ju zhodil na zem, kde ju najmenej dva krát kopol do brucha, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v nemocnici v XXXXX, čo však poškodená na polícii zo strachu neoznámila a taktiež naposledy ju fyzicky mal napadnúť dňa 10.04.2025 v čase okolo 23:00 hod. pod vplyvom alkoholu, a to tak, že počas toho ako obaja

ležali v posteli, najprv na ňu mal nakričať a potom ju mal chytiť za vlasy a dvakrát ju udrieť päšťou do oblasti hlavy a asi štyrikrát do ramena pravej ruky, následne sa poškodenej podarilo ujsť do kúpeľne, kde sa zavrela, čím jej týmto útokom spôsobil zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a týmto svojím konaním u nej vyvolával neustály psychický strach, taktiež od poškodenej vyžadoval pohlavný styk, čomu sa ona poddala, aby mala od obvineného pokoj, pričom tak konal hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu zo dňa 13.04.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podkladom pre začatie trestného stíhania bolo trestné oznámenie podané poškodenou XXXXX dňa 11.04.2025. K začatiu trestného stíhania došlo vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivého XXXXX dňa 11.04.2025 o 19:50 hod. Následné vznesenie obvinenia sa opieralo predovšetkým o výpoveď poškodenej zo dňa 12.04.2025, teda po začatí trestného stíhania, v ktorej obdobne ako v podanom trestnom oznámení podrobne opísala násilné správanie svojho druhu (obvineného) voči jej osobe. Uviedla, že obvinený, odkedy sa v júni 2024 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, resp. odkedy sa cca po dvoch mesiacoch po jeho prepustení presťahovali do iného domu, jej pod vplyvom alkoholu, ale aj v triezvom stave, denne vulgárne nadával, ponižoval ju, napádal slovné a pravidelne raz až dvakrát týždenne aj fyzicky, následne ju žiadal o odpustenie, opakovane si od nej vynucoval aj pohlavný styk. A aj v čase, keď chodil pracovať do Piešťan a vypil si tam, tak poškodenú cez telefón urážal. Kvôli správaniu obvineného už niekoľko rokov užíva xanax pre psychické problémy. Násilné správanie obvineného podľa výpovede poškodenej vyvrcholilo dňa 02.03.2025, kedy ju z ulice vzali do nemocnice, pretože obvinený ju počas spoločnej cesty z oslavy mal fyzicky napadnúť, zhodiť na zem a kopnúť do brucha. Z obvineného však mala strach, a preto trestné oznámenie vtedy nepodala. Následne dňa 10.04.2025 ju obvinený fyzicky napadol v noci, keď už ležali v posteli, pričom poškodená pred ním ušla do kúpeľne a rozhodla sa, že podá trestné oznámenie, pretože sa bojí o svoj život. Snažila sa správanie obvineného vydržať, sľuboval jej, že sa polepší, ale zabiť sa nedá.

Výpoveď poškodenej v štádiu pred vznesením obvinenia bola podporená aj výpoveďou svedkyne XXXXX zo dňa 11.04.2025, ktorá približne dva mesiace pred podaním trestného oznámenia poškodenej žila v domácnosti s obvineným a poškodenou ako družka ich syna. Svedkyňa potvrdila, že obvinený často požíval alkoholické nápoje, poškodenej XXXXX sa vyhrážal, vulgárne jej nadával a videla aj ako ju bil (päšťou do ramena, do rúk aj chrbta, kopal do nej). Bil ju občas aj keď vyzeral, že je triezvy. Poškodená s obvineným sa hádali niekedy aj každý deň a celý deň vkuse. Keď ju bil, tak ju zvykol biť aj dosť často, možno aj dva až trikrát do týždňa. Poškodená to chcela ísť aj oznámiť, ale obvinený ju vždy zastavil, pričom ona sa ho bála a poslúchla ho.

Svedkyňa XXXXX už krátko po vznesení obvinenia, dňa 07.05.2025 pred vyšetrovateľom PZ vypovedala, že jej prvotná výpoveď nebola pravdivá. Poškodená ju zo žiarlivosti na obvineného, ktorý si našiel inú ženu, nahovorila, aby klamala. Svedkyňa oľutovala svoju prvú výpoveď a chcela to napraviť. Zároveň uviedla, že vzťah medzi obvineným a poškodenou bol dobrý, ale poškodená XXXXX, keď nemala tabletky (Xanax), ktoré berie, tak vystrájala a hádala sa s obvineným. Obvinený sa k nej však správal dobre a keď sa s ním poškodená začala hádať, radšej odišiel preč ku svojej dcére XXXXX. Hádky boli kvôli tomu, že obvinený mal vraj druhú ženu a poškodená ich pristihla. Obvinený poškodenú nikdy neudrel, dobre sa staral aj o rodinu, všetko im kupoval.

Obvinený XXXXX tak pri svojom výsluchu v procesnom postavení zadržaného dňa 11.04.2025 ako aj následne v procesnom postavení obvineného dňa 13.04.2025 a dňa 03.07.2025 spáchanie stíhaného skutku poprel. Uviedol, že odkedy prišiel z výkonu trestu odňatia slobody začal si vybavovať prácu, ktorú mu aj vybavil XXXXX a od augusta 2024 do februára 2025 pracoval. Všetko robil kvôli deťom, o ktoré sa staral, aby im nič nechýbalo. Poškodenú netýral, všetko si vymyslela zo žiarlivosti. Keď išiel niekde, stále mu telefonovala, kde je a sledovala mu čas ako dlho je vonku. Potvrdil, že má priateľku, o ktorej sa poškodená dozvedela a žiarlila, ale jej totožnosť uviesť odmietol, nakoľko má o ňu obavy. Viac k veci neuviedol.

Vyšetrovateľ PZ na objasnenie skutkového stavu vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie. Boli vypočutí viacerí svedkovia, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom s výnimkou svedka XXXXX sú všetci príbuzní obvineného a poškodenej. Žiadny z týchto svedkov však ani čiastočne nepotvrdil, že by sa obvinený voči poškodenej dopúšťal konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Zo svedeckých výpovedí v podstate zhodne vyplynulo, že obvinený sa po návrate z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2024 zmenil, dobre sa správal, chodil pracovať do Piešťan aj so svedkami XXXXX, XXXXX a XXXXX, kupoval domov všetko potrebné pre rodinu, hádky vyvolávala poškodená, keď jej dochádzali lieky alebo peniaze, vtedy bola nervózna aj agresívna.

Zo správy od zamestnávateľa obvineného, XXXXX, vyplýva, že obvinený pre neho pracoval v Piešťanoch a v Komárne na desať až pätnásťdňové turnusy v období od 28.08.2024 do 31.12.2024 a od 20.01.2025 do 23.02.2025, pričom pracoval spoľahlivo a zodpovedne, nebol s ním žiadny problém, pravidelne telefonoval domov manželke a rozprávali sa slušne.

K osobe obvineného, ako aj k osobe poškodenej, bolo v priebehu vyšetrovania vykonané znalecké dokazovanie, a to jednak znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, XXXXX a na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX a sp. zn. XXXXX zo dňa 11.06.2025 na vyšetrenie duševného stavu obvineného i poškodenej taktiež aj znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX. Už počas vyšetrenia obidvoma znalkyňa poškodená uvádzala, že trestné oznámenie nebolo pravdivé a podala ho zo žiarlivosti.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, XXXXX, č. XXXXX k osobe poškodenej XXXXX vyplýva, že intelektová úroveň poškodenej sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti. Na takejto úrovni sú aj pamäťové schopnosti poškodenej, pri zapamätávaní fixuje iba málo prvkov, v reprodukcii sa môžu objaviť konfabulácie na pozadí organického oslabenia kognitívnych funkcií). V základe je ale schopná reprodukcie prežitých udalostí. Osobnosť poškodenej je simplexná, primitívna, zúžená, mentálne zaostalá, bez závažnej duševnej poruchy, s neurotickým prežívaním. Poškodená ma tendencie na jednej strane k expresívnym emocionálnym prejavom, tie sa však môžu strieďať s pasivitou. Sociálne interakcie nemusia vždy primerane chápať, má sklon reagovať subjektivisticky, emočne situačne. Všeobecná vierohodnosť poškodenej je nepodstatnou mierou znížená jej slabou mentálnou výbavou. V základe je

schopná objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety. Špecifiká vierohodnosť výpovedí poškodenej vo vzťahu k vyšetrovanému skutku je znížená. Poškodená pri znalkyni poprela, že by ju obvinený týral, oznámila ho na polícii zo žiarlivosti, lebo ju mal podvádzať. Podľa znalkyne aj pri výpovedi na polícii aj pri rozhovore so znalkyňou je vierohodnosť nižšia, pri oboch póloch výpovedí je časť založená na reálnych skúsenostiach a časť je nevierohodná (teda, že bol medzi nimi aj konfliktný vzťah, ktorý mohol nie raz vyúsťovať aj do brachiálnych napadnutí, ako aj motorizujúci motív žiarlivosti pre podanie trestného oznámenia). Znalkyňa zistila chronické neurotické zmeny na psychike poškodenej súvisiace pravdepodobne s frustrujúcim partnerským vzťahom s častými konfliktami, klinicky významné uzkostné depresívne či agresívne prejavy vo vzťahu ku konaniu obvineného sa nemanifestovali počas vyšetrenia. Poškodená je na druhu citovo naviazaná a vzhľadom k primitívnosti jej osobnosti nie je schopná zaujať racionálny postoj voči nemu či vzťahu celkovo, ich vzťah funguje na základe situačnej atmosféry. Nadužívanie alxiolytík poškodenou môže skresľovať intenzitu prežívania stresu, zmierňovať psychické napätie, úzkosť. Na základe výpovedí sa ale zdá, že poškodená je schopná sa obvinenému postaviť. U poškodenej neboli zistené sklony k alibistickým vyjadreniam, možné sú jednoduché účelové konštrukcie na podporu jej nastavenia voči obvinenému pod emočným tlakom svojich citov.

Znalkyňa XXXXX podala aj znalecký posudok č. XXXXX k osobe obvineného XXXXX, ktorého intelektová kapacita i pamäťové schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti. Osobnosť obvineného je simplexná, ľahko mentálne zaostalá, disharmonicky štruktúrovaná s črtami emočnej lability, impulzivity a disociality. V popredí konania je často egocentrizmus, prežívanie pocitov viny či výčitiek svedomia je chabé a nepostačuje na trvalú korekciu poruchového správania. Sociabilita je nízka, vzťahy k druhým málo emočne sýtené, povrchné, plytké, osobnostná dynamika vykazuje znaky sociopatizácie s rizikovým terénom epizodických porúch interpersonálneho správania. Obvinený má zníženú citlivosť voči hraniciam druhých a tendencie ich prekračovať aj v bežnom živote, nezamýšľa sa nad možnými dôsledkami svojho správania. Agresívna dispozícia vyplýva z jeho jadrovej emočne instabilnej povahy s disocálnymi črtami. Jej prejavy nepovažuje za niečo, čo by mal na sebe zmeniť. Formálne si uvedomuje spoločenskú neakceptovateľnosť takéhoto správania, nemá však osobnostné rezervy na ich reguláciu, obzvlášť v zmenených stavoch vedomia napr. v stave intoxikácie – opitosti. Vzťah k poškodenej je podľa zistení znalkyne málo emočne sýtený, obvinený nemá kapacitu pre vnímanie jej potrieb, pocitov, vyhrotenie konfliktov do agresivity považuje za normálnu súčasť partnerského správania, ventiluje tak svoje afekty a reaguje na ich partnerské problémy, prípadne svoju nespokojnosť vo vzťahu. Z forenzného hľadiska sa u obvineného jedná o tzv. psychopatický typ páchatel'a, u ktorého podstatnú úlohu v jeho konaní v akejkoľvek situácii zohrávajú osobnostné dispozície. Agresivita vo vzťahu k poškodenej je u neho prirodzenou formou ventilácie jeho emócií, hlavne negatívnych a spôsob riešenia konfliktných situácií v rodine. Charakter činu zodpovedá osobnostnej dynamike obvineného. Prognóza resocializácie je nízka, možno predpokladať skôr formálne účelové zmeny v správaní pod vonkajším tlakom ako reálnu zmenu vnútorného osobnostného nastavenia.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, XXXXX, k duševnému stavu obvineného vyplýva, že obvinený netrpel ani netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Bola u neho zistená disocálna porucha osobnosti – trvalá negatívna odchýlka osobnosti, ktorú charakterizuje nedodržiavanie sociálnych záväzkov, nedostatok citov k iným, ev. činy útočného násillia alebo bezcitný nezájum, môže si však v priebehu života vypracovať formy prispôsobenia sa sociálnym normám i formy obrany proti vlastným nedostatkom. Obvinený s ohľadom na jeho osobnostnú štruktúru a rozumovú vyspelosť bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania aj ovládať svoje konanie. Chápe zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

K poškodenej XXXXX znalkyňa XXXXX v znaleckom posudku č. XXXXX uviedla, že netrpí v súčasnosti žiadnou duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Ide o simplexnú osobnosť s rozumovými schopnosťami v pásme ľahkej duševnej zaostalosti (mentálnej retardácie). Bola u nej zistená závislosť od návykových liekov zo skupiny benzodiazepínov (Xanax, Stilnox) v kombinácii s alkoholom. Poškodená je schopná chápať zmysel trestného konania vo svojom procesnom postavení. Znalkyňa nezistila žiadnu duševnú chorobu ani poruchu, ktorá by vznikla v súvislosti s údajným konaním obvineného v čase predmetného skutku. V minulosti bola u nej ambulantným psychiatrom diagnostikovaná iba epizóda ľahkej depresie pri ľahkej duševnej zaostalosti a neorganická nespavosť, ktorá je vo vzťahu k aktuálnemu predmetnému skutku forenzne nevýznamná. Neboli zistené ani skutočnosti pre podstatné zníženie schopnosti poškodenej správne vnímať a vypovedať. Nemožno však vylúčiť aj zámerné skresľovanie skutočností pod vplyvom emócií. V minulosti bola poškodená opakovane vystavovaná zneisťujúcemu a devalvujúcemu správaniu zo strany oboch svojich partnerov – exmanžela aj obvineného, ale tiež otca v detsve, v dôsledku čoho u nej došlo k postupnej neurotizácii, nárastu úzkosti, ktoré riešila aj nadkonzumom návykových liekov a alkoholu so vznikom závislosti od psychoaktívnych látok. Vznik závislosti však nie je možné jednoznačne pripísať konaniu obvineného. Prejavy posttraumatickej stresovej poruchy zistené neboli.

Dňa 27.06.2025 sa na Okresnom súde XXXXX v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu konal výsluch obvineného, na ktorý sa dostavila aj poškodená XXXXX. Pred sudkyňou pre prípravné konanie poškodená uviedla, že si všetko vymyslela, obvinený jej neublížoval a trestné oznámenie podala len zo žiarlivosti, pričom svoje konanie oľutovala. Uviedla, že berie lieky od psychiatra, ktoré keď nemá, tak je agresívna a nevie čo robí. Zároveň obhajca obvineného predložil čestné vyhlásenie poškodenej zo dňa 18.06.2025 s notárom, XXXXX, overeným podpisom, v ktorom obdobne uvádzala, že jej obvinenia voči XXXXX sa nezakladajú na pravde.

V nadväznosti na túto výpoveď poškodenej ako aj na závery znaleckých posudkov k osobe poškodenej z odvetvia klinickej psychológie dospelých i z odvetvia psychiatrie, vyvstala potreba opätovného výsluchu poškodenej XXXXX, ktorý bol vyšetrovateľom PZ vykonaný dňa 10.07.2025, po predchádzajúcom súhlase prokurátora v súlade s ust. § 135 ods. 1 Trestného poriadku. Poškodená pri tomto výsluchu zotrvala na svojej zmenenej výpovedi, uviedla, že obvineného videla s inou ženou, preto zo žiarlivosti podala trestné oznámenie. Od návratu z výkonu trestu sa obvinený správal dobre, nebil ju, ani raz ju neudrel, ani jej nenadával, ani sa nevyhrážal, hádkam sa snažil vyhýbať, aj keď ona ho chcela vyprovokovať, aby ju napadol, ale obvinený sa do konfliktov nezapájal, staral sa aj o domácnosť. Poškodená uviedla, že sa mu chcela pomstiť kvôli nevere. Keď je nervózna, požíva aj alkohol, berie aj lieky od psychiatra, potom stráca pamäť a nevie čo robí. K incidentu zo dňa 02.03.2025 poškodená uviedla, že ani to nebola pravda, že by ju obvinený vtedy fyzicky napadol na ulici. Boli vtedy na oslave, obvineného dlhšie nevidela a dcéra jej povedala, že odišiel s nejakou ženou. Poškodená vypila aj alkohol aj požíla viacero psychiatrických liekov a chcela ísť už domov, odprevádzali ju príbuzní, pričom na ulici jej prišlo veľmi zle a odpadla. Nikto ju vtedy nenapadol, tiež si to, že ju obvinený kopol do brucha, vymyslela z pomsty, že obvinený odišiel z oslavy s frajerkou. K modrinám, ktoré boli fotograficky zadokumentované na tele (ruke) poškodenej pri podaní trestného oznámenia, uviedla, že tiež mala vtedy vypité a uderla sa, keď išla von z kúpeľne alebo do kúpeľne. Po návrate z výkonu trestu sa obvinený veľmi zmenil, chodil do práce do Piešťan, staral sa o všetko, v domácnosti kupoval drevo, do Poľska chodievali spolu, kupoval jej zlato. Aj počas období, keď bol obvinený pracovať v Piešťanoch, boli spolu v kontakte, posielal jej aj peniaze. Z obvineného nemá strach. Bola ho aj navštíviť vo väzbe dvakrát, odpustila mu neveru a vie si predstaviť ďalšie spolužitie. Poškodená potvrdila, že pred podaním trestného oznámenia nahovorila svedkyňu XXXXX, aby svedčila proti obvinenému a uvádzala nepravdu. Zároveň vyjadrila ľútosť nad svojim konaním, kvôli ktorému bol obvinený vo väzbe.

Z lekárskej správy z urgentného príjmu NsP XXXXX XXXXX, a.s. zo dňa 02.03.2025 vyplýva, že poškodená bola v noci privezená posádkou RLP, keď bola nájdená na ulici. Pri prijíme uviedla, že sa pohádala s mužom a dvakrát ju kopol do brucha. Bola intoxikovaná alkoholom. Z predmetnej lekárskej správy však nevyplýva, že by v oblasti brucha či na iných častiach tela poškodenej boli zaznamenané zranenia, hematómy, modriny, prípadne iné známky po násilnom fyzickom útoku. Ako diagnostický záver bolo uvedené: akútna intoxikácia alkoholom, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, stredne ťažká depresia, ťažká displázia krčka maternice, nikotinizmus.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj fotodokumentácia postavy poškodenej XXXXX vyhotovená v deň podania trestného oznámenia, na ktorej je zachytená aj modrina na pravom ramene poškodenej.

Podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX bol doposiaľ celkovo štrnásťkrát súdne trestaný. Ostatné tri razy išlo o trestnú činnosť, ktorej sa podľa zabezpečených rozhodnutí súdu dopustil voči svojej družke, poškodenej XXXXX, konkrétne v dvoch prípadoch zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. – rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX zo dňa XXXXX ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť a pol roka nepodmienečne (trest vykonal dňa 11.06.2024). Okrem toho sa voči poškodenej dopustil aj prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov nepodmienečne.

V ústrednej evidencii priestupkov nemá obvinený žiaden záznam.

Podľa správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX je obvinený hodnotený kladne, počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane.

Obvinený bol dňa 11.07.2025 príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. Pv 152/25/8808-46 prepustený z väzby na slobodu z dôvodu, že v priebehu vyšetrovania na základe vyhodnotenia dôkaznej situácie pominula materiálna podmienka väzby.

Z obsahu ostatných listinných materiálov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplývajú skutočnosti dopĺňajúce a potvrdzujúce ostatné vykonané dôkazy.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Ustanovenie § 208 Tr. zák. poskytuje ochranu pred domácim násilím. Týraním blízkej osoby a zverenej osoby sa v zmysle cit. ust. rozumie také zlé nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Objektívna stránka je naplnená konaním páchatela, ktorý týra blízkou osobu alebo zverenú osobu, ktorá je v jeho starostlivosti, resp. výchove. Týraním je spôsobovanie fyzického alebo psychického utrpenia niektorou z foriem alternatívne vymenovaných v cit. ust. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje opakované konanie

páchateľa. Subjektom tohto trestného činu môže byť trestne zodpovedná osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo vo vzťahu ku ktorej je táto osoba blízkou osobou. Ods. 3 písm.c) ust. § 208 Tr. zák. postihuje recidívu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených a vykonaných v priebehu trestného konania a dôslednom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že v danej veci je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vykonaným rozsiahlym dokazovaním v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo potvrdiť, resp. zosilniť podozrenie zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia obvineným, ktoré bolo dané v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia. Naopak, dôvodnosť podozrenia, že bol spáchaný predmetný skutok, ktorý vykazuje znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený sa výrazne zoslabila, resp. rozplynula. V súčasnosti neexistuje žiadny objektívny dôkaz, ktorý by preukazoval priebeh skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podstatným usvedčujúcim dôkazom pre vznesenie obvinenia bola výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 12.04.2025, ktorá bola podporená aj výpoveďou svedkyne XXXXX. V priebehu vyšetrovania však poškodená so svedkyňou zhodne uviedli, že svedkyňa bola navedená poškodenou na to, aby uviedla nepravdu ohľadom spáchania predmetného skutku obvineným. Svedkyňa následne v štádiu po vznesení obvinenia priznala, že jej prvotná výpoveď nebola pravdivá a že nebola svedkom žiadneho zlého zaobchádzania zo strany obvineného voči poškodenej, pričom s nimi istý čas žila aj v spoločnej domácnosti.

Poškodená v priebehu trestného konania, už počas vyšetrovnej znalkyňami, psychologičkou aj psychiatrickou a následne aj pri výsluchu sudkyňou pre prípravné konanie a pri opakovanom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ taktiež zmenila svoju prvotnú výpoveď a poprela, že by sa obvinený voči nej v období, za ktoré je vedené trestné stíhanie, dopúšťal akéhokoľvek protiprávneho konania spočívajúceho vo fyzickom či verbálnom napádaní ako aj psychického násillia. Oznámenie nepravdivých skutočností poškodená odôvodňovala tým, že zistila neveru zo strany obvineného cez čo sa nevedela preniesť a chcela sa mu pomstiť, preto na neho podala trestné oznámenie.

V kontexte aj ostatných vykonaných dôkazov som ako vierohodnú vyhodnotila práve zmenenú výpoveď poškodenej zo dňa 10.07.2025, kedy poprela, že by sa obvineý voči nej správal tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Aj samotný obvinený priznal, že mal priateľku, o čom sa dozvedela poškodená a nahnevalo ju to. Obdobne to vyplynulo aj z výpovede svedkyne XXXXX vykonanej v štádiu po vznesení obvinenia. Ako to vyplýva z výpovede poškodenej zo dňa 10.07.2025 nevera obvineného ju veľmi ranila, pričom v spojení v užívaní psychiatrických liekov v kombinácii s alkoholom sa rozhodla situáciu vyriešiť podaním trestného oznámenia. Keďže poškodená už v minulosti podávala trestné oznámenia na obvineného, ktoré boli opodstatnené a obvinený bol aj opakovane odsúdený za obdobnú

trestnú činnosť, vedela aké dôsledky bude mať podanie trestného oznámenia pre obvineného a chcela sa mu týmto spôsobom pomstiť za to, že ju zradil a našiel si priateľku. Zo svedeckých výpovedí príbuzných obvineného a poškodenej taktiež vyplynulo, že poškodená užívala psychiatrické lieky v nadmernom rozsahu, keď ich nemala, bola nervózna, kombinovala ich aj s alkoholom a potom bola agresívna a vyvolávala konflikty, ktorým sa obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v júni 2024 snažil vyhýbať.

Obvinený síce bol v minulosti právoplatne odsúdený za rovnakú trestnú činnosť ako v tejto trestnej veci, ktorej sa dopustil voči poškodenej a uložené tresty aj vykonal, avšak to nepreukazuje, že k spáchaniu skutku obvineným došlo aj v tejto trestnej veci.

Ani vykonané znalecké dokazovanie vo vzťahu k obvinenému i poškodenej nepodporilo dôvodnosť trestného stíhania v dostatočnom rozsahu preukazujúcim, že sa skutok stal tak ako bolo uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Obvinený síce podľa znaleckých posudkov má trvalú negatívnu odchýlku osobnosti (dissociálnu poruchu osobnosti), v dôsledku ktorej je pre neho typické nedodržiavanie sociálnych záväzkov či nedostatok citov k iným, činy útočného násillia alebo bezcitný nezájum, agresivita je prirodzenou formou ventilácie jeho emócií, avšak zo záverov obidvoch znalkýň vyplýva, že obvinený si môže v priebehu života vypracovať formy prispôsobenia sa sociálnym normám i formy obrany proti vlastným nedostatkom, a teda napriek nemožnosti zmeny vnútorného osobnostného nastavenie by mohol pod vonkajším tlakom formálne účelovo zmeniť svoje správanie.

Pokiaľ ide o osobnosť poškodenej XXXXX, zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia XXXXX je zrejmé, že u poškodenej je znížená špecifická vierohodnosť jej výpovedí vo vzťahu k vyšetrovanému skutku. Poškodená má sklon reagovať subjektivisticky, emočne situačne. Znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX taktiež nevylúčila zámerné skresľovanie skutočností poškodenou pod vplyvom emócií. Uvedené znalecké závery podporujú vyjadrenie poškodenej o tom, že jej prvotná výpoveď nebola pravdivá a bola akousi obrannou reakciou na zistenú neveru obvineného.

Poškodená je síce dlhodobo psychiatrickou pacientkou, avšak následky na psychickom zdraví poškodenej zanechalo predchádzajúce dlhodobé násillné a zlé zaobchádzanie jednak zo strany obvineného, za čo už v minulosti vykonal uložené tresty, ako aj zo strany jej predchádzajúceho partnera a v detstve otca. Nebolo preukázané, že by aktuálne došlo k zhoršeniu psychického stavu poškodenej v dôsledku správania sa a konania obvineného. Znalkyňa z odvetvia psychiatrie nezistila u poškodenej žiadnu duševnú chorobu ani poruchu, ktorá by vznikla v súvislosti s údajným konaním obvineného v čase predmetného skutku.

Z jednotlivých svedeckých výpovedí ako aj zo správy od zamestnávateľa obvineného vyplýva, že obvinený sa po návrate z výkonu trestu odňatia slobody v júni 2024 snažil viesť riadny život, zamestnal sa, staral sa o svoju rodinu a zabezpečoval potreby jej členov, čo napokon potvrdila aj poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 10.07.2025. Žiadny zo svedkov ani náznakom nepotvrdil, že by zo strany obvineného dochádzalo k násillnému správaniu voči poškodenej.

V nadväznosti na uvedené možno dospieť k záveru, že v predmetnej veci v danom štádiu trestného konania neexistuje žiadny priamy ani nepriamy objektívny dôkaz, ktorý by spoľahlivo preukazoval priebeh skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vykonaným dokazovaním totiž nebolo preukázané v potrebnom rozsahu pre podanie obžaloby, že by bola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., a teda, že by zo strany obvineného došlo ku konaniu a následku predpokladanému touto skutkovou

podstatou. Súčasne absentuje aj subjektívna stránka vo forme úmyselného zavinenia obvineného, ktoré by zahŕňalo konanie a spôsobenie následku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie voči obvinenému, sa nestal.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Molnárová  
prokurátorka