



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 338/25/8808-16

Rožňava 10.10.2025

EEČ: 2-67-721-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 10.08.2025 v čase okolo 17:40 hod. neoprávnene vošiel do dvora súvisle oploteného rodinného domu v obci XXXXX. okr. XXXXX, zaklopal na dvere rodinného domu a majiteľke rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX byt. XXXXX, začal hneď nadávať a kričať slovami „ty stará kurva, aby si zdochla“ a 3 krát si odpľul na dlažbu do vnútra rodinného domu, načo poškodená zatvorila vchodové dvere domu, preto zišiel dole zo schodov a keď sa poškodená pozrela von cez dvere, tak sa rozbehol späť k vchodovým dverám s nožom v ľavej ruke a kričal na poškodenú

„zabijem ťa“, čím tak svojím konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, a potom začal búchať po jednej sklenenej výplni vchodových dverí ktorá sa rozbila a potom z miesta odišiel, čím poškodenej spôsobil presne nezistenú majetkovú škodu, k ujme na zdraví nedošlo.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 10.08.2025, bolo začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, sp. zn. XXXXX, zo dňa 11.08.2025, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Okresný súd XXXXX dňa 13.08.2025 vydal pod sp. zn. XXXXX príkaz na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia v súlade s § 299a ods. 1,3 Tr. poriadku s poukazom na § 85 ods. 7 Tr. poriadku s tým, aby obvinený bol umiestnený do Nemocnice s poliklinikou sv. XXXXX, na psychiatrické oddelenie, kde už v tom čase bol hospitalizovaný a to od 11.08.2025, po opatreniach vyšetrovateľa PZ v zmysle § 85 ods. 7 Tr. poriadku a súhlase prokurátora na premiestnenie podozrivého do zdravotníckeho zariadenia - dňa 11.08.2025.

Vyšetrovateľ OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX po ukončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre dňa 26.09.2025 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní dostatočne preukazujú, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, má znaky trestného činu.

Obvineného zo spáchanej trestnej činnosti usvedčuje predovšetkým poškodená XXXXX, ale aj ďalší dôkazový materiál zabezpečený vo vyšetrovacom spise. Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 10.08.2025 okolo 17:40 hod. niekto začal klopať na vchodové dvere domu, v ktorom sa v tom čase zdržiavala spolu s manželom, ktorý ale bol v zadnej časti domu. Jednalo sa o neznámeho muža vo veku asi 30 rokov, o výške 185 cm a mal pri sebe na vodítku aj psa. Ozvala sa k nemu maďarsky a na to jej začal vulgárne nadávať, odplŕul si na zem smerom dovnútra na podlahu. Následne nato chytil kľučku na dverách a zišiel dole zo schodov. Vtedy ako sa otočil videla, že v ruke drží nôž a pýtala sa ho o čo ide. Začal kričať, že ju zabije, čoho sa veľmi zľakla. Rozbehol sa smerom k nej, ale stihla zatvoriť dvere na kľúč, pričom búchal na sklenú výplň dverí, pričom sa toto sklo rozbilo. Vtedy sa veľmi zľakla a keď videla, že odchádza smerom k svojmu autu, odvážila sa otvoriť dvere. Všimla si, že sa jedná o vozidlo Hyundai, videla aj číslo RV, číslo XXXXX a na konci asi XXXXX.

Ďalšie dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania korešpondujú s výpoveďou poškodenej: zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 10.08.2025 vyplýva, že za vchodovými dverami rodinného domu č. XXXXX v XXXXX na dlažbe, sa nachádzajú úlomky skla pochádzajúce z vchodových dverí. Z evidenčnej karty vozidla Hyundai Tucson, e.č. XXXXX vyplýva, že majiteľom tohto vozidla je XXXXX. Z analýzy kamerového záznamu zaisteného od XXXXX, pochádzajúceho z kamery rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX vyplýva, že v rozhodnom čase bolo na mieste činu zaparkované osobné motorové vozidlo značky Hyundai Tucson, e.č. XXXXX a vo vozidle bola viditeľná jedna osoba, vodič v bielom tričku.

Zároveň možno konštatovať, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému je dôvodný, a to predovšetkým s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku znalkyne XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol v rámci objasňovania skutkového stavu a zabezpečovania dôkazov pre toto trestné konanie sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.08.2025, na základe ktorého bola uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.08.2025, pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria, keďže skutočnosti zistené v priebehu vyšetrovania nasvedčovali potrebe posúdenia duševného stavu obvineného.

Znalkyňa následne vykonala znalecké skúmanie zamerané na vyšetrenie duševného stavu obvineného, na základe ktorého v znaleckom posudku, č. XXXXX zo dňa 05.09.2025, konštatovala, že u obvineného bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, ktorá bola prítomná aj v čase spáchania trestného činu. V čase spáchania skutku bol v stave vážnej duševnej poruchy, jeho správanie v tom čase bolo patologicky motivované a psychoticky determinované. Jedná sa o závažné psychické ohorenie, ktoré je trvalé a ktoré sa prejavuje dezintegráciou osobnostnej štruktúry obvineného, zásahom do celej jeho psychiky, efektivity, emotivity, vnímania, myslenia, kritickosti, s dopadom na jeho konanie. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté.

Pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického je bez adekvátnej dlhodobej psychofarmakologickej liečby nebezpečný. Znalkyňa doporučuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré považuje za postačujúce, vzhľadom k tomu, že aktuálne je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP v XXXXX, kde jeho hospitalizácia bude trvať dokým sa jeho psychický stav nestabilizuje. K jeho recidíve psychózy došlo až po pokuse o postupné vysadenie antipsychotickej liečby. Obvinený nie je schopný v dôsledku uvedenej duševnej choroby správne chápať zmysel trestného konania. Trestného činu sa dopustil z dôvodu chorobnej motivácie, keď konal pod vplyvom bludov.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepříčetnosti je otázkou právnou, ktorej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu. Nepříčetnosť páchatel'a môže byť založená na nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti v čase spáchania skutku, príp.

oboch týchto schopností, pričom predstavuje okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'a činu inak trestného.

Vzhľadom na to, že zo záverov podaného znaleckého posudku, zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vyplynulo, že bola uňho diagnostikovaná paranoidná schizofrénia a jedná sa uňho o stav vážnej duševnej poruchy v zmysle psychózy pre ktorú nebol schopný ovládať svoje konanie a rovnako aj jeho rozpoznávací schopnosť bola vymiznutá, nemožno vo vzťahu k nemu pre jeho nepríčetnosť vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Z tohto dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jeho osobe zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor