



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 240/25/8811-8
EEČ: 2-69-1015-2025

Trebišov 27.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b, j Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinná matka si v mieste svojho bydliska, ako ani nikde inde v období od mesiaca február 2022 až doposiaľ neplní zákonnú povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené nepľnoleté dieťa mal. XXXXX a svoje v súčasnosti už pľnoleté nezaopatrené dieťa XXXXX, nar. XXXXX a v období od mesiaca február 2022 do 30.09.2023 si neplní zákonnú povinnosť vyživovať súčasnosti už pľnoleté nezaopatrené dieťa XXXXX, nar. XXXXX, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá jej bola pôvodne uložená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX na základe ktorého mala na výživu mal. XXXXX prispievať sumou vo výške 40,- Eur mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživu XXXXX, nar. XXXXX prispievať sumou vo výške 50,- Eur mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na výživu XXXXX, nar. XXXXX prispievať sumou vo výške 60,- Eur mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti

rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, ktoré mala uhrádzať k rukám otca, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX. právoplatného dňa XXXXX na základe ktorého má na výživu mal. XXXXX prispievať sumou vo výške 80,- Eur mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy/Jo 15-teho dňa v mesiaci vopred, ktoré má uhrádzať k rukám otca a na výživu XXXXX, nar. XXXXX prispievať sumou vo výške 100,-Eur mesačne na nezaopatrené v súčasnosti už pľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, ktoré má uhrádzať k rukám syna XXXXX a ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, na základe ktorého má na výživu XXXXX, nar. XXXXX prispievať sumou vo výške 150,- Eur mesačne na nezaopatrené v súčasnosti už pľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, ktoré má uhrádzať k rukám otca, čím jej takto vznikol dlh na výživnom doposiaľ vo výške 3.726,16 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie obvinenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. Zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uvedených uznesení.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanovení zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného spočívaj nielen v poskytovaní peňažného plnenia ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrovať oprávnenú osobu v naturálnej forme.

O trestný čin podľa § 207 môže ísť pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej dva mesiace v období dvoch rokov. Páchateľom tohto trestného činu môže byť iba osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Tento trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne, ale aj z nedbanlivosti.

Obvinená v priebehu skráteného vyšetrovania využila ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti a dlh na bežnom výživnom vyplatila v celej výške, o čom predložila doklady a poslala ho poškodenému otcovi, ktorý pred skončením skráteného vyšetrovania prehlásil, že dlh na bežnom výživnom za celé obdobie považuje za uhradený zo strany matky.

Keďže trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky, lebo páchatel svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než bolo o jeho trestnej veci rozhodnuté, trestné stíhanie sa zastavuje, lebo zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka