



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 120/25/8811-20
EEČ: 2-69-1066-2025

Trebišov 17.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu so svojím bratom - obvineným XXXXX dňa 17.03.2025 v
čase okolo 22.00 h na XXXXX na ul. XXXXX XXXXX na otvorenom priestranstve
medzi tamojšími príbytkami v blízkosti príbytku č. XXXXX fyzicky zaútočili
na XXXXX, ktorý v tom čase prechádzal po uvedenej ulici, kde ho najprv
obvinený XXXXX viackrát udrel dreveným hranolom do oblasti hlavy a jeho brat -
obvinený XXXXX, ktorý medzitým vybehol z uvedeného príbytku, ho viackrát nohou
kopol do oblasti hlavy, v dôsledku čoho musel byť XXXXX dňa 18.03.2025 prevezený
prostredníctvom privolanej RZP do Nemocnice s poliklinikou XXXXX, v ktorej

absolvoval operačný zákrok, a to z dôvodu, že utrpel ťažké zranenie hlavy a lebky v podobe rozsiahleho vnútrolebečného krvácania nad tvrdú plenu mozgu v ľavej čelovo-spánkovo-temenno-záhlavnej oblasti o hrúbke 23 mm a dĺžke 77 mm, spôsobujúce tlak na mozog s presunom stredočiarových štruktúr mozgu doprava o 7 mm, opuch ľavej pologule mozgu, vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú plenu mozgu vysoko v ľavej temennej oblasti menšieho rozsahu do 3,5 mm, vnútrolebečné krvácanie pod pavúčnicu v pravej aj ľavej spánkovej oblasti, viaceré pomliaždenia mozgu s krvácaním do mozgu v ľavej záhlavnej oblasti veľkosti 15 mm x 10 mm, v pravej spánkovej oblasti veľkosti 28 mm x 14 mm, v ľavej spánkovej oblasti veľkosti 19 mm x 10 mm v pravej spánkovej oblasti pri spodine mozgu veľkosti 12,3 mm x 5,2 mm, v ľavej spánkovej oblasti pri spodine mozgu veľkosti 15 mm x 6 mm, zlomeninu lebečnej klenby v ľavej temennej a spánkovej oblasti s posunom a zatlačením úlomku kosti o celú šírku kosti pokračujúca nadol ako prasklina lebky cez ľavú skalnú kosť a zvukovod do oblasti spodiny lebky s krvácaním z ľavého ucha a prítomnosťou vzduchu v lebečnej dutine, prasklinu lebečnej klenby vysoko v oblasti ľavej temennej kosti pokračujúca na pravú temennú kosť a zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, pričom bez súrnej liečby došlo k ohrozeniu života XXXXX s dobou liečenia trvajúcou 84 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Trebišov (ďalej aj len vyšetrovateľ) zo dňa 16.06.2024 pod ČVS:ORP-152/1-VYS-TV-2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vymedzený v dotknutom uznesení.

Postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku boli dňa 16.07.2025 vyššie uvedené obvinené osoby upozornené vyšetrovateľom na zmenu právnej kvalifikácie, a to tak, že sú trestne stíhané za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaných vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, pričom z jeho výpovede vyplynulo najmä, že k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznáva. Z tohto jeho výsluchu vyplynulo mimo iného aj, že býva v meste XXXXX na ul. XXXXX spolu s rodičmi aj bratom XXXXX. Už teraz nevie povedať presný deň, ale pili spolu v ten deň s XXXXX u XXXXX, to je jeho sestra. Pili čučo spolu až do večera do desiatej. Jeho brat sa s ním vadal a on (XXXXX) sa ho zastal. Potom išiel preč a zobral fľašku s čučom. Spolu ho kúpili. Obvinený došiel domov ku domu. Potom išiel za ním XXXXX a pohádali sa, že zobral čučo. Potom už bola bitka medzi nimi. Pamätá si, že ho bil rukami a potom zobral aj hranol taký z plota a s tým ho bil asi tri alebo štyri krát do hlavy. Už vtedy spadol na zem a ležal. On ho bil a potom pribehol brat XXXXX a ten ho kopol asi dvakrát do

hlavy aj do rebra asi. Najprv sa ešte bránil XXXXX, tak, že si kryl rukami hlavu a telo, ale potom odpadol, ležal na zemi iba, nehybne. XXXXX zavolala jeho malá sestra. Asi počula krik. Svietilo tam svetlo pri dome na ulici. Celé sa to stalo tam, kde bývajú. Po bitke išiel domov spať, aj XXXXX išiel dnu. Dakto zavola sanitku a toho XXXXX zobrali asi, nevie. XXXXX fyzicky napadol, lebo sa pohádali na čuču, ktorý on zobral a ešte chcel zobrať, zozadu ho udrel do chrbta. Toto ho nahnevalo. XXXXX bil rukami aj s tým hranolom, gul'até to bolo ako stĺpik, asi meter a pol dlhé. XXXXX počas úderov sa bránil tak, že ruky dal pred seba a kryl sa pred údermi. Zaregistroval, že stratil vedomie, videl to, išiel preč potom, sa zľakol. Okrem neho fyzicky napadol XXXXX aj brat XXXXX. Medzi sebou a XXXXX v minulosti nejaký konflikt nemali. Počas bitky videl tam aj sestru XXXXX, XXXXX. Myslí si, že ona mohla vidieť bitku, podľa neho došla až neskôr, keď už prebiehala bitka, nemusela vidieť, kto začal konflikt. Pokiaľ ide o oboznámenie vyšetrovateľom so závermi znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctva, kde bola znalcom stanovená presná diagnóza poškodenia zdravia a počet bodov 1160 za bolestné, čo predstavuje sumu vo finančnom vyjadrení vo výške 33.176,- eur, tak to berie na vedomie, ale peniaze nemá na zaplatenie. Pokiaľ ide o oboznámenie vyšetrovateľom s pripojením zdravotnej poisťovne XXXXX s náhradou škody vo výške 24.599,26 eur za vykonané zdravotnícke úkony XXXXX, tak tiež to berie na vedomie, bude sa ju snažiť podľa svojich možností uhradiť postupne, ak by bolo možné v nejakom splátkovom kalendári. Je mu to veľmi ľúto, už nikdy také neurobí, piť nebude, už aj poslali ich otca, aby sa mu za nich ospravedlnil, za ich konanie, ospravedlnenie poškodený prijal, on sa hanbí za svoj skutok, preto sa zatiaľ za ním osobne nešiel ospravedlniť.

Vypovedal aj obvinený XXXXX. Z jeho výsluchu vyplynuli zvlášť tie skutočnosti, že býva v meste XXXXX na ul. XXXXX spolu s rodičmi aj bratom XXXXX. Nepracuje teraz nikde, je invalidný dôchodca pre duševný stav, chodí k dr. XXXXX, ktorá ambuluje v XXXXX, chodí do XXXXX raz týždenne, aj ležal na psychiatrii v XXXXX asi pred tromi rokmi. Vie, že je na polícii pre bitku, čo kopal. Je tu na výsluchu s mamou a vie sa iba podpísať. Na otázku vyšetrovateľa, či sa bil, neodpovedal, iba kýval hlavou a na otázku, či sa bil XXXXX, odpovedal áno a aj na otázku, či mal XXXXX palicu, odpovedal áno. V ďalšom obvinený XXXXX XXXXX názorne, po otázkach vyšetrovateľa, gestami poukázal na to, že XXXXX s palicou udieral zhora dole, on (obvinený XXXXX) XXXXX kopal, keď ten ležal na zemi. Nikoho ďalšieho vtedy nevidel. Je mu ľúto, čo sa stalo.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX je zrejmé zvlášť to, že presný dátum si už nepamätá. Večer bol u sestry XXXXX, ktorá býva v XXXXX v XXXXX. Býva v búde v časti pri kope smetia nad školou. On tam bol na návšteve u sestry a tam popíjali aj alkohol. On vypil nejaké víno, aj pivo vypil. Viac nepil, lebo mu bolo treba ísť do práce. Robil pre mesto XXXXX verejno-prospešné práce. Bol tam aj XXXXX, v tom čase aj on pil. Okolo 22.00 až 22.30 presne už nevie, už šiel domov, lebo on býva s družkou XXXXX v inom domčeku. Od sestry asi 50 metrov. Ako šiel domov sám, tak už keď bol blízko pri svojom dome, tak tam býva neďaleko aj XXXXX. XXXXX odišiel skôr od sestry ako on. Keď prechádzal pri dome, kde bývajú XXXXX, tak ho niekto udrel do hlavy s takým hranolom, ale spadol na zem, aj bol v bezvedomí, a preto už nevie, čo sa ďalej dialo. Nevie, kto ho udrel. Aj odpadol a nevie, kto presne ho bil, ani nevie, či boli dvaja. Od sestry vie, že ona utekala k nemu, lebo počula krik. Ona mu povedala,

že ho bili do hlavy s palicami, dajakými doskami a aj klince tam mali byť. On tieto veci vie len od sestry, ktorá to videla. Jemu povedala, že ho bili veľa do hlavy. Potom zavola aj záchranku, ale on si nepamätal, čo sa stalo, odmietol ísť do nemocnice, ale to bolo kvôli tomu, že si to nepamätal, bol v šoku. Potom až na druhý deň mu zasa rodina zavola záchranku a oni ho odviezli do nemocnice do XXXXX. Mal na hlave krv, mal udretú hlavu. Museli mu operovať hlavu, lebo mal opuch mozgu. Museli mu vyrezať časť lebky, nakoľko to bolo treba, aby prežil. Vtedy v nemocnici ani nebol dosť pri vedomí. To sa dozvedel až potom od lekárov. V nemocnici bol asi 10 alebo 11 dní, presne ani nevie. Bol aj u svojej doktorky XXXXX v XXXXX, ona mu dala lieky, nejaké injekcie a s hlavou musí ísť ešte aj na kontrolu do nemocnice v XXXXX, lebo ešte mu budú dačo robiť. Nevie dátum povedať teraz. Predtým, než dostal bitku, robil na projekt na technických službách v XXXXX. Teraz už nemôže tam robiť. Po bitke pociťuje často únavu, točí sa mu hlava, keď dlho chodí, alebo dlho sedí. Doktorka v nemocnici mu povedala, že mal šťastie, že nezomrel. Oboznámil sa zo závermi znaleckého posudku, čo berie na vedomie. Bolesť bolo určené v počte bodov 1160, čo vo finančnom ohodnotení znamená sumu 33.176,- eur, s tým súhlasí. Uplatňuje si náhradu škody. Ostali mu následky, má deformovanú hlavu na ľavej strane. Ešte v októbri pôjde do XXXXX, kde mu majú pozrieť, aby mu opravili hlavu operačne. Je stále práceneschopný a chodí na kontrolu ku doktorke. U sestry XXXXX v ten deň, kedy došlo k jeho napadnutiu, požívali alkohol spolu s XXXXX. Nie je pravda, aby šiel za XXXXX kvôli tomu, že vzal fľašu s alkoholom, XXXXX išiel skôr domov a on tiež domov po svojom. On XXXXX nenapadol. Nevidel presne, kto ho udel a ani čím, to mu sestra povedala potom. Kontaktovaný rodinou XXXXX po bitke nebol, on sa s nimi nerozpráva. Sestra povedala potom, že to boli bratia XXXXX kto ho napadol, teda XXXXX a XXXXX. Týmto trestným činom mu nebola spôsobená škoda na majetku, ale ujma na zdraví, a preto si bude nárokovvať bolesť určené znalcom, čo je vo výške 33.176,- eur, a preto navrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť vzniknutú škodu vo forme bolestného.

Vyšetrovateľ vypočul i svedka XXXXX, ktorej výsluchom sa zistilo mimo iných okolností aj to, že presný deň si nepamätá, bolo to okolo 18. marca tohto roku, bola v ten večer doma, býva s mužom, aj brat býva u nej, ale nie XXXXX. Druhý brat XXXXX býva v inom dome so ženou XXXXX. Obidvaja bývajú na XXXXX. V ten večer jej brat XXXXX pil alkohol, a to víno aj pivo. Iba dva poháre vypil. Bol tam aj XXXXX u nej doma. XXXXX išiel domov skôr a brat XXXXX ešte ostal u nich. Brat XXXXX išiel domov, ale mal dosť vypité. Ona išla s ním, lebo sa ho bála pustiť samého domov. Bolo už viac ako 22.00 hodín, keď šli s bratom XXXXX. Keď prechádzali pri dome, kde býva XXXXX, tak videla, že XXXXX XXXXX vyšiel z dvora smerom k nim s drevenou palicou alebo hranolom a udel brata XXXXX. Udel ho najprv zozadu, brat XXXXX to nevidel a padol na zem a potom ho viackrát udieral do hlavy aj tela s tou palicou alebo hranolom. XXXXX povedal, že tu máš do p***i. Nieкто z rodiny zavola aj XXXXX, ktorý spal a aj on prišiel k bratovi, kedy už XXXXX ho bil a tiež ho palicou podobnou ako mal XXXXX aspoň štyrikrát udel do hlavy počas toho, ako brat ležal na zemi. Videla aj krv, že tiekla bratovi, od ucha. Ona kričala, nech mu dajú pokoj, nech ho nebijú, ale nepočúvali ju. Po bitke zobrala brata so XXXXX, to je jej ďalší brat. XXXXX prišiel až potom, ako skončila bitka, on ju nevidel, jeho iba zavolali potom. Zobrali ho do jeho domu ku XXXXX. Potom zavolali sanitku, prišla sanitka, ale brat XXXXX nechcel ísť, bol zľaknutý, šok mal taký, nevládal stáť. Ľahol si spať a na druhý deň

zavolali zasa sanitku. Potom ho až zobrali do nemocnice v XXXXX, tam ležal, doktorka povedala, že mal šťastie že prežil. XXXXX aj XXXXX vraveli, niečo kričali na brata počas toho, ako bol napadnutý, nejaké nadávky. Brat pred napadnutím nejaký konflikt s XXXXX nemal. Na mieste bitky bola lampa, videla, že kto bil brata. XXXXX držal v ruke taký hranol drevený asi viac ako meter dlhý také, dosť hrubé to bolo. XXXXX držal palicu, taká drevená bola alebo hranol, od plotu to zobrali. Videla, že XXXXX ho udel prvý a do hlavy ho udel a aj XXXXX ho bil po hlave s tou palicou.

Napokon vypočutý bol aj svedok poškodený **XXXXX**, ktorá mimo iného vypovedala, že je poverená zamestnankyňa na zastupovanie XXXXX Do trestného konania sa prihlásili písomne podľa § 46 Trestného poriadku s uplatnením náhrady škody. Táto škoda vznikla tým, že poškodenému XXXXX, ktorý je ich poistencom, bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s pobytom v zdravotníckych zariadeniach a s tým vznikli náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku protiprávneho konania voči poistencovi. K priebehu samotného skutku sa nebude vyjadrovať, k tomu bol pravdepodobne vypočutý samotný poškodený. Poistovňa XXXXX XXXXX si teda nárokuje uhradiť náklady, ktoré jej vznikli v dôsledku poškodenia zdravia XXXXX a s následným poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorú poistovňa XXXXX uhradila doposiaľ v sume 24.834,43 Eur. Preto navrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku stanovil obvineným túto škodu uhradiť. Na úhradu majú ako poistovňa nárok podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. Táto škoda nie je konečná a ak škoda nebude obvineným uhradená v trestnom konaní, výslednú škodu a jej náhradu si uplatnia v civilnom sporovom konaní. Týmto trestným činom bola spôsobená škoda poistovni XXXXX doposiaľ vo výške 24.599,26 Eur a navrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovaným povinnosť nahradiť túto čiastku. Táto suma ale nie je konečná, nakoľko všetky náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť neboli zatiaľ vyfakturované a škoda bude vyššia.

Obsah vyšetrovacieho spisu tvorí aj znalecký posudok **znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia**, XXXXX č. XXXXX, zo záverov ktorého vyplynulo najmä, že XXXXX utrpel dňa 17.03.2025 v čase okolo 22.00 h nasledujúce zranenia hlavy:

- rozsiahle vnútrolebečné krvácanie nad tvrdú plenu mozgu v ľavej čelovo-spánkovo-temeno-záhlavnej oblasti, o hrúbke 23 mm a dĺžke 77 mm, spôsobujúce tlak na mozog s presunom stredočiarových štruktúr mozgu doprava o 7 mm (tvrdá plena mozgu je pevný obal mozgu, nachádzajúci sa tesne pod lebkou, ku krvácaniu došlo medzi lebkou a tvrdou plenou mozgu);
- opuch ľavej pologule mozgu;
- vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú plenu mozgu vysoko v ľavej temennej oblasti menšieho rozsahu do 3,5 mm;
- vnútrolebečné krvácanie pod pavúčnicu v pravej aj ľavej spánkovej oblasti (pavúčnica je nepevný obal mozgu);
- viaceré pomliaždenia mozgu s krvácaním do mozgu v ľavej záhlavnej oblasti veľkosti 15 mm x 10 mm, v pravej spánkovej oblasti veľkosti 28 mm x 14 mm, v ľavej spánkovej oblasti veľkosti 19 mm x 10 mm, v pravej spánkovej oblasti pri spodine mozgu veľkosti 12,3 mm x 5,2 mm, v ľavej spánkovej oblasti pri spodine mozgu veľkosti 15 mm x 6 mm;

- zlomenina lebečnej klenby v ľavej temennej a spánkovej oblasti s posunom a zatlačením úlomku kosti o celú šírku kosti pokračujúca nadol ako prasklina lebky cez ľavú skalnú kosť a zvukovod do oblasti spodiny lebky s krvácaním z ľavého ucha a prítomnosťou vzduchu v lebečnej dutine;
- prasklina lebečnej klenby vysoko v oblasti ľavej temennej kosti pokračujúca na pravú temennú kosť;
- zlomenina nosových kostí s posunom úlomkov.

Poškodený utrpel závažné zranenie hlavy s viacerými vnútrolebečnými krvácami (pod tvrdú plenu mozgu vľavo, nad tvrdú plenu mozgu vľavo, pod pavúčnicu obojstranne) a viacerými zlomeninami a prasklinami lebečnej klenby a spodiny lebky (situovanými hlavne na ľavej strane lebky) a viacerými pomliaždeniami s krvácaním do mozgu na pravej aj ľavej strane mozgu. Uvedené zranenia vznikli viacnásobnými (najmenej 3) údermi tupým tvrdým predmetom, veľkou intenzitou, do ľavej časti hlavy v temennej a spánkovej oblasti. Podľa charakteru zranení predpokladá znalec, že sa jednalo o údery do hlavy tvrdou drevenou palicou - kolíkom - hranolom - stĺpikom z plotu, ako je uvádzané vo výpovediach. Uvedené zranenia hlavy nemohli vzniknúť kopnutím nohou útočníka do hlavy poškodeného. Zranenia mozgu (pomliaždenia s krvácami do mozgu) lokalizované na pravej strane mozgu, vznikli prenesením úderu a násilia pôsobiaceho na ľavej strane lebky cez mozog na opačnú stranu mozgu, čo sa nazýva odborne „contrecoup“ poranenie, čo je bežný mechanizmus vyskytujúci sa pri vzniku poranení mozgu. Pri „contrecoup“ poranení vznikne poranenie mozgu na opačnej strane mozgu, ako pôsobí násilie. Súčasne však poranenie mozgu môže vzniknúť aj na tej istej strane mozgu, ako pôsobí násilie. Taktiež prasklina lebečnej klenby v oblasti pravej temennej kosti je pokračovaním praskliny ľavej temennej kosti, ktorá vznikla úderom do ľavej temennej oblasti. Poškodený utrpel aj zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, ktorá vznikla tupým úderom väčšej intenzity do oblasti nosa. Zlomenina nosových kostí mohla vzniknúť jedným úderom tvrdou drevenou palicou kolíkom, hranolom - stĺpikom z plotu alebo kopnutím nohou útočníka. Intenzita násilia pri vzniku zlomeniny nosových kostí bola väčšia, nemusela však dosahovať veľkú intenzitu spôsobujúcu zlomeniny a praskliny ostatných uvedených lebečných kostí s krvácami do lebky a mozgu, pretože nosové kosti sú tenké kosti. Preto zlomenina nosových kostí mohla vzniknúť aj kopnutím nohou útočníka. Zranenia hlavy poškodeného vznikli tupými údermi do hlavy. Žiadne zo zranení poškodeného nevzniklo úderom doskou do hlavy, na ktorej by bol klinec alebo iný špicatý alebo ostrý predmet. Vo výpovediach sú uvádzané aj údery do iných častí tela, ako je hlava poškodeného. V zdravotnej dokumentácii však nie sú popisované zranenia iných častí tela poškodeného, okrem hlavy a lebky a mozgu. Závažné narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného z medicínskeho hľadiska, následkom jeho uvedených zranení hlavy a lebky a mozgu, trvá primerane 84 dní (viac ako 42 dní). Závažné narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného z medicínskeho hľadiska, následkom jeho uvedených zranení hlavy a lebky a mozgu, trvá od vzniku zranení dňa 17.03.2025 nepretržite aj k dnešnému dňu, čo je primerané a zodpovedá jeho zraneniam. Narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného spočívalo v:

- závažné zranenie hlavy s viacerými vnútrolebečnými krvácami (pod tvrdú plenu mozgu vľavo, nad tvrdú plenu mozgu vľavo, pod pavúčnicu obojstranne) a viacerými zlomeninami a prasklinami lebečnej klenby a spodiny lebky (situovanými hlavne

na ľavej strane lebky) a viacerými pomliaždeniami s krvácaním do mozgu na pravej aj ľavej strane mozgu znalec hodnotí spoločne, pretože vznikli pri tom istom úrazovom mechanizme a príznakmi a následkami navzájom súvisia. Najzávažnejším z týchto zranení bolo rozsiahle krvácanie nad tvrdú plenu mozgu v ľavej čelovo-temeno-spánkovo-záhlavnej oblasti, ktoré spôsobovalo závažný tlak na mozog, s presunom mozgu na opačnú pravú stranu a opuchom ľavej polovice mozgu, čo sa prejavovalo uvedenou poruchou vedomia a reči a poruchou hybnosti pravej hornej a dolnej končatiny. Závažné poranenia hlavy sa prejavovali závažnou poruchou vedomia, ochrnutím pravej hornej a dolnej končatiny, dezorientáciou, nekludom, únavou a poruchami koncentrácie, pamäte, vyžiadali si operačnú liečbu a následnú hospitalizáciu s umelým dýchaním a umelým spánkom, telesné a psychické šetrenie, závraty pri sedení aj chôdzi. Operácia poškodeného dňa 18.03.2025 spôsobila chýbanie kosti lebečnej klenby vľavo, kde poškodený musí dávať pozor, pretože aj úder menšej intenzity do miesta chýbania lebky môže spôsobiť závažné zranenie mozgu. Chýbanie lebečnej klenby vľavo s viditeľným preliačením na hlave spôsobuje nepriaznivý kozmetický efekt, čím môže spôsobovať aj nepríjemný pocit poškodeného pri spoločenskom styku s inými osobami. Operačné obnovenie lebečnej klenby sa zvyčajne realizuje pri dobrom stave pacienta od 6 - 12 týždňov po odstránení lebečnej klenby, u poškodeného to bude až 13.10.2025. Dovtedy bude trvať riziko ďalšieho poranenia mozgu nárazom do oblasti chýbajúcej lebečnej klenby. Vyššie uvedené obmedzenia následkom uvedených závažných zranení hlavy a mozgu poškodeného považuje znalec z medicínskeho hľadiska za závažné narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života, ktoré pri uvedenom zranení hlavy trvá primerane 84 dní (viac ako 42 dní). Tým, že chýbanie lebečnej klenby bude u poškodeného prítomné až do plánovanej operácie dňa 13.10.2025, bude závažné narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného trvať až do uvedeného dátumu, čo je zapríčinené neskorým dátumom plánovanej operácie zo strany lekárov a nie poškodeným.

-zlomenina nosových kostí s posunom úlomkov spôsobovala intenzívne bolesti v oblasti nosa a príľahlej časti tváre a bolesti hlavy. Zlomeninu nosových kostí sprevádza opuch nosa a začervenanie a sťažené dýchanie nosom a krvná podliatina na nose a v jeho okolí, často aj okolo oboch očí a na očných viečkach, krvácanie z nosa. Počas doby 21 dní býva nos bolestivý, pričom poškodený sa musí vyhýbať intenzívnejším dotykom či nárazom do nosa, ktoré by vyvolali opäť bolesti a mohli by spôsobiť posun úlomkov. Viditeľný opuch a krvná podliatina nosa a jeho okolia spôsobujú nepriaznivý kozmetický efekt, čím môžu spôsobovať aj nepríjemný pocit poškodeného pri spoločenskom styku s inými osobami. Zlomenina nosa poškodeného nebola liečená napravením zlomeniny nosa. Vyššie uvedené obmedzenia spôsobené zlomeninou nosových kostí považuje znalec z medicínskeho hľadiska za závažné narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života, ktoré pri zlomenine nosových kostí trvá primerane 21 dní (menej ako 42 dní).

-poškodený bol dňa 18.03.2025 dovezený z domu do NsP XXXXX, pričom mal poruchu vedomia (sopor) až s bezvedomím, nerozprával, nevedel hýbať pravou hornou ani dolnou končatinou. Poškodenému bolo realizované vyšetrenie hlavy počítačovou tomografiou, ktorým boli zistené vyššie uvedené zranenia. Najzávažnejším z týchto zranení bolo rozsiahle krvácanie nad tvrdú plenu mozgu v ľavej čelovo-temeno-spánkovo-záhlavnej oblasti, ktoré spôsobovalo závažný tlak na mozog, s presunom mozgu na opačnú pravú stranu a opuchom ľavej polovice mozgu, čo sa prejavovalo uvedenou poruchou vedomia a reči a poruchou hybnosti pravej hornej a dolnej končatiny. Pre uvedený stav bola nevyhnutná súrna operácia

dňa 18.03.2025, pri ktorej bol urobený rez na hlave vľavo, bola čiastočne odstránená lebečná klenba vľavo, pod ktorou bolo prítomné krvácanie nad tvrdú plenu mozgu, krvácanie bolo odstránené. Lebečná klenba po odstránení nebola vložená na svoje pôvodné miesto, preto poškodený má aj ku dnešnému dňu defekt lebečnej klenby, ktorý sa prejavuje preliačením na ľavej strane lebky, pod ktorým nie je lebečná kosť, pričom mozog v mieste defektu lebky je nechránený a aj pri menšom násilí a údere do tejto časti hlavy môže dôjsť ku závažnému poraneniu mozgu. Po operácii od 18.03.2025 do 27.03.2025 bol poškodený hospitalizovaný na oddelení anesteziológie a intenzívnej medicíny NsP XXXXX. V prvej fáze po operácii pokračovala liečba v umelom spánku a umelým dýchaním, podávaním transfúzií krvi a infúzií tekutín do žily a liekov proti opuchu mozgu a antibiotík proti zápalu a infekcii mozgu. Po realizovaní kontrolného vyšetrenia počítačovou tomografiou, ktoré bolo priaznivé, bol poškodený zobudený z umelého spánku a vývoj jeho zdravotného stavu prebiehal priaznivo, dochádzalo ku zlepšovaniu stavu vedomia aj hybnosti končatín.

- od 27.03.2025 do 28.03.2025 bol poškodený hospitalizovaný na oddelení úrazovej chirurgie NsP XXXXX, jeho stav sa zlepšoval, chodil, odmietal ďalšiu liečbu a na vlastnú žiadosť bol prepustený do domáceho a ambulantného liečenia.

- poškodený následne absolvoval pravidelné ambulantné kontrolné vyšetrenia na ambulancii úrazovej chirurgie dňa 01.04.2025, 08.04.2025 a 25.05.2025, pričom jeho stav sa zlepšoval a hojenie rany na hlave pokračovalo bez komplikácií.

- dňa 07.05.2025 poškodený absolvoval vyšetrenie na neurochirurgickej ambulancii v XXXXX pre potrebu obnovenia defektu lebečnej klenby po jej odstránení pri operácii dňa 18.03.2025. Poškodenému bol stanovený termín operácie s obnovením lebečného krytu na lebke na 13.10.2025.

- počas liečenia poškodeného nedošlo ku komplikáciám počas liečenia poškodeného, bol poškodený závažne odkázaný na pomoc inej osoby, zdravotníckeho personálu počas hospitalizácie od 18.03.2025 do 28.03.2025.

Z medicínskeho hľadiska u poškodeného došlo ku poruche zdravia trvajúcej dlhší čas a poškodeniu dôležitého orgánu - mozgu. Z medicínskeho hľadiska u poškodeného nedošlo k zmrzačeniu, strate alebo podstatnému zníženiu pracovnej spôsobilosti, ochromeniu údu, strate alebo podstatnému oslabeniu funkcie zmyslového ústrojenstva, zohyzdeniu, ani k mučivým útrapám. Poškodený utrpel celkovo ťažké zranenia z medicínskeho hľadiska. Poškodený utrpel ťažký úraz z medicínskeho hľadiska. Útok na poškodeného smeroval do oblasti hlavy, kde sa nachádza životne dôležitý orgán mozog. Pri danej veľkej intenzite a predmete a smere a spôsobe útoku, poškodený utrpel z medicínskeho hľadiska ťažké zranenie hlavy a lebky a mozgu, ako sú uvedené vyššie. U poškodeného následkom uvedeného ťažkého zranenia hlavy a lebky a mozgu došlo ku bezprostrednému ohrozeniu života. Pri zlomenine lebečnej spodiny u poškodeného došlo k prítomnosti vzduchu vo vnútrolebečnom priestore u poškodeného, čo taktiež hodnotí znalec z medicínskeho hľadiska ako poškodenie dôležitého orgánu - mozgu. Vzduch sa do vnútrolebečného priestoru dostal cez poranenie - otvor v tvrdej plene mozgu, čím vznikla komunikácia mozgu s vonkajším prostredím, cez ktorú sa k mozgu mohli dostať choroboplodné zárodky (baktérie), ktoré mohli spôsobiť zápal a infekciu mozgových obalov a mozgu. Zápal mozgových obalov a mozgu môže spôsobiť závažné zhoršenie a poškodenie zdravia so zlyhaním funkcie mozgu a poruchou vedomia a následne zlyhaním krvného obehu a srdca a dýchania až následným úmrtím poškodeného. Zápalu mozgu u poškodeného zabránila hospitalizácia

a podávanie liekov - antibiotík na zabránenie infekcie a zápalu mozgu a mozgových obalov (blán). K vzniku zranení poškodeného došlo dňa 17.03.2025, prvotne odmietol ošetrovanie a bol dovezený do nemocnice až nasledujúci deň 18.03.2025 pre poruchu vedomia. Uvedený fakt nemožno hodnotiť zranenie poškodeného z medicínskeho hľadiska, teda že poškodený utrpel ťažké zranenie hlavy a lebky a mozgu. Pri včasnom dovezení poškodeného do nemocnice bezprostredne po vzniku zranení dňa 17.03.2025 by u poškodeného boli prítomné tie isté ťažké zranenia hlavy a mozgu uvedené vyššie a vyžadovali by si dňa 17.03.2025 operačnú liečbu, bez ktorej by mohlo dôjsť až k bezprostrednému ohrozeniu života až úmrtiu poškodeného. Predpokladá však znalec, že tie isté zranenia hlavy a mozgu a lebky pri dovezení do nemocnice dňa 17.03.2025 by ešte neboli takého rozsiahleho charakteru, čo sa týka veľkosti krvácaní a veľkosti opuchu mozgu, aby bezprostredne ohrozovali život poškodeného. Až s časovým odstupom od vzniku zranení dňa 17.03.2025 do privezenia do nemocnice dňa 18.03.2025, neskorším stanovením a neskoršou liečbou zranení poškodeného a ich rozvojom postupom času, spôsobeným odmietnutím odvozu poškodeného do nemocnice ním samotným, došlo u poškodeného k bezprostrednému ohrozeniu jeho života. Odmietnutie odvozu poškodeného do nemocnice ním samotným dňa 17.03.2025 v podstate potvrdilo z medicínskeho hľadiska záver, že poškodený utrpel zranenia, bez súrnej liečby ktorých by došlo u poškodeného k bezprostrednému ohrozeniu jeho života. Číže bez súrnej liečby zranení poškodeného dňa 17.03.2025 u poškodeného došlo k bezprostrednému ohrozeniu života poškodeného dňa 18.03.2025. Poškodený sa od 17.03.2025 aj k dnešnému dňu nepretržite lieči pre zranenia, ktoré utrpel pri napadnutí dňa 17.03.2025. Závažné narušenie a ovplyvnenie a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného z medicínskeho hľadiska, následkom jeho uvedených zranení hlavy a lebky a mozgu, trvá počas uvedenej doby jeho skutočného liečenia, teda od vzniku zranení dňa 17.03.2025 nepretržite aj k dnešnému dňu. Skutočná doba liečenia zranení poškodeného a súčasne skutočná doba trvania závažného narušenia a ovplyvnenia a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného z medicínskeho hľadiska, trvajúce od 17.03.2025 nepretržite aj k dnešnému dňu, sú trvaním primerané a zodpovedajú charakteru zranení poškodeného, ktoré utrpel pri fyzickom napadnutí dňa 17.03.2025. Bolestné za zranenia, ktoré utrpel poškodený pri fyzickom napadnutí dňa 17.03.2025, stanovuje znalec podľa zákona 437/2004 Z. z. s celkovým počtom bodov: 1160. Celkovú zaokrúhlenú výšku náhrady za bolesť za zranenia poškodeného stanovuje znalec na 33.176,- eur.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, zvlášť z dôvodu, že obvinený XXXXX sa liečil, resp. lieči na psychiatrii (ako to vyplynulo z jeho výpovede) Okresný súd Trebišov dňa 18.07.2025 na podklade návrhu vyšetrovateľa vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, sp. zn. 7Tp/82/2025 a s ohľadom na dôvody povinnej obhajoby Okresný súd Trebišov dňa 18.06.2025 opatrením ustanovil obhajcu XXXXX podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku i obvinenému XXXXX.

Po pribratí znaleckej organizácie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného XXXXX uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-152/1-VYS-TV-2025 z 05.08.2025, vypracoval zodpovedný znalec XXXXX dňa 18.08.2025 znalecký posudok č. XXXXX. Znalec

vykonal psychiatrické vyšetrenie a na základe neho a na podklade preštudovania vyšetrovacieho spisu vypracoval znalecký posudok, z ktorého záverov vyplynulo najmä, že obvinený XXXXX nie je duševne chorý v zmysle prítomnosti vážnej duševnej choroby (psychózy). Netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú chorobu (psychózu). Bola u neho zistená stredne ťažká duševná zaostalosť. Nejedná sa o duševnú chorobu, ale o vrodené chorobné zníženie rozumových schopností. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Úplné vymiznutie ovládacích aj rozpoznávacích schopností u obvineného v čase spáchania skutku súvisí s jeho chorobne zníženým intelektom do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti a s jeho jednoduchou - primitívnou osobnosťou. Z psychiatrického hľadiska obvinený XXXXX nie je schopný chápať zmysel trestného konania a aj v čase páchania skutku nebol schopný chápať trestnosť svojho konania, a to vzhľadom na intelekt chorobne znížený do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Obvinený XXXXX nie je závislý od alkoholu ani od žiadnej inej psychotropnej látky. Obvinený nespáchal skutok pod vplyvom alkoholu ani pod vplyvom žiadnej inej psychotropnej látky. Ochranné protialkoholické liečenie ani ochranné protitoxikomanické liečenie by nesplnili svoj účel. Obvinený XXXXX nie je duševne chorý v zmysle psychózy. Stredne ťažká duševná zaostalosť je stav trvalý, psychiatrickou liečbou neovplyvniteľný, preto by ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou nesplnilo svoj účel. Pobyt obvineného na slobode však môže byť pre spoločnosť nebezpečný pre jeho poruchy správania vyplývajúce zo stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Preto znalec doporučuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré by malo byť zamerané na liečbu porúch správania. Doporučuje, aby obvinený vykonal ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou u ambulantného psychiatra, ktorého navštevuje (XXXXX, psychiatrická ambulancia XXXXX).

Do vyšetrovacieho spisu boli vyšetrovateľom zadovážené aj ďalšie s vecou súvisiace dôkazy, ako lekárske správy, fotodokumentácia, správa mesta XXXXX, odpis z registra trestov obvineného XXXXX, či výpis z ústrednej evidencie priestupkov vzťahujúci sa k uvedenej obvinenej osobe, ako aj iné súvisiace dôkazy.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej osobe vznesené obvinenie, sa skutočne stal, jeho spáchanie je obvinenému XXXXX (ako aj obvinenému XXXXX) preukázané vykonaným dokazovaním, t. j. obvinený XXXXX v inkriminovaný deň fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX spolu so svojím bratom, obvineným XXXXX a spôsobili mu zranenia, ako sú špecifikované vo vyššie uvedenom znaleckom posudku.

Zločinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Ťažkou ujmov na zdraví sa podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

a) zmrzačenie,

b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,

- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. V zmysle ods. 2 písm. b) predmetného ustanovenia (§ 364 Trestného zákona) je prísnejšie trestný tento prečin za okolností, ak je spáchaný závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie okrem iného spáchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konanie obvineného XXXXX teda naplnilo formálne - po objektívnej stránke - zákonné znaky (inak) zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a znaky (inak) prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchatel'sтва podľa § 20 Trestného a taktiež bol aj dotknutý záujem inak chránený Trestným zákonom.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa, je protiprávny len zdanlivo (rýdzo formálne), ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nie je kumulatívne splnená podmienka formálnej a materiálnej protiprávnosti). Pričetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no je potrebné uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné zistiť, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky však vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie úsudku a záveru o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený

v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel bol resp. nebol nepríčetný.

Preskúmaním znaleckého posudku z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti som dospel k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného XXXXX sa opiera o dostupné anamnestické údaje a zdravotné záznamy, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené, ako aj o vyšetrenie obvineného XXXXX znalcom, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševného defektu obvineného XXXXX (v podobe chorobne zníženého intelektu) v príčinnej súvislosti s ním aj jeho vplyvu na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného XXXXX, ktoré boli u neho v čase spáchania činu vymiznuté. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám formálnej logiky.

Duševnou poruchou (defektom) sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. schopnosti rozpoznávacej. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí, ak páchatel'ovi chýba hoci len jedna z týchto schopností, pričom duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu (in tempore criminis).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného činu (inak zločinu a prečinu) spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak v čase spáchania tohto činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Úplné vymiznutie ovládacích aj rozpoznávacích schopností u obvineného v čase spáchania skutku súvisí s jeho chorobne zníženým intelektom do pásma stredne ťažkej duševnej zaostalosti a s jeho jednoduchou - primitívnou osobnosťou. Keďže jeho ovládacia, ako aj rozpoznávacía schopnosť v čase spáchania vyššie opísaného skutku bola vymiznutá, je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvineného boli formálne naplnené znaky vyššie uvedeného zločinu a prečinu - pokiaľ ide zvlášť o objektívnu stránku dotknutých trestných činov vrátane ich objektov, z titulu absencie subjektu trestného činu spôsobilého niesť trestnú zodpovednosť, musí byť trestné stíhanie obvineného za tento zločin a prečin v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona zastavené.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností

prípadu jednotlivu ako i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný, a preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného subjektu uplatniť si nárok na náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese, resp. aj v trestnom konaní vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor