



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 237/25/4402-22  
EEČ: 2-31-112-2025

Levice 18.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase medzi 00:01 hod. dňa 23. 06. 2025 až 08:00 hod. dňa 23. 06. 2025 na adrese XXXXX – Lipník, XXXXX 293/97 bez vedomia a súhlasu obyvateľa a vlastníka XXXXX vnikol na riadne oplotený, neuzamknutý pozemok riadne obývaného rodinného domu v katastrálnom území obce XXXXX s parcelným číslom C 5987/162, ktorý je zapísaný na LV 714 vedeného pre katastrálne územie XXXXX takým spôsobom, že si otvoril neuzamknuté dverka na kovovej bráničke, cez ktoré sa dostal do zadnej časti dvora, kde v altánku vypil fľašu vína, ktorá sa nachádzala v chladničke pod altánkom, pričom sa pohyboval v prednej neoplotenej časti pozemku a v garáži, kde vošiel do pred garážou zaparkovaného a neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Toyota Prius, bordovej farby, e. č. LV986HD, ktorého majiteľom je spol. ERO TRADE s. r. o., so sídlom XXXXX 293/97, XXXXX, pričom v tomto na zadnom sedadle ponechal batoch so svojimi osobnými vecami spolu s dokladom totožnosti na meno XXXXX a následne odišiel na adresu trvalého pobytu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS : ORP-435/X-TL-LV-2025 zo dňa 23. 06. 2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 24. 06. 2025 vznesené obvinenie XXXXX pre skutok, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý svedok poškodený XXXXX (č. I. 26-35), bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX z dôvodu potreby vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal a tento spáchal obvinený XXXXX. Zo spáchania skutku kladeného mu za vinu je usvedčovaný výpoveďami svedka – poškodeného XXXXX ako aj celou radou na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku (č. I. 42-62) konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, ktorá mala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti. V čase skutku bol obvinený pod vplyvom akútnych prejavov zistenej duševnej poruchy, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. V čase skutku bol obvinený pod vplyvom akútnych prejavov zistenej duševnej poruchy a nemohol ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Obvinený XXXXX v súčasnosti ani pri výraznej redukcii prejavov duševnej poruchy nie je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného XXXXX v súčasnosti znalec nepovažuje za potrebné uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Znalec považuje \_\_\_\_\_ za postačujúce jeho pokračovanie ambulantnou formou, pričom poukázal na vhodnosť zabezpečenia kontroly užívania psychoaktívnych látok, súbežné uloženie ochranného dohľadu so zákazom konzumácie alkoholu a iných psychoaktívnych látok a povinnosti strpieť kontrolu užívania týchto látok.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento

čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spisu vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania vyššie uvedeného skutku právne kvalifikovaného ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona, nakoľko pre duševnú chorobu, ktorou trpel v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať, ako to vyplýva zo znaleckého posudku XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová  
prokurátorka