



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 74/23/4402-44
EEČ: 2-31-114-2025

Levice 23.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny
v znení neskorších prepisov bez potrebného súhlasu na výrub drevín niekedy v prvej
polovici mesiaca október 2022 si u XXXXX v rámci osobného stretnutia a po miestnej
obhliadke vykonanej najmä na parcelách registra „E“ č. 1999, druh orná pôda,
zapísanej na liste vlastníctva č. 280 a č. 2000, druh orná pôda, zapísanej na liste
vlastníctva č. 301, obe k.ú. XXXXX ústne objednal výrub drevín zasahujúcich do
vyššie spomenutých parciel, ktoré má mať obvinený XXXXX v náhradnom užívaní,
pričom po pár dňoch sa na predmetné miesto dostavil XXXXX s ďalšími dvoma
nezistenými osobami a následne títo v zmysle predtým zadaných pokynov
obvineného XXXXX na parcelách registra „E“ č. 1999, druh omá pôda, zapísanej na
liste vlastníctva č. 280, č. 2000, druh orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. 301
a parcele registra „C“ č. 2277, druh zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste
vlastníctva č. 163, všetky k.ú. XXXXX nachádzajúce sa v I. stupni ochrany územia
vykonali výrub drevín trvajúci dva až tri dni najneskôr však do 17.10.2022, pričom

počas tohto vyrúbali 44 ks „Listnatých opadavých stromov“ bez taxonomického určenia s redukovaným obvodom kmeňa v mernej výške 130 cm od 91,35 cm do 130,5 cm identifikované v rámci obhliadky miesta činu pod poradovými číslami 8, 15, 16, 17, 26, 30, 31, 40, XXXXX, 60 a 61 v spoločenskej hodnote 12.618 eur, kde náklady na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu predstavuje 896,06 eur, čím konal celkovo v rozsahu 13.514,06 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality oddelenie Nitra /ďalej vyšetrovateľ PZ/ uznesením sp.zn. PPZ-71/NCK-ENV-NR-2023 dňa 03.02.2023 podľa § 199 odsek 1,2 TZrestného poriadku, začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky dňa 03.02.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie Ľubošovi Malatincovi za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1,2 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po zabezpečení dôkazov a náležitom objasnení skutkového stavu veci vyšetrovateľ PZ ukončil vyšetrowanie v horeuvedenej trestnej veci obvineného XXXXX a predložil vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Spáchanie trestného činu obvineným je preukázané okrem jeho vlastného priznania tiež výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, splnomocneného spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených na LV č. 163, parc.č. 2277 k. ú. XXXXX ako aj svedkyňou - poškodenou splnomocnenou za Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie XXXXX.

Splnomocnený poškodený XXXXX, predseda Pozemkového spoločenstva-združenia členov býv. pasienkovej spoločnosti v Slatine vo výpovedi uviedol, že čo sa týka náhrady škody vzniknutej výrubom drevín, pozemkové spoločenstvo neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

XXXXX, splnomocnená za poškodený Okresný úrad, odbor starostlivosti o ŽP uviedla, že ich úrad rozhodnutím č. OU-LV-OSZP-2025/001367-005 dňa 09.01.2025 ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 48 odsek 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, uložil obvinenému XXXXX povinnosť zaplatiť finančnú náhradu vo výške 500 eur na účet obce XXXXX za výrub predmetných drevín bez súhlasu orgánu ochrany prírody.

Z potvrdenia starostu obce XXXXX č. OcÚSLAT151/2025 z 13.05.2025

vyplýva, že obec prijala platbu od obvineného XXXXX vo výške uloženej finančnej náhrady 500 eur.

Svedkovia - poškodení ako vlastníci dotknutých nehnuteľností Győző Gyönyör, Anita Szabóová, Ing.Martin Marček, XXXXX Eva Murínová zhodne uviedli, že si náhradu škody uplatňovať nebudú, nakoľko im žiadna nevznikla.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvineného sú kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona je tri roky, teda neprevyšuje hranicu päť rokov stanovenú v ustanovení § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 16.12.2024 pri svojom výsluchu, kedy vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a jeho spáchanie ľutuje, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Následok svojho skutku odstránil tak, že uhradil uloženú finančnú náhradu vo výške 500 eur na účet Obce XXXXX, čo zároveň potvrdil aj starosta obce.

Podľa odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený bol priestupkovo postihnutý dva krát za priestupky na úseku cestnej dopravy. V súčasnosti obvinený nie je trestne stíhaný za iný trestný čin.

S prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, predovšetkým na prejavenu ľútosť zo spáchania trestného činu a odstránenia jeho následkov, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného považovať za dostačujúce.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená najmä osoba obvineného, jeho doterajší život, ako aj následky trestného činu, charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistila dôvod na uloženie obmedzení a povinností v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosti nahradiť spôsobenú škodu prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka