



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 239/25/4402-10
EEČ: 2-31-117-2025

Levice 07.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná zástupkyňa mladistvého XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, žiaka Špeciálnej základnej školy s materskou školou internátnou XXXXX, XXXXX, mala nejaviť záujem o jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho XXXXX v školskom roku 2024/2025 od 01.03.2025 do 18.06.2025 vymeškal 354 vyučovacích neospravedlnených hodín, čím mu mala vytvoriť podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov v podobe dlhodobého záškoláctva a možnosť viesť záhaľčivý alebo nemravný život,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením č. XXXXX zo dňa 23. 06. 2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenéj XXXXX v Leviciach, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn XXXXX ju vôbec neposlúcha, nerešpektuje ju a robí si, čo chce. Ona ho nevie donútiť chodiť do školy, keď tam on sám nechce ísť. Syn je oproti nej fyzicky zdatnejší. Kontaktovala pedopsychiatricku XXXXX, u ktorej bol XXXXX v minulosti liečený, a tiež Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Keďže sa jej však nepodarilo Tomáša umiestniť na hospitalizáciu do Kremnice, vyhľadali psychiatra v Nitre, ktorý mu predpísal nejaké lieky.

Zástupkyňa riaditeľa Špeciálnej základnej školy XXXXX, ktorú v školskom roku 2024/2025 XXXXX navštevoval uviedla, že jeho matka sa o školské výsledky syna dostatočne nezaujímal, avšak ak to bolo potrebné, dostavila sa do školy a snažila sa byť ústretová pri plnení požiadaviek školy. V škole priznala, že ju syn v domácom prostredí nerešpektuje, škola jej odporučila navštíviť pedopsychiatra a požiadať o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, rodina Guštárových bola od 19.02.2025 zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny XXXXX, ktoré vykonávalo odborné metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností. Spolupráca bola vykonávaná od 06.03.2025. Z priebežnej správy z Centra pre deti a rodiny XXXXX vyplýva záver, že komplexná starostlivosť matky o dieťa je dobrá. Dieťa však neprejavuje žiadnu snahu zmeniť svoje správanie a plnenie povinnej školskej dochádzky. Jeho problémové správanie a agresivita voči matke a blízkemu okoliu graduje a matka bez pomoci odborníkov túto problematiku nie je schopná zvládnuť.

Dňa 27.05.2025 sa XXXXX dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde uviedla, že XXXXX sa mal vyhrážať svojej priateľke a že požíva aj alkoholické nápoje, uteká z domu, nechodí do školy a celkovo s ním má výchovné problémy. V kontexte s uvedeným boli orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaslané žiadosti o vykonanie odbornej diagnostiky u XXXXX do viacerých diagnostických centier na území Slovenskej republiky a to pobytovou formou. Všetky stanoviská však prišli zamietavé. Nakoniec bol dňa 18.08.2025 umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

Maloletý je v pedopsychiatrickej starostlivosti XXXXX avšak predpísané lieky neužíva a odmieta chodiť na pravidelné lekárske vyšetrenia. Na poslednom vyšetrení u XXXXX bol dňa 28.01.2025, avšak odmietol čakať v čakárni a odišiel. Lekárka komunikovala iba s matkou, ktorej poslala lekársky nález aj so žiadosťou o hospitalizáciu v PN Kremnica, pričom PN Kremnica mala matku kontaktovať.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí,
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Zastávam názor, že v posudzovanom prípade chýba u obvinenej tzv. subjektívna stránka trestného činu – zavinenie aspoň vo forme vedomej alebo nevedomej nedbanlivosti. XXXXX sa na výzvu školy dostavila riešiť dochádzku svojho syna, pričom škola jej odporučila kontaktovať pedopsychiatra a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX za účelom zjednania nápravy problémového správania mal. XXXXX. Obvinená tieto odporúčania školy splnila, komunikovala s pedopsychiatrickou aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Zo samotnej správy úradu vyplýva, že dieťa neprejavilo žiadnu snahu zmeniť svoje správanie a plnenie povinnej školskej dochádzky. Jeho problémové správanie a agresivita voči matke a blízkemu okoliu graduje a matka bez pomoci odborníkov túto problematiku nie je schopná zvládnuť. Do reedukačného centra sa ho podarilo umiestniť až v auguste 2025. Predpísané lieky od pedopsychiatricky odmietol užívať a vzhľadom k väčšej fyzickej zdatnosti syna ho matka nedokázala donútiť chodiť do školy, užívať lieky, či dostať na hospitalizáciu do psychiatrickej nemocnice. Mám teda za to, že XXXXX využila dostupné možnosti, ktorými by mohla napraviť problémové správanie svojho syna a teda nie je možné jej klásť za vinu, že jej syn odmietal chodiť do školy a plniť tak povinnú školskú dochádzku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že v posudzovanom prípade síce došlo k záškoláctvu mal. XXXXX, ktorý v školskom roku 2024/2025 vymeskal 354 neospravedlnených vyučovacích hodín, avšak za uvedené záškoláctvo nie je možné pripísať zavinenie matke XXXXX, ktorá sa snažila riešiť situáciu predovšetkým s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Centrom pre deti a rodiny XXXXX, ako aj pedopsychiatrom, pričom dňa 18.08.2025 aj došlo k umiestneniu maloletého do Reedukačného centra Veľké Leváre.

Keďže podľa môjho právneho názoru absentuje u obvinenej zavinenie, skutok nie je možné posudzovať ako trestný čin alebo priestupok.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Juhásová, PhD.
prokurátorka