



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 21/24/4403-23
EEČ: 2-32-164-2025

Nitra 22.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa
§ 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2024 okolo 14:10 hod. v Nitre, v bedničke v zadnej časti osobného motorového vozidla značky Volvo S80, hnedej metalízy, s evidenčným číslom XXXXX, v rozpore s § 8 odsek 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zbraniach a strelive“) bez príslušného povolenia držal a prechovával tlmič hluku výstrelu bez riadneho označenia, ktorý je v dôsledku absencie označenia podľa § 7 odsek 2 zákona č. 64/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov zakázaným doplnkom zbrane v zmysle § 4 odsek 4 zákona o zbraniach a strelive

**Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre, odboru poriadkovej polície,
oddeleniu dokladov,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 69 odsek 1 písmeno a) zákona o zbraniach a streľive.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-18/X-VYS-NR-2024 zo dňa 03.01.2024 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 13.03.2025 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci vyšetrovania vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odboru kriminalistickej balistiky a kriminalistickej chémie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/677 a zabezpečený priestupkový spis č. ORPZ-NR -OPP1-2/2024 a boli zabezpečené aj iné listinné dôkazy, najmä zápisnica o vydaní veci podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku – tlmiču hluku výstrelu.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu ku skutku – držbe neoznačeného tlmiča hluku výstrelu, v plnom rozsahu priznal, pričom podrobne popísal, ako tento tlmič nadobudol a držal.

Ku skutku boli vypočuté príslušníčky policajnej hliadky – svedkyne XXXXX (dňa 04.06.2025) a XXXXX (dňa 01.07.2025), ktoré vo svojich výpovediach popísali, ako v januári 2024 zastavili osobné motorové vozidlo Volvo S80, ktoré viedol obvinený XXXXX. Tento bol podrobený dychovej skúške na alkohol, ktorá bola negatívna, avšak následne sa obvinený odmietol podrobiť odberu biologického materiálu, a preto bol obmedzený na osobnej slobode pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona. Pri bezpečnostnej prehliadke sa u neho okrem ďalších vecí našiel tiež tlmič, čo mal sám priznať.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odboru kriminalistickej balistiky a kriminalistickej chémie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/677 (ďalej len „znalecký posudok KEU“) ide v prípade zaisteného tlmiča o viackomorový expanzný tlmič hluku výstrelu bez akéhokoľvek označenia, ktorý sa k zbrani prichytáva pomocou vnútorného závitú.

Zo záverov znaleckého posudku zároveň vyplýva, že zaistený tlmič hluku výstrelu vzhľadom k absencii riadneho označenia predstavuje z technického hľadiska podľa § 4 odsek 2 písmeno g) zákona o zbraniach a streľive zakázaný doplnok zbrane, ktorý sa považuje pre účely zákona o zbraniach a streľive za zbraň kategórie A. Zbraň kategórie A podľa § 8 odsek 1 zákona o zbraniach a streľive možno nadobúdať do vlastníctva, nosiť alebo držať, len na základe povolenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorým obvinený podľa zabezpečených dôkazov nedisponoval.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku držiteľom zbrojného preukazu skupiny A - nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby a majetku. Zbrojný preukaz mu však bol po skutku zadržaný.

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona sa zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Aby bolo možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči konkrétnej osobe, musí byť na základe zabezpečených dôkazov preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, napĺňa všetky obligatórne znaky stíhaného trestného činu (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) a že ho spáchala konkrétna osoba.

Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne a v presne stanovenom poradí. Ak čo len jedna z nich nie je naplnená, trestná zodpovednosť páchatel'a nevzniká a trestné stíhanie musí byť zastavené, postúpené alebo vybavené iným zákonným spôsobom.

Na základe vyhodnotenia všetkých zabezpečených dôkazov, jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti, som dospel k záveru, že v danom prípade bola naplnená prvá z uvedených podmienok, teda že skutok sa stal. Zo zabezpečených dôkazov totiž vyplýva, že obvinený XXXXX si tlmič hluku výstrelu zadovážil vedome a následne ho, napriek tomu, že nebol riadne označený, prechovával vo svojom vozidle Volvo S80. Túto skutočnosť potvrdzuje výsluch obvineného, ktorý sa ku kúpe a držbe tlmiča priznal, ako aj výpovede svedkýň XXXXX a XXXXX. Obe potvrdili, že tlmič bol obvinenému zaistený zákonným spôsobom. Rovnako to potvrdzuje znalecký posudok KEU, podľa ktorého zaistený tlmič nemá riadne označenie a preto ide o zakázaný doplnok zbrane podľa § 4 odsek 4 zákona o zbraniach a strelive.

Zároveň je však zrejmé, že nebola naplnená druhá z podmienok, a to, že ide o trestný čin. V danom prípade totiž neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, konkrétne jeho objektívna stránka.

Objektívnou stránkou tohto trestného činu je vyrobenie, dovezenie, vyvezenie, preprava, zadováženie alebo držba strelnej zbrane jej súčasti alebo komponentu, bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, prípadne sprostredkovanie takejto činnosti. Podstatou jej naplnenia je teda skutočnosť, že musí ísť o strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent.

Na naplnenie trestnej zodpovednosti páchatel'a postačuje naplniť ktorúkoľvek z uvedených podmienok.

Za strelnú zbraň možno považovať prenosné zariadenie, ktoré vystreľuje, je konštruované alebo môže byť upravené tak, aby vystreľovalo strelu, a ktorého princípom funkcie je okamžité uvoľnenie energie pri výstrele. Súčasťou zbrane je napríklad zariadenie na riadenie strely a komponentom je napr. piest, valec alebo motorček zbrane.

Je teda zrejmé, že vo všetkých troch alternatívach naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona musí ísť buď o zbraň schopnú streľby, alebo jej časti, ktoré umožňujú zostaviť funkčnú strelnú zbraň.

V danom prípade však obvinený XXXXX vlastnil a prechovával iba neoznačený tlmič hluku výstrelu. Ten nie je schopný samostatnej streľby, a teda ho nemožno považovať za zbraň, ani za súčasť či komponent, z ktorých by bolo možné vytvoriť strelnú zbraň schopnú výstrelu. Tlmič má iba pomocnú funkciu - znižuje hluk pri výstrele, no nie je nevyhnutný pre samotnú streľbu. Navyše, znalecký posudok nevylúčil, že ide o podomácky vyrobený predmet, ktorého pripojenie ku zbrani by mohlo strelnú zbraň dokonca znefunkčniť.

Treba tiež zdôrazniť, že objektom trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona je ochrana bezpečnosti ľudí a majetku pred možným ohrozením ich života a zdravia v prípade nekontrolovateľného obchodovania so strelnými zbraňami. Tento záujem však nie je ohrozený v prípade nadobúdania pomocných doplnkov strelnej zbrane, ako je tlmič hluku výstrelu (aj keď neoznačený), ktorý možno prirovnať k svietidlu či laserovému zameriavaču.

Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že ak by bol tlmič riadne označený, obvinený by ho ako držiteľ zbrojného preukazu mohol nadobudnúť na základe povolenia.

Podradenie zaisteného tlmiča pod definíciu strelnej zbrane, jej komponentu alebo súčasti, nie je možné ani s odkazom na § 4 odsek 1 zákona o zbraniach a strelive, ktorý za zbraň považuje aj zakázaný doplnok zbrane, teda aj neoznačený tlmič hluku výstrelu. Ide totiž o definíciu používanú výlučne pre účely zákona o zbraniach a strelive, ktorá sa nedá stotožniť s definíciou strelnej zbrane v zmysle § 294 odsek 2 Trestného zákona. Zároveň táto definícia nehovorí o strelnej zbrani ale „len“ o zbrani.

Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že zabezpečené dôkazy síce potvrdzujú, že stíhaný skutok sa stal, no zároveň dostatočne odôvodňujú záver, že tento skutok nie je trestným činom. Chýba totiž objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, pretože v prípade zaisteného tlmiča nejde o strelnú zbraň, jej súčasť ani komponent.

Podľa § 4 odsek 1 zákona o zbraniach a strelive zbraňou kategórie A je zakázaná zbraň, zakázané strelivo a zakázané doplnky zbrane.

Podľa § 4 odsek 4 zákona o zbraniach a strelive zakázaným doplnkom zbrane je tlmič hluku výstrelu, ktorý nespĺňa podmienky podľa osobitného predpisu (nemá riadne označenie od výrobcu).

Podľa § 69 odsek 1 písmeno a) zákona o zbraniach a strelive sa priestupku na úseku zbraní a streliva dopustí ten, kto bez povolenia vyrobí alebo zadováži sebe alebo inému zbraň alebo strelivo podliehajúce povoľovaciemu konaniu, ohláseniu a evidenčnej povinnosti, alebo ich bez povolenia prechováva, alebo vykonáva činnosť, na ktorú je potrebné povolenie podľa tohto zákona.

Keďže v danom prípade nejde o trestný čin, je nevyhnutné skúmať, či výsledky vyšetrovania nenasvedčujú, že by mohlo ísť o priestupok.

Pre účely posúdenia prípadného naplnenia skutkovej podstaty priestupku podľa § 69 odsek 1 písmeno a) zákona o zbraniach a strelive je potrebné primárne vychádzať z definícií uvedených priamo v tomto zákone. Podľa § 4 odsek 1, odsek 4 zákona o zbraniach a strelive sa za zbraň považuje aj riadne neoznačený tlmič hluku výstrelu. Z toho vyplýva, že priestupku sa možno dopustiť aj jeho nadobudnutím a držbou bez príslušného povolenia.

Treba zdôrazniť, že objektom skutkovej podstaty tohto priestupku je ochrana pred obchádzaním povinností súvisiacich s povolením, evidenciou a ohlásením nadobudnutia zbraní držiteľmi zbrojných preukazov. Ide teda o odlišný objekt, než je tomu v prípade zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 zákona o priestupkoch.

Z uvedených dôvodov, aj keď skutok nenapĺňa znaky trestného činu, výsledky vyšetrovania nasvedčujú tomu, že by mohlo ísť o priestupok na úseku zbraní a streliva podľa § 69 odsek 1 písmeno a) zákona o zbraniach a strelive. Obvinený XXXXX si totiž bez povolenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zadovážil zakázaný doplnok zbrane, ktorý sa pre účely tohto zákona považuje za zbraň.

Na prejednanie tohto priestupku je príslušné Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Lepáček
prokurátor