



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 72/25/4404-11
EEČ: 2-33-109-2025

Nové Zámky 12.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v doposiaľ bližšie nezistenom čase medzi 14.00 h až 18.00 h dňa 06.02.2025 neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, nakoľko vedel, že v tom čase sa v priestoroch rodinného domu nikto nenachádza, a to takým spôsobom, že preskočil uzamknutú bránu o výške 150 cm, následne prešiel k zadnému vchodu rodinného domu, odkiaľ z pod plechovej parapety okna zobral tam schovaný kľúč, ktorým si otvoril vchodové dvere do domu, vošiel dnu a z uzamknutej skrini nachádzajúcej sa v spálni domu poškodenej si kľúčom, ktorý sa v tom čase nachádzal v zámku skrini, otvoril dvere, podvihol spodnú dosku skrine odkiaľ zobral z obálky finančnú hotovosť vo výške 300,00 eur a následne obálku zatvoril a uložil naspäť pod spodnú dosku skrine, skriňu uzamkol, vyšiel von z domu a následne rovnako uzamkol aj vchodové dvere do rodinného

domu, pričom kľúč od vchodových dverí domu vrátil pod parapetu okna a z miesta odišiel, čím poškodenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 300,00 eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“) spisovej značky XXXXX zo dňa 06.02.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa 07.02.2025 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa

páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu.

Obvinený po poučení podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku pri jeho výsluchu dňa 07.02.2025 súhlasil s postupom podľa vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku a k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu sa priznal, vlastnými slovami popísal jeho konanie zo dňa 06.02.2025 a uviedol, že svoje konanie veľmi ľutuje. Z jeho výpovede vyplynulo, že dňa 06.02.2025 v čase o 13.00 h sa nachádzal s poškodenou XXXXX u jej dcéry, kde jej pomáhal píliť konáre, následne po vykonaní práce ho poškodená vyplatila a on odišiel domov, resp. rovno do domu poškodenej, keďže vedel, že zostala u dcéry a nebude ešte doma. Do jej domu sa dostal tak, že preskočil bránu, ktorú poškodená uzamyká a následne si otvoril vchodové dvere kľúčom, ktorý bol schovaný pod parapetou. Po tom, ako sa dostal do rodinného domu vošiel do zadnej izby a zobral zo skrine 300,00 eur, a to konkrétne z obálky vytiahol tri zelené stovky a obálku so zvyšnými peniazmi vrátil späť, vyšiel von z domu, riadne za sebou zamkol vchodové dvere, kľúč vrátil pod parapetu, preskočil bránu a išiel domov. Po tomto skutku sa zľakol, že čo spravil a začal peniaze míňať, pričom minul 70,00 eur v rôznych obchodoch a potom sa vrátil späť domov. Ešte v ten deň ho kontaktovala poškodená, že jej zmizli peniaze, ale bál sa jej priznať, priznal sa až následne, keď prišli policajti.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 07.02.2025, okrem iného vyplynulo, že dňa 06.02.2025 okolo 13.00 h bola u svojej dcéry, ktorá je v súčasnosti v starobinci, pričom tam s ňou bol aj obvinený XXXXX, ktorý jej pomáhal strihať konáre na kríkoch. Po tom ako dokončili strihanie okolo 14.00 h jej povedal, že ide domov, lebo sa cíti byť chorý, poškodená tam ešte zostala. Domov sa vrátila okolo 17.30 h, bránku si otvorila kľúčom, ktorý mala so sebou a vchodové dvere do domu si chcela otvoriť kľúčom, ktorý si ukrýva pod parapetou pri vchode, ale tento kľúč nenašla na svojom mieste, ale až o kúsok ďalej. Na základe uvedeného hneď vedela, že sa niečo stalo. Po tom, ako skontrolovala obálku s peniazmi, ktorú mala v skrini zistila, že z tejto obálky jej chýbajú peniaze, a to konkrétne 300,00 eur. V dôsledku tohto jej hneď ako prvé napadlo, že peniaze musel zobrať obvinený, ktorému ona sama keď jej bol pomáhať ukázala, že kde má skrytý kľúč od vchodových dverí a zároveň vedel o tom, kde má peniaze uložené, keďže ju pred nejakým časom videl odkiaľ mu vyberá peniaze, keď si chcel od nej požičať pre jeho otca 50,00 eur. Po tom ako zistila vyššie uvedené skutočnosti a konfrontovala s nimi obvineného, tento sa hneď nepriznal, priznal sa potom až keď prišla polícia. Následne jej priniesol obratom 230,00 eur a zostal jej dlžný 70,00 eur. Z ďalšieho výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej XXXXX dňa 14.07.2025 vyplynulo, že uvedených zvyšných 70,00 eur už medzi časom vrátil obvinený, resp. jeho otec poškodenej a teda jej bolo vrátených celých 300,00 eur. Z uvedeného dôvodu si poškodená neuplatňuje náhradu škody.

V predmetnej trestnej veci boli zároveň vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, z výsluchov ktorých bolo potvrdené, že skutok sa stal tak, ako ho svojimi slovami opísal obvinený vo svojej výpovedi zo 07.02.2025 a tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Spáchanie

skutku je obvinenému okrem jeho priznania, výpovedí svedkov preukázané aj ďalšími v spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi.

Po oboznámení sa s obsahom k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu tiež vylučujem, že by v predmetnej trestnej veci jestvovali pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvineného o spáchaní skutku, kladeného mu za vinu, nebolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vzhľadom na osobu páchatela s prihliadnutím na jeho doterajší život, najmä že ide o osobu, ktorá doteraz nikdy nebola súdne trestaná. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvinený doposiaľ nespáchal žiadny priestupok, som dospel k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku možno dôvodne považovať za dostačujúce. Preto, ak sú nato splnené podmienky, je na mieste použiť alternatívne spôsoby ukončenia vyšetrovania, a to formou odklonov v trestnom konaní. Obvinený priznal spáchanie skutku, svoje konanie oľutoval a uhradil poškodenej vzniknutú škodu v plnom rozsahu. Rovnako je nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že od spáchania skutku nebol obvinený postihnutý za žiadny priestupok alebo iné protiprávne, protispoločenské správanie a nie je voči nemu vedené žiadne iné trestné stíhanie.

V dôsledku vyššie uvedených skutočností mám za to, že zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku sú v predmetnej trestnej veci kumulatívne naplnené.

V rámci podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola obvinenému uložená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, teda počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nespácha ďalší trestný čin ani priestupok, bude môcť prokurátor rozhodnúť, že sa osvedčil. Inak sa rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa obvinený osvedčil (§ 217 odsek 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Rudinský
prokurátor okresnej prokuratúry