



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 228/25/4404-26
EEČ: 2-33-111-2025

Nové Zámky 19.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.06.2025 v čase asi o 10.00 h na Andovskej ulici v Nových Zámkoch, medzi rodinnými domami s orientačným číslom 94 a 96, pristúpil na chodník k tam idúcej mal. poškodenkej XXXXX trvale bytom XXXXX, ktorú vôbec nepoznal a tiež ani ona jeho, svojou osobou jej zhatil ďalšiu cestu a po tom, čo ju pozdravil, jej povedal, že jej to veľmi pristane, pričom s takýmto verbálnym prejavom, so sexuálnym podtónom, vstúpil do jej intímnej a osobnej zóny, chytiac za pás si ju pritiahol k sebe, následne jej zo zadnej strany tela strčil ruku do nohavíc a nohavičiek, pričom sa proti jej vôli dotkol pohlavných orgánov, na čo poškodená hlasno vykrikla: „Nie!“, vytrhla sa mu, ušla niekoľko metrov smerom k bytovému domu s číslom 108, pričom týmto konaním jej obvinený nespôsobil viditeľné

fyzické zranenia, ale spôsobil jej psychický šok, pričom čin spáchal na chránenej osobe, dieťaťu a dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch (ďalej iba „vyšetrovateľ PZ“), v súlade s § 209 odsek 1 Trestného poriadku, predložil tunajšej okresnej prokuratúre dňa 17.09.2025 vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX z 24.06.2025 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona a ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ totožnej spisovej značky z 25.06.2025 bolo pre spáchanie označených zbiehajúcich sa trestných činov vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, v prítomnosti ustanoveného mu obhajcu, vo svojej podstate priznal. Jeho výpoveď bola však značne chaotická a obsahovo plne zodpovedajúca psychiatrickým diagnózam popísaným v nižšie uvedenej lekárskej správe. Obvinený neustále opakoval, že spáchal ohavný čin, ktorý ho mrzí a že chce naň, ako i na poškodenú zabudnúť. Uviedol, že i keď si na skutok pamätá, celkom bezpečne si jeho dosah neuvedomoval a nemohol byť ani pri zmysloch, a to i napriek tomu, že v deň spáchania skutku požil všetky mu psychiatrickou predpísané lieky. Bojí sa celého života, jeho záchranou sú lieky, psychiatricka a rodina. Musí sa liečiť. Spomenul tiež hospitalizácie súvisiace s psychiatrickými diagnózami, na ktoré trpí od roku 2014, pričom sa zmienil, že podstúpil i liečbu elektrošokmi.

Maloletá poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že ju v doobedných hodinách dňa 24.06.2025 sexuálne napadol pre ňu neznámy muž, ktorý ju po tom, ako ju chvíľu prenasledoval, pozdravil, pristavil sa pri nej, na čo ho ona zo slušnosti odzdravila a následne si ju bez jej privolenia pritiahol zároveň jej hovoriac, že dobre vyzerá, po čom jej proti jej vôli strčil do nohavičiek svoju ruku a chytal ju za vagínu. Poškodená zo strachu nahlas vykričla a utiekla z blízkosti obvineného, ktorého pri fotorekognícii celkom jednoznačne opoznala. Vo vzťahu k osobe obvineného uviedla, že sa jej javil byť zvláštny, mal sklený pohľad a vyzeral ako autista. Uvedený incident ju šokoval, vyvolal v nej traumy.

Svedkyňa XXXXX – matka maloletej poškodenej - popísala spôsob spáchania skutku obvineným v podstate totožne ako maloletá poškodená, od ktorej sa tieto skutočnosti dozvedela. Nadôvažok uviedla, že maloletú poškodenú tento incident riadne rozrušil, plakala. Obvineného sa rozhodla na podklade popisu jej daným maloletou poškodenou vyhľadať, čo

sa jej v konečnom dôsledku aj podarilo, keď ho našla v parku „Rak“, pričom o obvinenom uviedla, že sa pri konfrontácii s ňou správal zvlášťne, ako keby blúdil, neustále sa ospravedlňoval ako malé dieťa a vkuse opakoval, že vie, že spravil niečo zlé a toto spraviť nemal. Následne privolala policajnú hliadku. K osobe maloletej poškodenej uviedla, že podstupuje psychoterapiu a mimo protokolácie tiež to, že nemá tendenciu fabulovať a vymýšľať si.

Svedok XXXXX uviedol, že v doobedných hodinách inkriminovaného dňa venčil svojho psa na Andovskej ulici v Nových Zámkoch, kedy za sebou začul zvýsknutie, resp. výkrik, pričom keď sa otočil, videl jedného muža a jedno bežiacie dievča. Dievča prebehlo okolo neho. Keď sa vracal z venčenia psa, čakalo ho toto dievča spolu so svojou matkou na ulici. Pýtali sa ho, či by vedel identifikovať toho chlapa, ktorého videl v blízkosti dievčaťa v čase, kedy toto skríklo, následne mu vysvetliac, čo sa stalo. Na to im odvetil, že by tohto muža identifikovať vedel, pričom tohto chlapa v dohľadnej dobe stretol v neďaleko situovanom parku. Spýtal sa ho, že čo urobil, muž bol najskôr ticho, ale následne, keď mu svedok povedal, že ho hľadajú policajti, uviedol, že to už viac neurobí. Svedok si privola k tomuto mužovi svojich známych, nech ho strážia a sám zašiel informovať matku o tom, že dotknutého muža našiel. Následne prišla policajná hliadka, ktorú privolala matka toho dievčaťa prostredníctvom jeho telefónu. K okolnostiam skutku sa svedok vyjadriť nevedel, pretože jeho priebeh nevidel.

Obvinený XXXXX bol na podklade predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie tunajšieho okresného súdu sp. zn. XXXXX z 26.06.2025 podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku umiestnený do zdravotníckeho zariadenia – Psychiatrickej nemocnice Hronovce, Dr. Jána Zelenyáka č. 65, Hronovce. Zároveň bol na podklade návrhu službukonajúcej prokurátorky vydaný tiež príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu, na podklade ktorého bol postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý MUDr. Ján Bernát, MPH – znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalecký posudok č. XXXXX, z ktorého vyplynuli nasledovné, pre danú trestnú vec relevantné skutočnosti:

„V čase spáchania trestného činu obvinený trpel a v súčasnej dobe trpí paranoidnou schizofréniou s procesuálnym reziduom. ... Vplyvom paranoidnej schizofrénie s procesuálnym reziduom obvinený XXXXX nevedel (v čase spáchania skutku, ako vyplynulo z formulácie otázky vec realizujúcim vyšetrovateľom PZ na znalca – pozn. dozorujúcej prokurátorky) rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy tempore criminis u obvineného vymiznuté. Vplyvom paranoidnej schizofrénie s procesuálnym reziduom obvinený XXXXX nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. ... Pobyť obvineného XXXXX by mohol byť z psychiatrického hľadiska na slobode nebezpečný, pokiaľ sa nebude podrobovať liečbe. Odporúčam nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.“

Závery znaleckého dokazovania, vykonaného v predmetnej trestnej veci, som preskúmala z hľadiska ich úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom závery vo veci vykonaného znaleckého dokazovania vedú dozorujúcu prokurátorku k jednoznačnému

stanovisku o prítomnosti duševnej poruchy obvineného zapríčiňujúcej vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného (nielen, ale i) v čase spáchania skutku. V uvedenom kontexte považujem za potrebné poukázať na tú rozhodnú okolnosť, že obvinený je ako psychiatrický pacient evidovaný od roku 2014, opakovane sa podrobil potrebnej hospitalizáciám, v rámci ktorých mal byť liečený i tzv. „elektrošokmi“, pričom potreba jeho psychiatrického liečenia je na prvý pohľad zrejmá i laikovi. Z dosiaľ zabezpečených listinných podkladov tiež vyplynulo, že obvinený je nastavený na liečbu mu ordinovanú psychiatrom a túto podstupuje, keď denne užíva potrebné lieky. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, po formálnej stránke vykazujúci znaky objektívnych stránok skutkových podstát už vyššie označených zbiehajúcich sa trestných činov, sa skutočne stal a jeho spáchanie je obvinenému XXXXX preukázané jeho vlastným doznáním, ako i svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi.

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov, získaných zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Preto som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúry v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.)

Mgr. Lejla Bieliková
námetníčka okresnej prokuratúry