



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 334/22/4404-54
EEČ: 2-33-112-2025

Nové Zámky 22.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času do dňa 04. novembra 2018, v katastrálnom území Šurany, na parcelách registra „C“ číslo XXXXX dal pokyn vypíliť bez príslušného povolenia orgánu štátnej správy štyridsaťdeväť stromov druhu Agát biely (*Robinia pseudoacacia* L.), dva stromy druhu Moruša biela (*Morus alba* L.), jeden strom druhu Jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior* L.) s obvodmi kmeňov 90 cm a viac v mernej výške 130 cm nad zemou, čím konal v rozpore s § 47 odsek 1, odsek 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a spôsobil škodu vo výške 52.203,20 eura.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vzniesol dňa 31. júla 2023 pod ČVS: PPZ-1958/NCK-ENV-NR-2022 obvinenie XXXXX, narodenému 25. februára 1962 za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do dňa 4. novembra 2018, v katastrálnom území Šurany, na parcelách registra „C“ číslo XXXXX dal pokyn vypíliť bez príslušného povolenia orgánu štátnej správy štyridsaťdeväť stromov druhu Agát biely (*Robinia pseudoacacia* L.), dva stromy druhu Moruša biela (*Morus alba* L.), jeden strom druhu Jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior* L.) s obvody kmeňov 90 cm a viac v mernej výške 130 cm nad zemou, čím konal v rozpore s § 47 odsek 1, odsek 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a spôsobil škodu vo výške 52.203,20 eura.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý vyhlásil, že skutok spáchal. Svoje konanie oľutoval a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Nárok na náhradu škody uplatnený nebol, bola však uskutočnená náhradná výsadba. Spáchanie prečinu je preukázané najmä výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Jána Urbana, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj znaleckým posudkom číslo 65/2023 XXXXX, znalca v odbore ochrany životného prostredia, odvetvia ochrana prírody a krajiny.

Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že k spáchaniu hore uvedeného prečinu zo strany obvineného skutočne došlo. Samotný obvinený prehlásil, že skutok spáchal a podrobne opísal jeho priebeh. Ostatné vykonané dôkazy s týmto doznáním korešponujú. Toto konanie vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Tohto prečinu sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe a čin spácha vo väčšom rozsahu. Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za vyššie uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestu odňatia slobody päť rokov. Obvinený pri svojom výsluchu po náležitom

poučení prehlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Vykonané dôkazy nevzbudzujú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Bolo zistené, že obvinený nemá v registri trestov a v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky žiaden záznam. Vzhľadom na tieto okolnosti boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať vzhľadom na osobu obvineného a okolnosti prípadu za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor