



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 35/25/7703-35
EEČ: 2-56-223-2025

Kežmarok 23.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa dňa 23.1.2025 v čase okolo 11:50 hod. v obci XXXXX pri rodinnom dome s popisným číslom č. XXXXX, okres XXXXX správal agresívne, a to voči XXXXX, ktorý okolo uvedeného rodinného domu prechádzal na bicykli, a kde sa mu vyhrážal slovami „že dostane guľku do hlavy“, následne na to XXXXX odišiel na bicykli preč a vrátil sa späť domov, pričom sa týchto vyhrážok zľakol, čím takto vzhľadom na svoje predchádzajúce správanie vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní a ohrozí tak jeho život alebo zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.1.2025 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že sa dňa 23.1.2025 v čase okolo 11:50 hod. v obci XXXXX pri rodinnom dome s popisným číslom č. XXXXX, okres XXXXX správal agresívne, a to voči XXXXX, ktorý okolo uvedeného rodinného domu prechádzal na bicykli, a kde sa mu vyhrážal slovami „že dostane guľku do hlavy“, následne na to XXXXX odišiel na bicykli preč a vrátil sa späť domov, pričom sa týchto vyhrážok zľakol, čím takto vzhľadom na svoje predchádzajúce správanie vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní a ohrozí tak jeho život alebo zdravie.

V uvedenej trestnej veci bolo vykonanými úkonmi zistené, že v priebehu trestného konania bol po podaní trestného oznámenia z 23.10.2025 XXXXX vypočutý podozrivý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 23.1.2025 spolu s XXXXX pri jeho rodinnom dome s popisným číslom XXXXX nakladal drevo na malú traktorovú vlečku. V čase obeda okolo nich na bicykli prechádzal XXXXX, s baranicou na hlave a on hovoril XXXXX, že oni musia nakladať drevo a cigáni sa vozia na bicykli. XXXXX nezastal a odišiel preč smerom hore a asi o päť minút prechádzal okolo nich na bicykli smerom dolu dedinou. Dodal, že nič na neho nekričal, nevyhrážal sa mu, že dostane guľkou do hlavy, nič mu nepovedal.

V štádiu po vznesení obvinenia obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom po doručení uznesenia o vznesení obvinenia sťažnosť voči nemu nepodal, obhajcu si nezvolil. Vypovedal, že dňa 23.1.2025 spolu s XXXXX pri jeho rodinnom dome s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX nakladal drevo na malú traktorovú vlečku, v čase okolo obeda okolo nich na bicykli prechádzal XXXXX s baranicou na hlave. Povedal XXXXX, že my musíme nakladať drevo a cigáni sa vozia na bicykli. XXXXX nezastal, odišiel preč smerom hore, asi o päť minút prechádzal opäť okolo nich na bicykli dolu dedinou. Nekričal na neho, XXXXX sa nevyhrážal. Dodal, že minulého roku niekedy v mesiaci júl 2024 ho XXXXX spolu s XXXXX fyzicky napadli a zlomili mu nos.

Vo svojej výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý dňa 25.1.2025 rozhodoval o návrhu na väzbu uviedol, že tvrdenia tvoriace základný popis skutku sa nezakladajú na pravde a poškodený si všetko vymyslel. Uviedol, že v mesiaci júl 2024 bol sám napadnutý poškodeným XXXXX a ďalšou osobou, utrpel zranenia s dobou liečenia 50 dní a trvalými následkami. Dôvodom uvedeného útoku bola výzva obvineného na zbúranie chatrčí, ktoré XXXXX a ďalší stavali na pozemku obvineného. Nakoľko narastá počet obyvateľov chatrčí, v dedine obvineného požiadali, aby sa pokúsil tieto osoby vyhnáť. Poškodený na výzvu reagoval posmešne a následne mal obvineného fyzicky napadnúť. Dňa 23.1.2025 obvinený so susedom XXXXX nakladal drevo a poškodený XXXXX neďaleko nich jazdil na bicykli. Obvinený sa mal vyjadriť, že „my gadžovia chystáme drevo na budúci rok a on sa v januári vozí na bicykli“. Vedľa stál naštartovaný traktor a navyše XXXXX mal na hlave baranicu, obvinený poprel, že by sa poškodenému vyhrážal. Naopak, Rómovia sa vyhrážali obvinenému, preto si zaobstaral psa plemena stafordský teriér. Sestra poškodeného obvinenému v roku 2022 rozbila okno na dome a dom vykradla,

za čo bola právoplatne odsúdená. Je si vedomý, že je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a práve preto, aj to čo sa stalo v XXXXX, na údajného poškodeného nič nekričal. K dôvodom väzby uviedol, že tieto podľa neho nie sú dané, nie je držiteľom strelnej zbrane a vie, že je v skúšobnej dobe.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi z 23.1.2025 uviedol, čo sa stalo dňa 23.1.2025, že v čase okolo 11:50 hod., že išiel na bicykli hore obcou XXXXX, pri rodinnom dome číslo XXXXX stáli XXXXX a XXXXX, nakladali drevo na vlečku. Keď prechádzal okolo nich, XXXXX išiel smerom k nemu a kričal mu, že dostane guľku do hlavy. Rýchlo išiel hore dedinou k domu XXXXX, kde sa otočil a išiel späť dole dedinou domov, lebo nemal mobilný telefón. Hneď ako prišiel domov zavolať políciu. Priznal sa, že v mesiaci júl roku 2024 spoločne s XXXXX fyzicky napadli XXXXX a zlomili mu nos. Vec rieši polícia, preto sa bojí, má obavu že XXXXX svoje vyhrážky naplní, je medzi nimi dlhodobý spor, bojí sa po tejto vyhrážke chodiť po dedine. XXXXX je nevyspytateľný, vie že je schopný mu ublížiť.

Dňa 23.1.2025 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 23.1.2025 prišiel v čase okolo 11.00 hod. k XXXXX k jeho rodinnému domu v obci XXXXX č. XXXXX, kde spoločne nakladali drevo na vlečku. Okolo obeda išiel okolo nich na bicykli XXXXX smerom hore obcou XXXXX, kde sa po pár minútach otočil a opäť prechádzal okolo nich smerom dole dedinou. Medzi ním, XXXXX a XXXXX neprebehla žiadna komunikácia. XXXXX sa XXXXX ničím nevyhrážal.

Na základe pokynu prokurátora boli vo veci opätovne vypočutý svedok poškodený XXXXX, ako aj svedok XXXXX a to za účelom detailného popisu skutku, situácie a miesta kde sa nachádzali a pod.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.2.2025 popísal, ako kritického dňa prechádzal okolo domu XXXXX akoby von z dediny a dom bol po ľavej ruke. Popísal, že za jeho domom asi 40m je most a za mostom sa dá ísť hneď vpravo do kopca a tam nakladal XXXXX s XXXXX drevo na vlečku pripnutú za štvorkolku, patriacu XXXXX. Keď išiel okolo, videl ich tam, spoznal ich a ešte XXXXX zdvihol ruku na pozdrav. XXXXX sa vtedy rozprával s XXXXX a keď bol vedľa nich, tak XXXXX urobil niekoľko krokov akoby k nemu a počas toho mu povedal: „počkaj šak ty uvidíš, dostaneš guľku do hlavy“. Poškodený bicykloval ďalej, nezastavil, išiel smerom rovno a o chvíľu sa otočil a išiel naspäť okolo nich. Chcel ísť domov, tam mal telefón a chcel zavolať políciu. Keď išiel okolo nich, oni ho videli, ale nič nerobili. Nevšimnal si ho ten XXXXX, rozprával sa a ukladal drevo. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že nebol to jedno rázový konflikt s XXXXX. Minulý rok cca na jeseň sa so svojím bratrancom a ním pobil, zbili ho. Rieši to polícia. Bolo to len raz, mali medzi sebou nezhody. Ale od toho momentu vlastne do dňa, kedy mu povedal o tej guľke sa nič medzi nimi nestalo. Stretli sa viackrát či už v XXXXX alebo v XXXXX a len sa na seba pozreli a nikto z nich nič neriešil, žiadne hádky. Na otázku čo presne vykonávali p. XXXXX a p. XXXXX uviedol, že sa rozprávali o niečom a ukladali drevo na vlečku a on zdvihol ruku na pozdrav XXXXX a videl ho XXXXX a povedal toto, že dostane guľku do hlavy a vykročil smerom k nemu. Svedok bol na ceste a oni boli vpravo od neho cez rigol, kde tečie potôčik a potom začína kopec a na tom kopci boli asi minimálne 10 metrov od neho. XXXXX stál za vlečkou, zapojenou za štvorkolkou. XXXXX sa rozprával s XXXXX a keď ho uvidel, povedal mu to a vykročil smerom

k nemu, no poškodený nevie či aj chcel ísť naozaj k nemu alebo urobil taký krok, svedok bicykloval ďalej preč. Popísal, že drevo nakladali na takom mieste, kde sa prejde cez most, je tam ostrá odbočka smerom vpravo do kopca, tam začína vyjazdená cesta a ako sa zahne na tú cestu tak asi po 15-20 metroch mohla byť štvorkolka a za ňou vlečka. XXXXX bol vtedy za vlečkou, od neho asi tak na 10 metrov. Na otázku uviedol, že XXXXX povedal vyhrážku tak frajersky, normálnym hlasom, nekričal, normálne hovoril, urobil asi tri kroky. Keď sa vracal okolo nich, ukladali drevo a rozprávali sa, videli ho, ale nič nerobili. Poškodený vie presne kde býva XXXXX a niekedy tadiaľ prechádza, ale málo. Na otázku čo by robil, kebyže sa obvinený vráti z väzby uviedol, že nič by nerobil, cesta patrí každému a môže po nej chodiť ako chce. Nič také by nerobil, možno sa z toho (obvinený) ponaučí, že nemá hovoriť také debility. Nebál by sa ho ak by ho pustili domov. Na otázku, že čo ho viedlo k tomu, že tie slová o guľke v hlave spôsobili, že zavolať políciu a uvádzal, že má strach o svoj život a zdravie uviedol, že „no to aj kvôli tomu akú má reputáciu v dedine, myslí si, že by možno toho aj bol schopný, nevie“. Poškodený zároveň popísal na predloženej obrázku miesta kde približne stál obvinený a kde sa nachádzal poškodený a uviedol, že vzájomná vzdialenosť bola asi 10 metrov a medzi nimi koryto potoka.

Obdobne bol dňa 19.2.2025 vypočutý opätovne svedok XXXXX, ktorý uviedol, že kritického dňa išiel v čase obeda naložiť drevo, dá sa povedať, že skoro oproti domu XXXXX, kde prišiel na malotraktore s vlečkou. Za domom XXXXX je hneď most cez cestu a za ním hneď vpravo je taká odbočka na vyjazdenú cestičku smerom do kopca, kde prešiel niekoľko metrov a zaparkoval pri strome. Začal nakladať drevo a asi po polhodine prišiel XXXXX, že mu pomôže. Neboli na ničom dohodnutí, ani nevedel, že je doma. Počas toho sa bežne rozprávali a potom si všimol, že dole po ceste pod nimi ide róm, ktorého spoznal, ukázal na neho a XXXXX sa na neho otočil. Svedok začal XXXXX o ňom rozprávať, že chodí k nemu nabíjať telefón, že mu je dlžný pár eur, ktoré mu dal dopredu za odhrnutie snehu, ktorý nikdy neodpratával. XXXXX sa na neho pozrel, ukázal rukou na neho a povedal niečo v tom zmysle, že „toto sú tí naši XXXXX cigáni“, nepamätá presne. Viac sa k nemu nevyjadrovali a nakladali ďalej. O chvíľku išiel róm naspäť na bicykli, ale už sa vôbec k nemu nevyjadrovali a nakladali drevo, nevšímali si ho. Róm bol v pohybe, prechádzal okolo a zdvihol ruku a svedok tiež zdvihol ruku a Róm išiel ďalej. Potom povedal XXXXX, že pozri a ukázal rukou na neho ako šľape bicyklom a povedal mu, čo už svedok uviedol. Róm mohol byť na tom bicykli minimálne 30 metrov od nich, možno aj 40 metrov. Svedok neverí, že mohol čokoľvek počuť o tom, čo sa rozprávali, lebo on sa stále pohyboval na bicykli, kým sa mu odzdravil, upozornil XXXXX na neho a povedal mu to svoje a kým XXXXX zareagoval, tak on už bol fakt aj na 40 metrov od nich. Malotraktor bol vypnutý. Vzdušnou čiarou od miesta kde stáli a nakladali drevo smerom k ceste je možno 20-25 metrov. Oni boli na kopci, on pod nimi na ceste a medzi bol ešte tečúci potok. XXXXX sa na adresu poškodeného vyjadril normálne, normálnym hlasom v pokoji, také suché konštatovanie a ešte rukou ukazoval na neho, keď to hovoril. Ale aby bol kričal alebo niečo také, tak to nie. To čo hovoril, hovoril akoby svedkovi, nekričal za poškodeným ani nič. Poškodený mal na bicykli také normálne tempo. XXXXX s ním ďalej nakladal drevo a chodil okolo vlečky. Keď sa poškodený vracal na bicykli, tak nevie povedať, či ho XXXXX vôbec videl. XXXXX pozná dlhé roky, vedel čo je to za človeka, ale držal si ho tak od tela po oficiálnej stránke. Nie sú kamaráti, prišiel mu len tak pomôcť nakladať drevo. Poznajú sa, ale to je všetkom. Nikto ďalší tam nebol. Svedok dodal,

že so sluchom má na jednom uchu o 30% znížený sluch. Najviac bolo počuť potok a potom sem tam prechádzajúce auto. Žiadnu komunikáciu obvineného s poškodeným nezachytil.

Z oddelenia dokladov bolo zistené, že XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu ani strelných zbraní a zo zápisu o vykonanej dychovej skúške vyplýva, že obvinený bol dňa 23.01.2025 v čase o 14:42 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom.

Do spisu boli okrem iného založené aj dve fotografie zachytávajúce cestu 3108 prechádzajúcu obcou XXXXX, most cez cestu, odbočku na nespevnenú cestu, na ktorých sú označené miesta označené tak poškodeným, ako aj svedkom kadiaľ sa mal pohybovať bicyklom poškodený XXXXX a miesta kde sa mali nachádzať svedok XXXXX a obvinený XXXXX, pričom zachytávajú nimi udané polohy, kde bol poškodený v čase, keď ho mohol zaregistrovať XXXXX (podľa vyjadrenia p. XXXXX) a kde bol poškodený, keď počul slová od XXXXX (podľa vyjadrenia p. XXXXX).

Zároveň bola vykonaná pri previerke výpovede na mieste činu dňa 30.7.2025, v rámci ktorej svedok XXXXX detailne popísal polohu a postavenie účastníkov incidentu, ktorého vyjadrenie korešponduje s obsahom svedeckej výpovede svedka XXXXX z 19.2.2025, súčasťou ktorej je aj fotodokumentácia.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom predmetného trestného činu je záujem štátu na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatelia inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Subjekt je všeobecný, subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania a najmä v kontexte použiteľných výpovedí obvineného a poškodenej, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, nie je trestným činom.

Následkom prečinu nebezpečného vyhrážania je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Naproti tomu o vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä (demonštratívny výpočet), ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca sa osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myslená vážne (napr. nahnevaný človek vykričí, že toho druhého zmláti do krvi, ale nič viac).

Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Preto vyhrážkou nie sú prejavy myslené zo žartu alebo v nadnesenom význame. O vyhrážku nejde ani v tých prípadoch, keď človek v bežnom hneve alebo v inej bežnej komunikácii použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, že by ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky.

Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom je dôležité posúdiť, aké konkrétne vyhrážky páchatel použil, ako sa pritom celkove správal, či nechytal do ruky nejaké predmety a nenaznačoval tak úmysel uskutočniť svoje hrozby alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli vážne myslené a pod. Mali by byť tiež vykonané aj dôkazy na objasnenie povahy páchatela v tom smere, či je schopný dopustiť sa násilného konania a či teda jeho hrozby mohli vzbudiť odôvodnenú obavu.

Mám za to, že v danom prípade, v kontexte opätovne zrealizovaných výsluchov poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ale aj v spojení s výpoveďou obvineného sa povaha skutku oslabila do takej miery, že uvedené konanie, kladené obvinenému za vinu, nie je trestným činom. Najmä aj s prihliadnutím na okolnosti skutkového deja, kde obvinený so svedkom mali nakladať drevo na vlečku, tak títo boli mimo úrovne cesty ako hlavnej komunikácie prechádzajúcej obcou, po ktorej sa pohyboval poškodený. Medzi nimi bo bola značná bariéra a to jednak bariéra vzdialenosti, pričom poškodený sa pohyboval na dopravnom prostriedku- bicykli a navyše aj bariéra terénna spočívajúca v prudkom spáde trávnatého porastu smerujúceho k upravenému hlbokému kamennému korytu potoka prechádzajúceho medzi miestom nakladania dreva a cestou (čiastočne vedúcou cez most so zábradlím), po ktorej sa pohyboval poškodený. Mám tak teda za to, že s poukazom na tieto priestorové okolnosti, ale aj najmä na vyjadrenie poškodeného k absencii dôvodnej obavy, vzhľadom na priebeh skutku podľa vyjadrenia poškodeného skutok nie je trestným činom, nehovoriac o tom, že tak obvinený ako aj svedok Vnenčák negujú použitie akýchkoľvek vyhrážok zo strany obvineného voči osobe poškodeného.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ustanovenie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona poskytuje trestno-právnu ochranu pokojnému občianskemu spoluzitiu pred jeho hrubým narušením a to konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je nutné posúdiť so zreteľom

na všetky konkrétne okolnosti prípadu. Je potrebné brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatela s vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah a podobne. Pod dôvodnou obavou je potrebné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Taktiež je potrebné skúmať, či vyhrážanie bolo doprevádzané chovaním, ktoré ilustrovalo odhodlanie páchatela vyhrážky splniť a z toho bude potom možné vyvodiť, či vyhrážka bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu. Podľa môjho názoru znak spočívajúci vo vyhrážaní v kontexte poškodeným uvádzaného prednesu slov zo strany obvineného nie je možné obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia a jeho spôsobilosť, resp. nespôsobilosť vzbudiť dôvodnú obavu, ale je potrebné ho vykladať aj v spojení s ďalším konaním a prejavmi obvineného, ktoré by potom bolo, resp. nebolo možné vnímať ako vyhrážky spôsobilé vzbudiť u poškodeného takúto obavu. Poškodený tvrdí, že počul slová zo strany obvineného, ktoré uviedol, no na druhej strane použitie takýchto slov neguje obvinený, ako aj prítomný svedok Vnenčák. Ani zo správania sa obvineného nebolo zistené napr. aby naháňal poškodeného, resp. aby sa vybral na cestu, po ktorej sa pohyboval poškodený, pričom po tej istej ceste sa musel aj vracieť smerom k svojmu obydliu. Práve naopak, tak ako predtým, aj potom, čo miestom prešiel poškodený, tak obvinený nakladal naďalej drevo na vlečku traktora spoločne so svedkom Vnenčákom a to bez akejkoľvek reakcie k osobe poškodeného, keď kritickým miestom opätovne prechádzal. Intenzita konania kladeného obvinenému za vinu, ak k nemu skutočne došlo, bola po vyhodnotení priebehu celého skutkového deja, kde je nesporné, že poškodený prechádzal po ceste a zaregistrovali ho tak obvinený ako aj svedok, je nízka, pričom síce svedok Vnenčák má evidovaný pokles sluchu, a nemusel zachytiť slová, ktoré mal počuť poškodený. V tomto prípade, aj kedy sme do úvahy vzali verbálny prejav obvineného XXXXX spočívajúci vo vyhrážaní sa smrťou poškodenému "že dostane guľku do hlavy", všetky nasledujúce okolnosti prípadu po prednesení predmetnej vyhrážky, nenasvedčujú tomu, aby tento prejav bol spôsobilým u XXXXX vyvolať dôvodnú obavu o jeho zdravie a život, o čom svedčí jeho konanie po verbálnom prejave obvineného XXXXX a aj samotné následné správanie sa obvineného XXXXX. Poškodený vo svojej následnej výpovedi nemal žiadne obavy o svoje zdravie a život. Podporne vo vzťahu k danej právne kvalifikácii konania obvineného XXXXX, nakoľko v tomto by malo ísť o prečin, je potrebné do úvahy vziať spôsob vykonania činu a jeho následky, všetky okolnosti daného prípadu, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela z hľadiska znenia ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, pohnútku páchatela a mieru jeho zavinenia konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak skutok, tak ako je vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda toto konanie by bolo možné kvalifikovať ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č.

372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad v Kežmarku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Švagerko
námestník okresnej prokurátorky