



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 237/25/7706-7
EEČ: 2-57-283-2025

Poprad 23.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba zodpovedná za vedenie účtovníctva obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX mala v dobe od 30.03.2021 do 14.09.2021 uvádzať do omylu XXXXX konateľa tejto obchodnej spoločnosti tak, že v hromadných bankových príkazoch na úhradu, ako aj v odoslaných platbách mala zadávať aj čísla svojich osobných účtov, pričom pri predkladaní na schválenie a podpis bankových príkazov na úhradu mala uvádzať XXXXX klamlivé dôvody úhrady a to, že ide o úhrady poisťného poisťovní, kde XXXXX po kontrole a podpísaní bankových príkazov na úhradu mal za to, že dochádza k reálnym úhradám poisťného, pričom však tieto úhrady boli poukázané na jej osobné účty a takto mala za uvedené obdobie previesť z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX na svoj osobný účet č. XXXXX dňa 30.03.2021 sumu 976,68 €, dňa 14.06.2021 sumu 999,21 €, dňa 14.7.2021 sumu 1.000,30 €, dňa 12.08.2021 sumu 1.387,86 € a dňa 14.09.2021 sumu 1.002,91 €, v dôsledku čoho mala spôsobiť obchodnej spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 5.366,96 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ Prešov (ďalej len vyšetrovateľ PZ) sp. zn. XXXXX z 30.05.2022 (ďalej len uznesenie o vznesení obvinenia) bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba zodpovedná za vedenie účtovníctva v dobe od 29.06.2005 do 13.10.2021, uvádzala do omylu XXXXX majiteľa a súčasne konateľa XXXXX XXXXX, IČO: /ďalej len XXXXX/ a to tým spôsobom, že v bankových hromadných príkazoch na úhradu, ako aj odoslaných platbách zadávala aj čísla svojich osobných účtov, pričom obvinená pri predkladaní na schválenie a podpis bankových príkazov na úhradu uvádzala XXXXX klamlivé dôvody úhrady a to, že ide o úhrady poisťného poisťovní, kde XXXXX po kontrole a podpísaní bankových príkazov na úhradu mal za to, že dochádza k reálnym úhradám poisťného, pričom však tieto úhrady boli poukázané na jej osobné účty, kde bolo zistené, že uvedeným konaním si obvinená previedla

z účtu XXXXX XXXXX na svoj osobný účet XXXXX

za rok 2005 dňa 29.06.2005 sumu 58.109 SKK, dňa 29.07.2005 sumu 18.966 SKK, dňa 30.08.2005 sumu 18.851 SKK, dňa 29.09.2005 sumu 19.073 SKK, dňa 28.10.2005 sumu 19.393 SKK, 28.11.2005 sumu 119.275 SKK, dňa 30.12.2005 sumu 119.494 SKK, celkovo za rok 2005 vo výške 373.161 SKK (12.386,67 €),

za rok 2006 dňa 30.01.2006 sumu 119.494 SKK, dňa 01.03.2006 sumu 119.529 SKK, dňa 30.03.2006 sumu 126.487 SKK, dňa 28.04.2006 sumu 119.529 SKK, dňa 30.05.2006 sumu 119.529 SKK, dňa 30.06.2006 sumu 119.529 SKK, dňa 27.07.2006 sumu 119.589 SKK, dňa 25.08.2006 sumu 176.529 SKK, dňa 28.09.2006 sumu 178.656 SKK, dňa 31.10.2006 sumu 199.391 SKK, dňa 30.11.2006 sumu 199.537 SKK, dňa 20.12.2006 sumu 199.537 SKK, celkovo za rok 2006 vo výške 1.797.336 SKK (59.660,62 €),

za rok 2007 dňa 30.01.2007 sumu 199.181 SKK, dňa 28.02.2007 sumu 19.591 SKK, dňa 30.03.2007 sumu 19.591 SKK, dňa 30.04.2007 sumu 19.591 SKK, dňa 30.05.2007 sumu 119.461 SKK, dňa 30.10.2007 sumu 119.186 SKK, dňa 30.11.2007 sumu 119.606 SKK, celkovo za rok 2007 vo výške 616.207 SKK (20.454,32 €), teda celkovo za obdobie rokov 2005 až 2007 sumu vo výške 92.501,61 €,

z účtu XXXXX XXXXX na svoj osobný účet č. XXXXX

za rok 2007 dňa 28.06.2007 sumu 119.591 SKK, dňa 30.07.2007 sumu 119.591 SKK, dňa 28.08.2007 sumu 119.684 SKK, dňa 01.10.2007 sumu 119.828 SKK, dňa 20.12.2007 sumu 119.615 SKK, celkovo za rok 2007 vo výške 598.309 SKK (19.860,22 €),

za rok 2008 dňa 29.02.2008 sumu 119.652 SKK, dňa 31.03.2008 sumu 119.460 SKK, dňa 30.04.2008 sumu 119.652 SKK, dňa 30.05.2008 sumu 119.660 SKK, dňa 30.06.2008 sumu 120.752 SKK, dňa 28.08.2008 sumu 119.679 SKK, dňa 01.12.2008 sumu. 119.097 SKK, dňa 19.12.2008 sumu 119.097 SKK, celkovo za rok 2008 vo výške 957.049 SKK (31.768,20 €),

za rok 2009 dňa 30.01.2009 sumu 3.930,66 €, dňa 30.06.2009 sumu 3.966,10 €, dňa 31.07.2009 sumu 3.965,49 €, dňa 30.09.2009 sumu 3.958,50 €, dňa 30.10.2009 sumu 3.965,49 €, dňa 22.12.2009 sumu 3.963,62 €, celkovo za rok 2009 vo výške 23.749,86 €,

za rok 2010 dňa 29.01.2010 sumu 4.148,82 €, dňa 01.03.2010 sumu 4.642,49 €, dňa 30.04.2010 sumu 4.847,22 €, dňa 29.06.2010 sumu 5.643,93 €, dňa 30.07.2010 sumu 4.646,10 €, dňa 30.08.2010 sumu 3.948,02 €, dňa 30.09.2010 sumu 3.946,60 €, dňa 29.10.2010 sumu 3.946,10 €, dňa 30.11.2010 sumu 3.939,69 €, dňa 23.12.2010 sumu 4.246,10 €, celkovo za rok 2010 vo výške 43.955,07 €,

za rok 2011 dňa 31.01.2011 sumu 3.951,76 €, dňa 28.02.2011 sumu 3.937,21 €, dňa 31.05.2011 sumu 3.938,49 €, dňa 30.06.2011 sumu 3.944,22 €, dňa 29.07.2011 sumu 3.938,49 €, dňa 30.08.2011 sumu 3.938,49 €, dňa 30.09.2011 sumu 3.954,56 €, dňa 28.10.2011 sumu 3.938,49 €, dňa 30.11.2011 sumu 3.937,44 €, dňa 22.12.2011 sumu 3.638,49 €, celkovo za rok 2011 vo výške 39.117,64 €,

za rok 2012 dňa 30.01.2012 sumu 3.939,30 €, dňa 02.03.2012 sumu 3.940,22 €, dňa 30.05.2012 sumu 3.939,00 €, dňa 31.10.2012 sumu 3.933,40 €, dňa 30.11.2012 sumu 3.684,58 €, dňa 28.12.2012 sumu 3.940,28 €, celkovo za rok 2012 vo výške 23.376,78 €,

za rok 2013 dňa 30.01.2013 sumu 3.964,48 €, dňa 28.02.2013 sumu 4.074,14 €, dňa 28.03.2013 sumu 4.062,77 €, dňa 30.04.2013 sumu 4.060,02 €, dňa 30.05.2013 sumu 4.072,64 €, dňa 28.06.2013 sumu 4.140,94 €, dňa 30.07.2013 sumu 4.069,44 €, dňa 30.08.2013 sumu 4.073,47 €, dňa 30.09.2013 sumu 4.186,49 €, dňa 02.12.2013 sumu 4.072,68 €, dňa 30.12.2013 sumu 4.060,62 €, celkovo za rok 2013 vo výške 44.837,69 €,

za rok 2014 dňa 30.01.2014 sumu 4.092,60 €, dňa 28.02.2014 sumu 4.064,52 €, dňa 31.03.2014 sumu 4.061,61 €, dňa 29.04.2014 sumu 4.060,22 €, dňa 30.05.2014 sumu 4.061,68 €, dňa 27.06.2014 sumu 4.063,83 €, dňa 30.07.2014 sumu 4.061,68 €, dňa 02.09.2014 sumu 3.797,15 €, dňa 30.09.2014 sumu 3.769,95 €, dňa 31.10.2014 sumu 3.795,70 €, dňa 01.12.2014 sumu 3.796,76 €, dňa 31.12.2014 sumu 3.879,55 €, celkovo za rok 2014 vo výške 47.505,25 €,

za rok 2015 dňa 02.02.2015 sumu 3.800,34 €, dňa 27.02.2015 sumu 3.796,72 €, dňa 31.03.2015 sumu 3.796,69 €, dňa 30.04.2015 sumu 3.796,76 €, dňa 01.06.2015 sumu 3.796,76 €, dňa 29.06.2015 sumu 3.874,45 €, dňa 30.07.2015 sumu 3.901,98 €, dňa 28.08.2015 sumu 3.902,40 €, dňa 30.09.2015 sumu 3.871,13 €, dňa 30.10.2015 sumu 3.899,46 €, dňa 30.11.2015 sumu 3.901,98 €, dňa 31.12.2015 sumu 3.899,88 €, celkovo za rok 2015 vo výške 46.238,55 €,

za rok 2016 dňa 01.02.2016 sumu 3.907,41 €, dňa 29.02.2016 sumu 3.898,50 €, dňa 30.03.2016 sumu 3.901,87 €, dňa 02.05.2016 sumu 3.969,53 €, dňa 30.05.2016 sumu 3.972,12 €, dňa 30.06.2016 sumu 3.970,63 €, dňa 29.07.2016 sumu 3.961,54 €, dňa 30.09.2016 sumu 3.997,44 €, dňa 31.10.2016 sumu 3.972,12 €, dňa 30.11.2016 sumu 972,15 €, dňa 30.12.2016 sumu 972,12 €, celkovo za rok 2016 vo výške 37.495,43 €,

za rok 2017 dňa 30.01.2017 sumu 973,11 €, dňa 28.02.2017 sumu 1.972,12 €, dňa 30.03.2017 sumu 1.972,05 €, dňa 02.05.2017 sumu 1.972,12 €, dňa 30.05.2017 sumu 1.965,11 €, dňa 30.06.2017 sumu 1.972,12 €, dňa 28.07.2017 sumu 2.172,12 €, dňa 30.08.2017 sumu 2.042,27 €, dňa 29.09.2017 sumu 1.935,09 €, dňa 30.10.2017 sumu 1.942,27 €, dňa 30.11.2017 sumu 2.043,43 €, dňa 29.12.2017 sumu 1.942,27 €, celkovo za rok 2017 vo výške 22.904,08 €,

za rok 2018 dňa 30.01.2018 sumu 2.040,36 €, dňa 28.02.2018 sumu 2.242,69 €, dňa 28.03.2018 sumu 1.742,60 €, dňa 30.04.2018 sumu 1.942,69 €, dňa 30.05.2018 sumu 2.229,76 €, dňa 29.06.2018 sumu 2.245,34 €, dňa 30.07.2018 sumu 2.239,85 €, dňa 30.08.2018 sumu 2.242,69 €, dňa 28.09.2018 sumu 2.061,75 €, dňa 31.10.2018 sumu 3.462,12 €, dňa 28.12.2018 sumu 1.042,69 €, celkovo za rok 2018 vo výške 23.492,54 €,

za rok 2019 dňa 30.01.2019 sumu 1.040,59 €, dňa 28.02.2019 sumu 1.044,39 €, dňa 01.04.2019 sumu 1.007,43 €, dňa 30.04.2019 sumu 1.044,39 €, dňa 30.05.2019 sumu 1.044,39 €, dňa 28.06.2019 sumu 1.056,72 €, dňa 30.07.2019 sumu 1.044,39 €, dňa 30.08.2019 sumu 1.044,39 €, dňa 30.09.2019 sumu 1.053,87 €, dňa 31.10.2019 sumu 1.044,39 €, dňa 29.11.2019 sumu 1.044,39 €, dňa 30.12.2019 sumu 1.044,39 €, celkovo za rok 2019 vo výške 12.513,73 €,

za rok 2020 dňa 30.01.2020 sumu 1.044,40 €, dňa 28.02.2020 sumu 1.055,85 €, dňa 30.03.2020 sumu 989,82 €, dňa 30.04.2020 sumu 817,30 €, dňa 29.05.2020 sumu 944,09 €, dňa 30.06.2020 sumu 1.050,75 €, dňa 30.07.2020 sumu 1.053,80 €, dňa 31.08.2020 sumu 1.054,58 €, dňa 30.09.2020 sumu 1.036,12 €, dňa 30.10.2020 sumu 1.054,03 €, dňa 30.11.2020 sumu 1.398,01 €, dňa 15.12.2020 sumu 1.396,38 €, celkovo za rok 2020 vo výške 12.895,13 €,

za rok 2021 dňa 29.01.2021 sumu 1.058,05 €, dňa 26.02.2021 sumu 1.049,45 €, **dňa 30.03.2021 sumu 976,68 €, dňa 14.06.2021 sumu 999,21 €, dňa 14.7.2021 sumu 1.000,30 €, dňa 12.08.2021 sumu 1.387,86 €, dňa 14.09.2021 sumu 1.002,91 €**, dňa 13.10.2021 sumu 1.499,84 €, celkovo za rok 2021 vo výške 8.974,30 €, teda celkovo za obdobie rokov 2007 až 2021 sumu vo výške 438.684.47 €,

z účtu XXXXX na svoj osobný účet č. XXXXX.

za rok 2008 dňa 30.01.2008 sumu 119.606 SKK, dňa 30.07.2008 sumu 119.622 SKK, dňa 30.09.2008 sumu 119.608 SKK, dňa 30.10.2008 sumu 119.097 SKK, celkovo za rok 2008 vo výške 477.933 SKK (15.864,46 €),

za rok 2009 dňa 27.02.2009 sumu 3.850,24 €, dňa 30.03.2009 sumu 4.031,56 €, dňa 01.06.2009 sumu 3.965,49 €, dňa 28.08.2009 sumu 3.965,49 €, dňa 30.11.2009 sumu 3.965,45 €, celkovo za rok 2009 vo výške 19.778,23 €,

za rok 2010 dňa 29.03.2010 sumu 4.629,37 €, dňa 31.05.2010 sumu 4.646,10 €, celkovo za rok 2010 vo výške 9.275,47 €,

za rok 2011 dňa 29.03.2011 sumu 4.014,14 €, dňa 02.05.2011 sumu 3.938,49 €, celkovo za rok 2011 vo výške 7.952,63 €,

za rok 2012 dňa 30.03.2012 sumu 3.939,84 €, dňa 30.04.2012 sumu 3.939,84 €, dňa 29.06.2012 sumu 3.946,09 €, dňa 30.08.2012 sumu 3.940,34 €, dňa 01.10.2012 sumu 3.648,08 €, celkovo za rok 2012 vo výške 19.414,19 €, teda celkovo za obdobie rokov 2008 až 2012 sumu vo výške 72.284,98 €,

z účtu XXXXX na svoj osobný účet č. XXXXX

za rok 2021 dňa 29.01.2021 sumu 1.208,69 €, dňa 26.02.2021 sumu 1.394,22 €, dňa 30.03.2021 sumu 1.390,66 €, teda celkovo za rok 2021 sumu vo výške 3.993,57 €, a teda po dlhší čas takýmto konaním, kedy obvinená opakovane predstierala XXXXX, že ide o úhrady poistného, kde však uvedené skutočnosti boli v rozpore so skutočným stavom veci, sa obv. XXXXX obohatila na škodu XXXXX celkovo vo výške 607.464,63 €.

Následne boli vypočutí obvinená XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené výpisy z dotknutých bankových účtov obchodnej spoločnosti XXXXX a obvinenej XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, resp. aj ďalšie dôkazy súvisiace so stíhaným trestným činom.

Obvinená XXXXX k veci vypovedal, že v obchodnej spoločnosti XXXXX bola zamestnaná v období od 01.06.2005 do 03.12.2021 ako hlavný účtovník. Dňa 17.01.2005 jej XXXXX oznámil, že preberie účtovníctvo aj v jeho živnosti XXXXX XXXXX a v obchodnej spoločnosti XXXXX. V týchto subjektoch vykonávala účtovnícke práce bez podpísania akejkoľvek zmluvy do 28.11.2011. Dňa 30.03.2011 založil XXXXX obchodnú spoločnosť XXXXX, kde mala taktiež uzavretú pracovnú zmluvu na pozíciu hlavnej účtovníčky. Pri uzatváraní pracovnej zmluvy v roku 2005 jej XXXXX sľuboval nástupný plat 30.000 SKK netto, ale bez toho aby vedela, že bude účtovať aj ďalšie spoločnosti. Na sumu 1.400 € sa dostala až v roku 2016. Rozsah jej pracovnej náplne pozostával z činnosti, ktoré podrobne popísala vo svojom výsluchu dňa 03.04.2023. V tomto výsluchu taktiež popísala systém prijímania a vyplácania zamestnancov obchodnej spoločnosti XXXXX. K samotnému skutku ďalej uviedla, že sa necíti byť vinná zo skutkov, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, lebo všetkých 166 bankových prevodov nepovažuje za neoprávnené, nakoľko na základe ústnej dohody s konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX p. XXXXX to bola odmena za jej prácu vo všetkých jeho spoločnostiach. Všetky bankové prevody sa zrealizovali tak, že ona pripravila návrh hromadného prevodného príkazu s jednotlivými položkami, ktorý predložila XXXXX, a keď ho on podpísal, tak ho ona odniesla do banky. Ak by XXXXX neodsúhlasil jednotlivé položky, tak by musela prevodný príkaz prepracovať a uhradiť len ním odsúhlasené položky. Z uvedeného dôvodu nechápe na základe akých skutočností dospel

k záveru, že tých 166 bankových prevodov bolo neoprávnených. Dispozičné právo k finančným prostriedkom obchodnej spoločnosti XXXXX mal len konateľ XXXXX. Ona takéto dispozičné právo nemala. V spoločnosti bol zaužívaný systém, že všetky výpisy z bankových účtov boli sústreďované v šanónoch, ktoré boli stále k dispozícii konateľovi XXXXX. On mal taktiež prístup do internetbankingu, takže mohol pravidelne kontrolovať tok finančných prostriedkov. Situácia sa zmenila v októbri 2021, keď za ňou prišiel XXXXX a obvinil ju, že odcudzila finančné prostriedky a začal sa jej vyhrážať, že dostane 25 rokov basy. Taktiež jej povedal, že ak mu vráti 30.000 €, tak z toho nič nebude mať. Ak vychádza z uznesenia o vznesení obvinenia, tak vie špecifikovať sumy, ktoré predkladala XXXXX na úhradu za konkrétne mesiace. Vychádzala z jeho požiadaviek, ktoré súviseli s ním realizovaných fiktívnych prevodov, ktoré sú viazané ku konkrétnym spoločnostiam v danom mesiaci. Následne popísala kľúč, na základe ktorého boli určené jednotlivé sumy, ktoré boli prevedené na jej účty, teda akú časť tejto sumy tvorila mzda za prácu v jednotlivých spoločnostiach (XXXXX) a akú časť odmena za zaúčtovanie fiktívnej faktúry. Podľa jej poznámok, uvedený rozsah fiktívnych prevodov uskutočnených XXXXX sa pohybuje okolo 200 prípadov. Čo sa týka jej mzdy v spoločnosti XXXXX, tak v období od 01.01.2005 do 01.01.2013 poberala sumu 630 €, v období od 01.01.2013 do 31.12.2015 poberala sumu 780 € a v období od 01.01.2016 poberala sumu 1.000 €. V období od 01.01.2013 mala pracovnú zmluvu aj v spoločnosti XXXXX, ktorá za ňu platila aj odvody, ale mzdu až do skončenia pracovného pomeru v tejto spoločnosti nedostávala. Za obdobie od mesiaca december 2018 až do 30.10.2020 jej bola vyplácaná iba suma 800 €, mimo platieb zo dňa 30.04.2020, 30.11.2020, 15.12.2020, 29.01.2021, 01.03.2021, 01.03.2021, kedy sa jej odmena pohybovala od 1.011 € do 2.198 €. Takýto kľúč vyplácanie odmien boli XXXXX rešpektované po celé obdobie od roku 2005 až do konca roku 2021, čo potvrdzuje aj jeho osobná kontrola prepravených hromadných prevodných príkazov. Po každom mesiaci mal XXXXX k dispozícii výpisy z bánk, na základe ktorých odsúhlasil reálny stav platieb. Ak by s tým nebol súhlasil, tak by bol takéto bankové prevody stopol už v roku 2005. Uvedené bankové prevody sa uskutočnili s jeho vedomím a súhlasom, preto nesúhlasí s jeho tvrdením, že uvedené finančné prostriedky získala na úkor jeho spoločnosti neoprávnene. Necíti sa byť vinnou pre skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a neuznáva výšku spôsobenej škody, lebo išlo o formu odmeňovania za ňou vykonávanú pracovnú činnosť. Konanie XXXXX považuje za akt pomsty, lebo je presvedčený, že vypovedala v jeho neprospech v trestných konaniach vedených proti jeho osobe orgánmi polície v predchádzajúcom období. Asi v októbri 2021 prišiel za ňou XXXXX a obvinil ju, že mu odcudzila peniaze, pričom poprel, že uvedené bankové prevody robila s jeho vedomím a súhlasom. Začal sa jej vyhrážať, že dostane 25 rokov basy s tým, že ak mu vráti aspoň 30.000 €, nič z toho nebude. Ona bola pod takým psychickým tlakom, že sa zľakla a nakoniec mu vyplatila celkovo 30.000 €. Až s odstupom času si uvedomila, akú chybu urobila, lebo uvedené peniaze si dal XXXXX poslať na svoj súkromný účet. Táto neznesiteľná situácia ju nakoniec dohnala k tomu, že so zamestnávateľom okamžite skončila pracovný pomer.

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal, že je majiteľom a súčasne konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX. Dňa 01.06.2005 zamestnal v tejto obchodnej spoločnosti na dobu neurčitú na pozíciu hlavnej ekonómky p. XXXXX. V jej pracovnej náplni bolo vedenie účtovníctva, kde pripravovala podklady pre úhrady faktúr, odvodov, pripravovala mzdy, DPH, konečné zúčtovanie a daňové

priznanie a celkovo viedla ekonomickú agendu tejto obchodnej spoločnosti. Pracovný pomer XXXXX trval do 13.10.2021, kedy požiadala o skončenie pracovného pomeru výpoveďou. Pracovný pomer XXXXX skončil aj z toho dôvodu, že zistil, že mu od začiatku pracovného pomeru odcudžila finančné prostriedky v celkovej výške 612.534,48 €. Z predmetnej sumy mu v priebehu mesiaca október 2021 uhradila čiastku v celkovej výške 31.000 €. Odcudzenie uvedených finančných prostriedkov zistil až v mesiaci október 2021, kedy si pri výplatách všimol, že si na svoj účet poslala o 500 € vyššiu mzdu, ako jej patrila. Po tomto zistení skontroloval platby za posledné tri roky a zistil, že p. XXXXX si za uvedené obdobie neoprávnene vyplatila sumu cca 31.000 €. Na základe uvedených zistení vyzval XXXXX, aby sa k tomu vyjadrila, kde táto sa pod ťarchou dôkazov ku svojmu konaniu priznala. Keďže u neho pracovala dlhodobo, chcel to vyriešiť dohodou, preto ju vyzval, aby mu predmetnú sumu vrátila, čo ona aj urobila. Následne skontroloval účty spoločnosti od roku 2005, pričom zistil, že za obdobie od roku 2005 do roku 2021 bola z účtov obchodnej spoločnosti XXXXX neoprávnené prevedená suma v celkovej výške 612.534,48 €. Táto suma nezahŕňa mzdu XXXXX nakoľko táto jej bola od roku 2005 vyplácaná v hotovosti a to až do doby, kedy prešli na úhrady mzdy bankovým prevodom. K samotnému objasneniu jej konania uviedol, že v prvom mesiaci, po tom čo nastúpila do zamestnania v obchodnej spoločnosti XXXXX, si neoprávnene vyplatila sumu 58.109 SKK tak, že v rámci hromadného prevodného príkazu na úhradu poisťného dopísala aj svoj osobný účet, na ktorý boli zaslané tieto finančné prostriedky. Asi po roku sa jej pýtal, čo je to za účet, kde ona mu povedala, že ide o účet nejakej poisťovne. Nakoľko jej dôveroval, ďalej to neskúmal. V období od roku 2005 až do roku 2019 platby z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX prebiehali tak, že p. XXXXX pripravila hromadný prevodný príkaz, kde po tom čo ho on skontroloval a podpísal, ho ona odniesla do banky. Od roku 2019 platby z bankového účtu spoločnosti prebiehali prostredníctvom internetbankingu. K veci ďalej uviedol, že v rámci internej kontroly taktiež zistil, že p. XXXXX si svojvoľne, bez jeho vedomia uzatvorila pracovnú zmluvu aj so spoločnosťou XXXXX, v ktorej si uviedla mzdu vo výške 300 € mesačne. Predmetnú zmluvu si aj dňa 26.11.2021 sama ukončila a to asi po zistení, že prišiel na jej nekalú činnosť. Za celé toto obdobie odvádzala za seba odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne. S XXXXX boli ústne dohodnutí, že jej mzda, ktorú poberala v spoločnosti XXXXX, bude zahŕňať aj účtovné výkony pre jeho ďalšie spoločnosti. K veci taktiež uviedol, že XXXXX sa mzda od roku 2005 postupne zvyšovala, ale ako presne uviesť nevie, kontrolu úhrad, ktoré boli uvedené v hromadných prevodných príkazoch vykonával iba on, na prevodných príkazoch sa neuvádzali názvy jednotlivých poisťovní, jednotlivé prevodné príkazy mu vždy pripravovala p. XXXXX, v období rokov 2005 až 2021 niekoľko krát kontroloval výpisy z bankových účtov s tým, že sa aj XXXXX pýtal, čo sú to za účty, pričom ona mu vždy tvrdila, že ide o účty poisťovní, pri jeho rozhovore s XXXXX bol prítomný XXXXX a s XXXXX sa nikdy ústne nedohodol, že jej bude vyplácať percentuálnu odmenu z uzavretých obchodných transakcií.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že je riaditeľom obchodnej spoločnosti XXXXX. O samotnom skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania sa dozvedel koncom roka 2021 od konateľa spoločnosti p. XXXXX. Počas doby, čo p. XXXXX pracovala v obchodnej spoločnosti XXXXX, neregistroval žiadne podozrenie voči jej osobe, ktoré by sa týkali prevodov finančných prostriedkov. Bolo to najmä preto, lebo on zo svojej pozície nemal oprávnenie oboznamovať sa s vecami týkajúcimi sa prevodov finančných prostriedkov. Jemu sa informácie

o výplatách a odvodoch za zamestnancov spoločnosti dostávali iba ako celkové sumy, ktoré potom použil na vyhodnotenie vyúčtovania zisku v konkrétnych mesiacoch. Jeho zistenia p. XXXXX ohľadom p. XXXXX dosť prekvapili, nakoľko on s ňou nikdy nemal žiadne problémy. Bol prítomný pri tom, keď sa preverovali neoprávnené prevody, lebo spoločne s p. XXXXX fyzicky kontrolovali bankové výpisy obchodnej spoločnosti XXXXX. Taktiež bol prítomný pri komunikácii medzi p. XXXXX a p. XXXXX, v rámci ktorej sa rozoberalo čo sa stalo a prečo sa to stalo. Na začiatku komunikácie bol konzultovaný len jeden prípad neoprávneného prevodu, kde p. XXXXX zistil, že si previedla výplatu na jeden účet ale taktiež si previedla aj ďalšiu výplatu s inou výškou na iný účet. P. XXXXX k tomu uviedla, že sa to stalo prvýkrát a že tie peniaze p. XXXXX vráti. Následne bol prítomný pri komunikácii, kde p. Fabián zistil, že si previedla peniaze aj v iných obdobiach v sume viac ako 10.000 €, asi 30.000 € alebo 40.000 €. Na to p. XXXXX uviedla, že áno, že si previedla, avšak viac k veci neuvádzala. P. XXXXX sa jej na to opýtal, že čo teraz s tým, na čo ona uviedla, že sa pokúsi peniaze vrátiť a pokiaľ vie aj niečo vrátila. Po tomto zistení vykonali kontrolu výpisov z bankových účtov obchodnej spoločnosti XXXXX a zistili aj ďalšie platby v celkovej výške okolo 600.000 €. Taktiež bol prítomný pri rozhovore p. XXXXX a p. XXXXX, kedy boli zistené uvedené prevody vo výške okolo 600.000 €. Vtedy sa jej p. XXXXX pýtal, kde sú tie peniaze a či ich vráti, na čo ona uviedla, že peniaze už nemá. Po tomto zistení došlo k rozviazaniu pracovnej zmluvy s p. XXXXX. K veci ďalej uviedol, že do roku 2017 bola p. XXXXX vyplácaná mzda v hotovosti. Od roku 2017 jej bola časť mzdy posielaná na účet a časť jej bola vyplácaná v hotovosti. Mzdu jej vyplácal on a účtovníčka, a to vždy oproti podpisu. Vždy sa podpisovali výplatné pásky a výplata.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vypovedali skutočnosti, ktoré nemajú priami súvis so stíhanými skutkami.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvinenou XXXXX a svedkom-poškodeným XXXXX vyplýva, že obidve konfrontované osoby zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach.

Zo znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, jeho doplnkov č. 1 a č. 2 a výsluchov znalca vyplýva, že v období od 29.06.2025 do 13.10.2021 bola z bankových účtov obchodnej spoločnosti XXXXX prevedená na bankové účty XXXXX XXXXX suma v celkovej výške 664.484,32 € a to v dňoch a sumách tak, ako je to uvedené v predmetnom znaleckom posudku. **Z výsledkov znaleckého dokazovania ďalej vyplýva, že peňažné prostriedky vo výške 1.387,86 €, ktoré mali byť podľa skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia prevedené dňa 12.08.2021 z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX č. XXXXX na bankový účet obvinenej XXXXX č. XXXXX, boli v skutočnosti prevedené na bankový účet s koncovkou XXXXX, ktorý nepatrí obvinenej XXXXX. Z výsledkov znaleckého dokazovania taktiež vyplýva, že prevody peňažných prostriedkov vykonané dňa 30.03.2021 v sume 976,68 €, dňa 14.06.2021 v sume 999,21 €, dňa 14.7.2021 v sume 1.000,30 € a dňa 14.09.2021 v sume 1.002,91 € z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX na bankový účet obvinenej XXXXX č. XXXXX zodpovedajú výške čistej mzdy obvinenej XXXXX za mesiace február, máj, jún a august roku 2021.**

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky vykonanej dňa 02.12.2021 v byte XXXXX na Ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX vyplýva, že pri tejto prehliadke bola zaistená finančná hotovosť vo výške 1.650 €, 1.600 CZK a listinné materiály súvisiace s bankovými účtami menovanej.

Z výpisu z bankového účtu č. XXXXX majiteľky XXXXX vyplýva, že skutočne došlo k prevodom peňažných prostriedkov v dátumoch a sumách tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Z výpisu z bankového účtu č. XXXXX majiteľky XXXXX vyplýva, že skutočne došlo k prevodom peňažných prostriedkov v dátumoch a sumách tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Z výpisu z bankového účtu č. XXXXX majiteľky XXXXX vyplýva, že skutočne došlo k prevodom peňažných prostriedkov v dátumoch a sumách tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, **s výnimkou prevodu peňažných prostriedkov vo výške 1.387,86 € z bankového účtu č. XXXXX obchodnej spoločnosti XXXXX zo dňa 12.08.2021, ktorý na predmetnom účte zaznamenaný nebol.**

Z výpisu z bankového účtu č. XXXXX ktorého majiteľom je obchodná spoločnosť XXXXX vyplýva, že skutočne došlo k prevodom peňažných prostriedkov v dátumoch a sumách tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, **s výnimkou prevodu peňažných prostriedkov vo výške 1.387,86 € na bankový účet č. XXXXX obvinenej XXXXX zo dňa 12.08.2021, ktorý na predmetnom účte zaznamenaný nebol, nakoľko tieto peňažné prostriedky boli v skutočnosti prevedené na bankový účet č. XXXXX.**

Zo správy XXXXX vyplýva, že hromadné prevodné príkazy k bankovému účtu XXXXX za obdobie rokov 2005-2021, ktorého majiteľom je obchodná spoločnosť XXXXX už banka nemá k dispozícii a nie je možné ich poskytnúť. XXXXX nebola na vyššie uvedenom účte disponentkou, bola však osobou splnomocnenou k preberaniu výpisov, ku vkladom hotovosti a k odovzdávaniu/predkladaniam platobných príkazov (v zmysle plnomocenstva zo dňa 02.06.2014, platné do 20.01.2022)

Zo správy XXXXX vyplýva, že na podnikateľskom účte XXXXX, vedenom na XXXXX neboli v období rokov 2014 – 2024 realizované žiadne trvalé príkazy, ani hromadné trvalé príkazy. XXXXX uchováva údaje týkajúce sa klienta (vrátane informácie o bankových prevodoch) najviac do uplynutia 10 rokov po skončení bankového obchodu. Po uplynutí tejto doby banka pristupuje v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov k anonymizácii týchto údajov, a teda ich nie je možné poskytnúť.

Zo správy obchodnej spoločnosti XXXXX vyplýva, že s XXXXX bolo dohodnuté vyplácanie mzdy od roku 2005 v hotovosti formou výplatného vrečka. Mzda bola vyplácaná pravidelne mesačne, prevzatie mzdy bolo proti podpisu. Od roku 2017 požiadal pani XXXXX o vyplácanie časti mzdy vo výške 800 € na účet a časť vo výške 200 € jej bola ďalej vyplácaná v hotovosti. Mzda jej bola

zasielaná na účet číslo XXXXX. Spoločnosť požiadala banku o zaslanie prevodných príkazov za sporné obdobie, ale tieto jej neboli poskytnuté.

Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX vyplýva, že pracovný pomer založený touto pracovnou zmluvou vznikol dňa 01.06.2005. Zamestnanec bol prijatý do pracovného pomeru na dobu neurčitú na vykonávanie práce ekonóm, personalista, mzdár za dohodnutú mzdu vo výške 25.000 Sk.

Z dodatku k pracovnej zmluve uzavretej medzi zamestnávateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX dňa 01.01.2012 vyplýva, že týmto dodatkom jej bola zvýšená mzda na 850 € mesačne a táto jej mala byť vyplácaná v hotovosti.

Z dodatku k pracovnej zmluve uzavretej medzi zamestnávateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX dňa 01.01.2013 vyplýva, že týmto dodatkom jej bola zvýšená mzda na 1000 € mesačne a táto jej mala byť vyplácaná v hotovosti.

Z dodatku k pracovnej zmluve uzavretej medzi zamestnávateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX dňa 30.06.2014 vyplýva, že týmto dodatkom jej bola zvýšená mzda na 1050 € mesačne a táto jej mala byť vyplácaná v hotovosti.

Zo žiadosti o odvádzanie mzdy na bežný účet vyplýva, že p. XXXXX požiadala dňa 04.03.2021, aby jej obchodná spoločnosť XXXXX poukazovala mzdu na bežný účet číslo XXXXX.

Z písomnosti označenej ako „Výpoveď“ vyplýva, že dňa 13.10.2021 doručila XXXXX obchodnej spoločnosti XXXXX výpoveď z pracovného pomeru, ktorý bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 01.06.2005.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel vyšetrovateľ PZ k záveru, že v prípade prevodov peňažných prostriedkov vykonaných z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX na bankový účet obvinenej XXXXX č. XXXXX sume 976,68 € zo dňa 30.03.2021, v sume 999,21 € zo dňa 14.06.2021, v sume 1.000,30 € zo dňa 14.7.2021, v sume 1.387,86 € zo dňa 12.08.2021 a v sume 1.002,90 € zo dňa 14.09.2021 nebolo preukázané, že došlo k spáchaniu trestného činu, preto tieto čiastkové útoky vylúčil uznesením sp. zn. XXXXX z 03.06.2025 na samostatné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp. zn. XXXXX. O zvyšných čiastkových útokoch, pre ktoré bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX z 30.05.2022, bolo rozhodnuté v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX.

Následne predložil vyšetrovateľ PZ dňa 17.09.2025 spisový materiál sp. zn. XXXXX spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že skutky týkajúce sa prevodov peňažných prostriedkov v sume 976,68 € zo dňa 30.03.2021, v sume 999,21 € zo dňa 14.06.2021, v sume 1.000,30 € zo dňa 14.7.2021, v sume 1.387,86 € zo dňa 12.08.2021 a v sume 1.002,90 € zo dňa 14.09.2021 nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, vychádzajúc z vyššie citovaných dôkazov, najmä zo znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment a výpisov z bankových účtov č. XXXXX a č. XXXXX, som dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že peňažné prostriedky vo výške 1.387,86 €, ktoré mali byť prevedené dňa 12.08.2021 z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX č. XXXXX na bankový účet obvinenej XXXXX č. XXXXX, boli v skutočnosti prevedené na bankový účet XXXXX, ktorý nepatrí obvinenej XXXXX. Taktiež som dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prevody peňažných prostriedkov v sume 976,68 € zo dňa 30.03.2021, v sume 999,21 € zo dňa 14.06.2021, v sume 1.000,30 € zo dňa 14.7.2021 a v sume 1.002,90 € zo dňa 14.09.2021 vykonané z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX č. XXXXX na bankový účet obvinenej XXXXX č. XXXXX nemožno považovať za neoprávnené, nakoľko tieto prevody zodpovedajú výške čistej mzdy obvinenej za mesiace február, máj, jún a august roku 2021, na výplatu ktorej mala obvinená legálny nárok.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu. Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. O omyl ide aj vtedy, keď podvádzaná osoba nemá o dôležitej okolnosti žiadnu predstavu alebo sa domnieva, že sa nemá čoho obávať. Omyl sa môže týkať aj skutočností, ktoré ešte len majú nastať, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v dobe, keď dochádza k obohateniu. Uvedenie do omylu môže byť spáchané konaním, opomenutím aj konkludentným konaním. Využitie omylu spočíva v tom, že páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispieva, ale po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu tak koná, aby na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatil. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Škodou na cudzom majetku sa rozumie len ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o úbytok hospodárskej hodnoty a ušlý zisk.

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný, páchatel'om teda môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Pre naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, čo znamená, že páchatel' buď chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom (priamy úmysel), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že v prípade prevodu peňažných prostriedkov v sume 1.387,86 € zo dňa 12.08.2021 z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX č. XXXXX, nemohlo dôjsť k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade nedošlo k neoprávnenému obohateniu obvinenej, keďže tieto peňažné prostriedky neboli prevedené na bankový účet obvinenej.

Taktiež je zrejmé, že ani v prípade prevodov peňažných prostriedkov v sume 976,68 € zo dňa 30.03.2021, v sume 999,21 € zo dňa 14.06.2021, v sume 1.000,30 € zo dňa 14.7.2021 a v sume 1.002,90 € zo dňa 14.09.2021 vykonaných z bankového účtu obchodnej spoločnosti XXXXX č. XXXXX na bankový účet obvinenej XXXXX č. XXXXX nemohlo dôjsť k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade nedošlo k neoprávnenému obohateniu obvinenej, keďže na výplatu týchto peňažných prostriedkov mala legálny nárok.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ing. Štefan Sanetrik
prokurátor