



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 153/20/7707-33
EEČ: 2-58-600-2025

Prešov 19.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

na základe mailovej komunikácie zo dna 14.5.2012 na adrese leonardove.uvery@azet.sk so žiadosťou XXXXX XXXXX o sprostredkovanie úveru v dohodnutej výške 43.000.-EUR ju spolu so spoluobvineným XXXXX telefonicky kontaktovali z čísla mobilného operátora 0902 644076 pod vymysleným menom Peter a vyžiadali si od nej ako zálohu za sprostredkovanie úveru finančnú zálohu v celkovej výške 699.-EUR, kde následne XXXXX dňa 16. 5. 2012 v čase 09:09 h v pobočke Tatrabanky v Prešove vložila na účet č. 2912975694, názov účtu XXXXX finančnú hotovosť 150 Eur, po telefonickom potvrdení platby vložila v čase o 12:27 hod. ďalších 200.-EUR a v čase 15:17 hod. ďalších 250.-EUR na ten istý účet, pričom v ďalšej telefonicknej komunikácii jej oznámili, že v najbližšej dobe príde kuriér so zmluvou o úvere, čo sa však nestalo, následne dňa 17.5.2012 telefonovali XXXXX a žiadali o úhradu ďalších 99.-EUR plus ďalšie penále za oneskorenú platbu vo výške 150.-EUR, pričom argumentovali, že tieto peniaze si žiada samotný investor, ktorý zabezpečí dohodnutý uver v deklarovanej výške 43.000.-EUR, pričom ďalšie

platby XXXXX odmietla uhradiť s odôvodnením, že už peniaze nemá a že chce od dohody o sprostredkovanie úveru odstúpiť, pričom jej uviedli v telefonickej komunikácii, že o odstúpenie musia požiadať investora, čo bude trvať asi 30 dní a od tejto doby sa odmlčali, číslo na ktorom komunikovali bolo nedostupné a XXXXX sa viac neozvali, čím ju uviedli v sprostredkovaní úveru do omylu zaplattenú zálohu jej nevrátili a svojím konaním spôsobili pre XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. Sabinov, škodu vo výške 600.-EUR.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Sabinov (ďalej „policajt“) uznesením sp. zn. XXXXX dňa 13. januára 2020 rozhodol o vznesení obvinenia osobám XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mali spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Stíhanie XXXXX bolo už skôr právoplatne skončené v pôvodnom konaní. V nasledujúcom priebehu vyšetrovania bola vec obv. XXXXX z dôvodu jeho neprítomnosti vylúčená na samostatné konanie pod ČVS : XXXXX a dňa 11. marca 2020 z rovnakého dôvodu bolo stíhanie XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. ako novely Tr. zákona dňa 6. augusta 2024 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

XXXXX z dôvodu jeho nedostupnosti (zdržiava sa na neznámom mieste) doteraz nebol v tomto procesnom postavení vypočutý.

Poškodená XXXXX potvrdila, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia. Ďalej uviedla, že asi 5 rokov dozadu sa s obvineným mimosúdne dohodli na náhrade škody, ktorú jej následne uhradil v celej výške, preto iné návrhy na náhradu škody nemá.

Ďalej bolo zistené, že obv. XXXXX bolo v iných veciach vznesené obvinenie za obdobné konanie, avšak skutky mal tam spáchať do 08/2011. Teda skutok v tejto veci, spáchaný v 05/2012, nie je v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona pokračovaním v trestnej činnosti vo vzťahu k týmto iným konaniam (absencia časovej súvislosti).

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona *Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, veta druhá, *Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.*

V čase vznesenia obvinenia XXXXX v tejto veci bola malou škodou suma 266,- EUR, teda v čase vydania uznesenia zo dňa 13. januára 2020, bol zákonný dôvod na vznesenie obvinenia za skutok právne kvalifikovaný tak, ako ho kvalifikoval

policajt v citovanom uznesení. Následne však, dňa 6. augusta 2024, bol v Zbierke zákonov zverejnený nález Ústavného súdu SR pod č. 215/2024 Z. z., ktorý posudzoval ústavnosť novely Trestného zákona, ktorá bola pod č. 40/2024 Z. z. a v podstatných bodoch vyslovil záver o jej zhode s Ústavou SR, teda dňa 6. augusta 2024 nadobudla účinnosť spomenutá novela Trestného zákona, zákon č. 40/2024 Z. Touto novelou bola okrem iného aj nanovo určená výška škôd potrebná pre posúdenie konania ako trestný čin, pričom malou škodou, resp. rozsahom činu, je až suma prevyšujúca 700,- EUR. Škoda, resp. rozsah činu pod hranicou tejto sumy podľa aktuálneho znenia Tr. zákona pri § 221 Tr. zákona už nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 84 Tr. zákona *Trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

V zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 1 Tr. zákona *Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

Konanie, pre ktoré je stíhaný XXXXX v tejto veci, by teoreticky mohlo byť priestupkom, avšak v zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v aktuálnom znení *Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.* Hoci v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia *Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.* vzhľadom na to, že skutok mal byť spáchaný v 05/2012 a obvinenie bolo vznesené až v 01/2020, nemožno stíhané konanie prejednať ani ako priestupok.

Nakoniec, čo aj eventuálnemu trestnému postihu XXXXX v tejto veci bráni aj premlčanie postihu za tento skutok, pretože vzhľadom na čas, kedy mal byť spáchaný stíhaný skutok (05/2012), na to, že obvinenie bolo vznesené až v 01/2020, na trestnú sadzbu pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (trest odňatia slobody v rozmedzí 0-2 roky) a na túto sadzbu stanovenú premlčaciu dobu v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zákona je na tento prečin stanovená premlčacia doba tri roky, ktorá tak márne uplynula k 05/2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy už konanie, pre ktoré bolo v tejto veci dňa 13. januára 2020 vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom a ani žiadnym priestupkom alebo správnym deliktom. Preto neostalo nič iné, len trestné stíhanie proti obvinenej osobe v tejto veci pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu zániku trestnosti zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Barnišin
prokurátor