



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 191/25/7707-10
EEČ: 2-58-611-2025

Prešov 24.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.09.2012 v predajni OKAY elektro na Ulici arm. Generála Svobodu v Prešove uzavrel so spoločnosťou XXXXX, úverovú zmluvu č. XXXXX na nákup XXXXX za predajnú cenu 499,- €, kde po zaplatení akontácie 49,90 € mu bol poskytnutý úver vo výške 449,10 €, ktorý sa zaviazal splatiť spolu poplatkom v osemnástich mesačných splátkach vo výške 35,74 €, pričom za účelom získania úveru uviedol do žiadosti o úver nepravdivé údaje, že je zamestnancom Mestskej časti Košice - Košická Nová Ves, Mliečna č. 1, 040 14 Košice, a že jeho mesačný príjem je vo výške 400,- €, hoci v tom čase zamestnaný nebol a uvedený príjem nemal, čím takto uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobil jej takýmto konaním škodu vo výške 643,32 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov (ďalej „policajt“) uznesením sp. zn. XXXXX dňa 28. júna 2013 rozhodol o vznesení obvinenia osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V nasledujúcom priebehu vyšetrovania bolo z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX dňa 13. septembra 2013 prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, po vydaní príkazu na zatknutie obvineného.

Po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. ako novely Tr. zákona, ako aj po zrušení nezrealizovaného príkazu na zatknutie obvineného súdom, bolo dňa 13. mája 2025 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

XXXXX z dôvodu jeho nedostupnosti (zdržiava sa na neznámom mieste) doteraz nebol v tomto procesnom postavení vypočutý.

Poškodená spoločnosť potvrdila, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia. Ďalej uviedla, že žiada náhradu škody vo výške 449,10 EUR.

Z listinných dôkazov v spise vyplýva, že XXXXX v čase, kedy vylákal úver od poškodenej spoločnosti a tento úver použil na nákup televízora, nebol nikde zamestnaný a nemal ani žiadny pravidelný príjem

Ďalej bolo zistené, že obv. XXXXX doteraz nebol súdne trestaný. Naďalej sa zdržiava na neznámo mieste, pravdepodobne mimo územia SR

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona *Kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie veru alebo na splácanie úveru, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.*

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, veta druhá, *Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.*

V čase vznesenia obvinenia XXXXX v tejto veci bola malou škodou suma 266,- EUR, teda v čase vydania uznesenia zo dňa 28. júna 2013 bol zákonný dôvod na vznesenie obvinenia za skutok právne kvalifikovaný tak, ako ho kvalifikoval policajt v citovanom uznesení. Následne však, dňa 6. augusta 2024, bol v Zbierke zákonov zverejnený nález Ústavného súdu SR pod č. 215/2024 Z. z., ktorý posudzoval ústavnosť novely Trestného zákona, ktorá bola pod č. 40/2024 Z. z. a v podstatných bodoch vyslovil záver o jej zhode s Ústavou SR, teda dňa 6. augusta 2024 nadobudla účinnosť spomenutá novela Trestného zákona, zákon č. 40/2024 Z. Touto novelou bola okrem iného aj nanovo určená výška škôd potrebná pre posúdenie konania ako trestný čin, pričom malou škodou, resp. rozsahom činu, je až suma prevyšujúca 700,- EUR. Škoda, resp. rozsah činu pod hranicou tejto sumy podľa aktuálneho znenia Tr. zákona pri § 222 Tr. zákona už nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 84 Tr. zákona *Trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

V zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 1 Tr. zákona *Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.*

Konanie, pre ktoré je stíhaný XXXXX v tejto veci, by teoreticky mohlo byť priestupkom, avšak v zmysle § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania skutku *Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.* Ustanovenie je analogicky použiteľné aj na priestupkové konanie, s ohľadom n § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy už konanie, pre ktoré bolo v tejto veci dňa 28. júna 2013 vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom a toto konanie už nemožno prejednať ani ako priestupok alebo správny delikt. Preto neostalo nič iné, len trestné stíhanie proti obvinenej osobe v tejto veci pre trestný čin podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu zániku trestnosti zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Barnišin
prokurátor