



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 293/22/7710-97
EEČ: 2-59-1200-2025

Stará Ľubovňa 24.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období, najneskôr od 29.08.2022 do 06.09.2022 v k.ú. obce
Plaveč, okres Stará Ľubovňa, mimo zastavané územie obce na

- parcele KN-C 3386/1, vedenej ako vodná plocha vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktorej správcom je XXXXX, kde na danom území platí štvrtý stupeň ochrany, tam bez akéhokoľvek súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. i/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, a to aj s poukázaním na ustanovenie § 15 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny kde je výrub drevín zakázaný, vyrúbал 16 kusov drevín z toho 6 ks dreviny Vřba krehká (lat. Salix fragilis) a 10 ks stromu Čremcha obyčajná (lat. Prunus padus), pričom spoločenská hodnota týchto vyrúbaných stromov predstavuje sumu 26.532,- € a majetková hodnota sumu 171,70 € (bez DPH),
- na parcele KN-C 3183 vedenej ako ostatná plocha, ktorej správcom je XXXXX, kde na danom území platí prvý stupeň ochrany, tam taktiež bez

akéhokoľvek súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyrúbal celkovo 10 kusov drevín, z toho 9 ks dreviny Vríba krehká (lat. *Salix fragilis*) a jeden strom Čremcha obyčajná (lat. *Prunus padus*), pričom majetková hodnota týchto stromov predstavuje sumu 56,75 € (bez DPH) a

- na parcele KN-C 3182 vedenej ako ostatná plocha súkromného vlastníka XXXXX, kde na danom území platí prvý stupeň ochrany, kde taktiež bez akéhokoľvek súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyrúbal celkovo 3 kusy drevín, z toho 1 ks dreviny Čremcha obyčajná (lat. *Prunus padus*) a 2 ks stromu Jelša sivá (lat. *Alnus incana*), pričom spoločenská hodnota týchto vyrúbaných stromov predstavuje sumu 5.377,75 € a majetková hodnota sumu 56,75 € (bez DPH),

čím Slovenskej republike, zastúpenej XXXXX spôsobil ekologickú ujmu vyjadrenú spoločenskou hodnotou drevín v celkovej výške 31.909,75 € a majetkovú škodu vo výške 171,70 €, poškodenému XXXXX XXXXX spôsobil majetkovú škodu vo výške 56,75 € a poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil majetkovú škodu vo výške 56,75 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej centrálly osobitných druhov kriminality v Prešove sp. zn. PPZ-2037/NCK-ENV-PO-2022 zo dňa 06.09.2022 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej centrálly osobitných druhov kriminality v Prešove sp. zn. PPZ-2037/NCK-ENV-PO-2022 zo dňa 03.12.2024 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený v presne nezistenom období, najneskôr odo dňa 29.08.2022 do 06.09.2022 v k. ú. obce Plaveč, okres Stará Ľubovňa, mimo zastavané územie obce na parcele KN - C 3386/1 vedenej ako vodná plocha vo vlastníctve Slovenskej republiky, bez akéhokoľvek súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyrúbal 29 kusov stromov, 15 ks druhu vríba krehká (lat. *salix fragilis*), 2 ks jelša sivá (lat. *alnus incana*) a 12 ks čremcha obyčajná (lat. *prunus padus*), v doposiaľ nezistenom veku, kde takto podľa znalca z odboru Ochrana životného prostredia vypracovaného znaleckého posudku č. zn. úkonu 3/2024 svojim konaním spôsobil na vyrúbaných stromoch spoločenskú škodu v rozsahu 14.704,-EUR a podľa znalcom z odboru Lesníctvo vypracovaného znaleckého posudku č. zn. úkonu 3/2024 majetkovú škodu vo výške 280,-EUR (bez DPH), čím takto porušil ustanovenia § 47 ods. 1, ods. 3 č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia si obvinený XXXXX, ako ani iná oprávnená osoba sťažnosť nepodali.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, taktiež boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX Firment, ako aj splnomocnený zástupca poškodenej Slovenskej republiky zastúpenej Okresným úradom XXXXX (XXXXX). V záujme náležitého objasnenia všetkých okolností predmetného skutku bolo vykonané znalecké dokazovanie, a to znalcami z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľnosti, odvetvie geodézia; odboru lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov, odvetvie hospodárska úprava lesov, pestovanie lesov, spracovanie dreva; odboru ochrana životného prostredia, odvetvie ochrana prírody a krajiny; odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. V rámci dokumentácie skutku bola vyhotovená zápisnica z obhliadky miesta činu, vrátene fotodokumentácie a boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 14.02.2025 uviedol, že poučeniu porozumel, kedy na znak súhlasu kýval hlavou zhora dole. Ďalej uviedol, že šiel popratať konáre a Firment mu povedal, že má rezať dvametrové, že také tenké môže rezať. Čo ležalo na zemi tieto zrezal, také zhnité, bolo ich tam veľa, bolo popadané asi 10 kusov - verby. Drevo si nezobral, zostalo tam. Na otázku, či vie uviesť, či niektoré stromy boli spadnuté, preto, že ich obhrýzol bobor, tak k tomu na znak nesúhlasu otáčal hlavou zľava doprava.

Splnomocnený zástupca poškodenej Slovenskej republiky, zastúpenej Okresným úradom XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu pred vznesením obvinenia dňa 01.03.2023 uviedol, že je poverený na základe poverenia prednostu Okresného úradu XXXXX vyjadrovať sa ku skutku pred orgánmi činnými v trestnom konaní. K samotnému skutku uviedol, že Okresný úrad XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie neeviduje žiadosť na vydanie súhlasu na výrub stromov na meno XXXXX ani iné meno v k.ú. obce Plaveč, okres XXXXX, mimo zastavané územie obce na parcele KN - C 3386/1 vedenej ako vodná plocha, kde bolo v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny vyrúbaných najmenej 29 kusov stromov. Po poučení podľa § 46 a nasl. Trestného poriadku uviedol, že poškodený ako sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada náhradu škodu v trestnom konaní vo výške znaleckého posudku, ktorým sa vyčíslí spoločenská hodnota vyrúbaných drevín.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 30.11.2022 uviedol, že jeho švagor (obvinený XXXXX) vypomáha XXXXX, ktorý mu dal úlohu aby narezal a nachystal drevo na metrovinu. Švagor ho len poprosil aby mu pomohol túto metrovinu naložiť na tatrovku. On nevedel komu dané drevo patrí, z akej pochádza parcely, nevie ani o aký druh dreviny sa malo jednať. Keď prišiel na miesto, na ktoré ho doviezol jeho švagor, tak tam už bola nachystaná metrovina, jednalo sa asi o 12 m metroviny, prevažne šlo o dreviny s priemerom približne do 30 cm. Tieto boli uložené na jednej kope, kde mali objednanú tatrovku, ktorá mala danú metrovinu vyvieť k jeho svokrovi XXXXX. Následne prišla hliadka, ktorá od nich vyžadovala papiere a súhlas na výrub, pričom papier nemali.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 30.11.2022 uviedol, že jeho syn (obvinený XXXXX XXXXX) pomáha XXXXX, ktorý mu dal úlohu, aby narezal a nachystal drevo na metrovinu. Jeho syn si myslel, že pozemok na ktorom sa nachádzajú stromy je XXXXX, ktorý mu ukázal, že od tabule, ktorú je vidieť z cesty smerom z Ľubotína na obec Plaveč má zrezať približne 10 metrov drevín. Dňa 29.,

30. a 31.08.2022 to aj jeho syn urobil, kde on potom objednal nákladné auto, kde keď prišli na miesto a začali to pomaličky nosiť bližšie k ceste, tak prišla hliadka, ktorá im povedala, že na to nemajú povolenie. On bol v tom, že to patrí XXXXX, a že on má aj potrebné povolenie na výrub stromov.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 03.04.2023 uviedol, že čo sa týka osôb XXXXX a XXXXX XXXXX, tak tieto osoby pozná, občas im ponúkne brigádu, kde mu tieto osoby pomáhajú okolo jeho domu v Ďurkovej. Na predmetnej parcele má umiestnenú reklamu, kde keď treba, tak to tam upraví, vyčistí okolie. V danej veci, ale on nenariadil aby tam vôbec išli a aby zrezali okolité dreviny. Uviedol však, že po rozhovore s XXXXX na základe toho, že mu uviedol, že sú tam pováľané stromy, ktoré sú zničené bobrami, tak ten si myslel, že dreviny môže vyrúbať, zobrať ich a používať na vykúrenie svojho obydla. On nevie, kto je vlastník parcely.

Uznesením zo dňa 06.09.2022 bol do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie geodézia XXXXX, ktorý dňa 30.12.2022 vypracoval znalecký posudok č. XXXXX, z ktorého záverov vyplynulo presné geodetické zameranie (situovanie) pŕov po vykonanom výrube stromov v k. ú. Plaveč so zadefinovaním v záväznom súradnicovom systéme S-JTSK s uvedením konkrétne dotknutých parciel s tým, že na parcele C KN 3386/1 boli zamerané pne číslo 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 26. Na parcele C KN 3183 boli zamerané pne číslo 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 19. Na parcele C KN 3182 boli zamerané pne číslo 27, 28 a 29.

Uznesením zo dňa 13.03.2023 bol do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov, odvetvie hospodárska úprava lesov, pestovanie lesov, spracovanie dreva XXXXX, ktorý dňa 27.02.2024 vypracoval znalecký posudok č. XXXXX z ktorého záverov okrem iného vyplynulo, že výrubom stromov vznikla majetková škoda (resp. trhovú hodnotu objemu drevnej hmoty) spolu v celkovej výške 280,- € (bez DPH).

Uznesením zo dňa 15.05.2024 bol do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru ochrana životného prostredia, odvetvie ochrana prírody a krajiny XXXXX, ktorý dňa 25.06.2024 vypracoval znalecký posudok č. XXXXX, z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že konaním páchatel'a došlo ku škode na životnom prostredí a ku ujme na spoločenskej hodnote stromov, pričom spoločenská hodnota vyrúbaných stromov bola vyčíslená na sumu 47.211,50 €.

Podľa § 47 ods. 4, písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platného a účinného do 22.07.2024, teda v čase vypracovania znaleckého posudku sa súhlas na výrub dreviny nevyžadoval na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m². Vzhľadom k uvedenému bol znalecký posudok vypracovaný k celkovo 29 vyrúbaným drevinám, pričom rozsah trestného činu bol znalcom v čase vypracovania znaleckého posudku vyčíslený správne na celkovú sumu 47.211,50 €.

Vzhľadom ku skutočnosti, že zákonom č. 202/2024 Z.z., ktorým bolo okrem iného zmenené aj ustanovenie § 47 ods. 4, písm. a/ zákona č. 543/2002 Z.z. v zmysle ktorého od 22.07.2024 sa súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje na stromy

s obvodom kmeňa do 60 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 20 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 100 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré nie sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 90 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 200 m², ak ide o drevinu rastúcu za hranicami zastavaného územia obce.

Po zohľadnení novely zákona č. 202/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení platnom a účinnom od 22.07.2024 bol ustálený počet vyrúbaných drevín na celkovo 29 kusov, z ktorých na parcele KN-C 3386/1 bolo vyrúbaných 16 kusov drevín (6 kusov Vřba krehká a 10 kusov Čremcha obyčajná), pričom spoločenská hodnota týchto vyrúbaných stromov bola ustálená na sumu 26.532,- € a majetková hodnota na sumu 171,70 € (bez DPH); na parcele KN-C 3183 bolo vyrúbaných celkovo 10 kusov drevín (9 kusov Vřba krehká a 1 kus Čremcha obyčajná), ktorých majetková hodnota bola ustálená na sumu 56,75 € (bez DPH) a na parcele KN-C 3182 boli vyrúbané celkovo 3 kusy drevín (1 ks Čremcha obyčajná a 2 kusy Jelša sivá), pričom spoločenská hodnota týchto vyrúbaných stromov predstavuje sumu 5.377,75 € a majetková hodnota bola ustálená na sumu 56,75 € (bez DPH). Teda konaním obvineného bola spôsobená ekologická ujma vyjadrená spoločenskou hodnotou drevín v celkovej výške 31.909,75 € a majetkovú škodu vo výške 280,- € (bez DPH).

Vyššie uvedenými dôkazmi, ktoré boli vykonané v rámci prípravného konania, bolo dostatočne preukázané, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, že napĺňa znaky trestného činu a že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Pri výsluchu obvineného XXXXX, ktorý bol dňa 27.12.2023 vypočutý v procesnom postavení svedka bolo z vyjadrenia otca obvineného (XXXXX), ktorý bol prítomný pri výsluchu okrem iného zistené, že XXXXX je na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P/280/2007-21 zo dňa 12.09.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2008 opatrovníkom svojho XXXXX (nar. XXXXX), ktorým je pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia týkajúce sa duševného stavu XXXXX, bol zo strany vyšetrovateľa PZ dňa 15.01.2025 spracovaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Na základe príkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1Tp/2/2025 zo dňa 23.01.2025 bola uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30.01.2025 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku č. 28/2025 vypracovaného znalkyňou XXXXX okrem iného vyplynulo, že vzhľadom na pokles rozumových schopností, ktoré sú u obvineného XXXXX v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie bola v čase spáchania skutku jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania vymiznutá. Znalkyňa zároveň definovala osobnosť obvineného ako simplexnú, primitívnu s prítomnými prejavmi impulzivity, emočnej instability, pričom

v konaní obvineného prevládajú pudové pohnútky nad racionálnymi zábrami, má nedostatočne vyvinuté sociálne, morálne aj etické vyššie city, vzhľadom k čomu bola jeho schopnosť ovládať svoje konanie úplne vymiznutá. Nakoľko obvinený by pre impulzivitu, emočnú instabilitu a ľahkú ovplyvniteľnosť zo strany intelektovo vyspelejších jedincov pri mentálnej retardácii by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, znalkyňa odporučila obvinenému XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality v Prešove dňa 24.03.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, preskúmaním ktorého bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania nie je dôvodný a s týmto návrhom sa nebolo možné stotožniť, nakoľko preskúmaním vyšetrovacieho spisu boli zistené procesné pochybenia, ktoré spočívali v nedostatočnosti objasnenia okolností súvisiacich s náležitým objasnením skutku, ustálením rozsahu trestného činu a priznaním procesných práv všetkým poškodeným, ktoré bolo potrebné napraviť vykonaním ďalšieho dokazovania.

Vzhľadom k uvedenému bola dňa 28.03.2025 podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku predmetná vec vrátená vo veci konajúcemu vyšetrovateľovi na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Po vrátení veci boli zo strany vyšetrovateľa vykonané výsluchy svedka-poškodeného XXXXX, splnomocnenca poškodeného XXXXX XXXXX a splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX XXXXX, pričom z vykonaných výsluchov vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Dňa 16.06.2025 bol k veci ako svedok - poškodený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je vlastníkom parciel KN-C 3182, k.ú. Plaveč, uvedených na liste vlastníctva č. 3557. Čo sa týka uvedeného výrubu tak o tomto sa dozvedel až od polície. On veľmi o týchto parcelách nemá prehľad, nakoľko tam nechodí. Čo sa týka spôsobenej škody, tak táto mu vznikla v sume, ktorá je vyčíslená v znaleckom posudku, teda jedná sa o tri stromy, pričom majetková škoda na drevnej hmote je 49,38 € bez DPH a spoločenská hodnota vyrúbaných stromov je 7.105,25 €. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa ako poškodený pripojil k trestnému stíhaniu.

Dňa 24.06.2025 bol k veci ako svedok - poškodený za XXXXX, ktorý uviedol, že poverením zo dňa 15.04.2025, ktoré prikladá zápisnici bol poverený vypovedať ako poškodený za XXXXX v tejto veci. XXXXX je správcom pozemku parcely KN-C č. 3183 vedenej ako ostatná plocha o výmere 299 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 2942 v katastrálnom území Plaveč, okres Stará Ľubovňa, kde sa jednalo o výrub celkovo na tejto parcele 10 kusov drevín, z toho 9 ks dreviny Vŕba krehká a jeden strom Čremcha obyčajná. O nezákonnom výrube sa ako úrad dozvedeli až od polície. Čo sa týka spôsobenej škody, tak táto vznikla v sume, ktorá je vyčíslená v znaleckom posudku, pričom majetková škoda na drevnej hmote je 56,75 € bez DPH a spoločenská hodnota vyrúbaných stromov je 13.574,25 €. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa za poškodeného pripojil k trestnému stíhaniu.

Dňa 24.06.2025 bol k veci ako svedok - poškodený za XXXXX vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že poverením zo dňa 01.08.2025, ktoré prikladá k tejto zápisnici bol poverený vypovedať ako poškodený za XXXXX v tejto veci. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. je správcom pozemku parcely KN-C č. 3386/1 vedenej ako vodná plocha vo vlastníctve Slovenskej republiky o výmere 43083 m², evidovaná na liste vlastníctva č. 3428 v katastrálnom území Plaveč. okr. Stará Ľubovňa, kde sa jednalo o výrub celkovo na tejto parcele 16 kusov drevín, z toho 6 ks dreviny Vrbka krehká a 10 ks stromu Čremcha obyčajná. O tomto nezákonnom výrube sa ako úrad dozvedeli až od polície. Čo sa týka spôsobenej škody, tak táto vznikla v sume, ktorá je vyčíslená v znaleckom posudku, pričom majetkovú škodu si neuplatňujú, nakoľko drevo si zobrali a spoločenská hodnota vyrúbaných stromov je 26.532,- €. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa za poškodeného pripojil k trestnému stíhaniu.

Dňa 19.08.2025 bolo zo strany vyšetrovateľa spracované upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, ktorým boli všetky oprávnené osoby upovedomené, že skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie vyšetrovateľa Národnej centrálly osobitných druhov kriminality v Prešove sp. zn. PPZ-2037/NCK-ENV-PO-2022 zo dňa 03.12.2024 pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, kde bol skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, bude vzhľadom k rozsahu spáchaného prečinu, ktorý presiahol sumu 20.000,- €, v priebehu ďalšieho konania posudzovaný ako prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona.

Po doplnení vyšetrovania v intenciách pokynu zo dňa 28.03.2025 a skončení prípravného konania vyšetrovateľ Národnej centrálly osobitných druhov kriminality v Prešove dňa 22.09.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, preskúmaním ktorého bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a s týmto návrhom som sa stotožnil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného XXXXX bola v zmysle záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX zistená stredne ťažká mentálna retardácia v dôsledku, ktorej bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie bola v čase spáchania skutku úplne vymiznutá, je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko zo záverov vykonaného znaleckého dokazovania zároveň vyplynulo, že znalkyňa považuje uloženie ochranného ambulantného psychiatrického liečenia za dostačujúce, bude uloženie ochranného liečenia riešené po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania postupom podľa § 73 a nasl. Trestného

zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
okresný prokurátor