



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 189/25/7710-34
EEČ: 2-59-1249-2025

Stará Ľubovňa 06.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 12.07.2025, ÚVV a ÚVTOS Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenom čase od 10:20 hod. dňa 06.07.2025 do 09:30 hod. dňa 10.07.2025 neoprávnene, nezisteným spôsobom prekonal súvislé oplotenie, ktoré má v najnižšom bode výšku 150 cm, nachádzajúce sa na pozemku s parcelným číslom KN-C XXXXX, ktorý je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXXX v katastrálnom území XXXXX, pričom výlučným vlastníkom uvedeného pozemku je XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, následne obvinený vstúpil na oplotenú časť pozemku, na ktorom je postavená drevená dvojpodlažná rekreačná chata bez súpisného čísla, ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva, ktorej vlastníkom je poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, následne nezisteným spôsobom poškodil sklenenú výplň, dva pánty a petlicu jednokrídlového dreveného okna situovaného na západnej strane uzamknutého dreveného altánku nachádzajúceho sa v prednej časti rekreačnej chaty, s ktorou je spojený jednou spoločnou nepriechodnou stenou, cez ktoré vošiel do dreveného altánku, v ktorom bol dňa 10.07.2025 v čase o 09:30 hod. prichytený majiteľom XXXXX, ktorému

poškodením sklenenej výplne, dvoch pántov a petlice jednokrídlového dreveného okna altánku spôsobil majetkovú škodu vo výške 35,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni, Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa, sp. zn. ORP-100/1-VYS-SL-2025 zo dňa 11.07.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Starej Ľubovni predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 169/2025 znalca XXXXX.

Zo spáchania skutku obvineného XXXXX usvedčuje poškodený XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu dňa 11.07.2025 uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska. Je vlastníkom chaty, ktorá nemá súpisné číslo. Je postavená na parcele, kde je spoluvlastníkom s otcom XXXXX. Chata je uzamknutá a po celom obvode zabezpečená plotom a dvoma brámkami, ktoré sa zamykajú. Poslednýkrát bol na chate dňa 06.07.2025, to bola nedeľa, približne o 10:20 hod., a keď odchádzal, tak bolo všetko uzatvorené, uzamknuté a nič nebolo poškodené. Od nedele dňa 06.07.2025 nikto na chate nebol. Od vstupných dverí má kľúč on, jeho manželka a jeho rodičia. Nikdy od chatky kľúče nestratili, sú pôvodné. Dňa 10.07.2025 po príchode na chatu spozoroval, že sa niekto nachádza v neobývanej časti chatky, t.j. „altánku“, ktorý má samostatný vchod a nie je priechodná s chatkou. Je tam len jedno okno do chatky, ktoré je zabezpečené okenicou a je uzavreté. V čase o 09:30 hod. dňa 10.07.2025 osobu zadržal a zavolať hliadku polície, ktorá tam bola do pár minút na mieste a osobu si prevzala. Dodal, že v chate prespáva, je celoročne obývatelná. Nie je tam zavedená voda, je tam piecka na tuhé palivo, elektriku má na solárny panel a je tam suché WC. V chate páchatel' nebol, bola uzamknutá, nič v nej nezmizlo, nebolo nič zničené, taktiež nebol poškodený ani plot. Dostal sa do altánku a to asi tak, že vypáčil okienko na bočnej strane, kde poškodil pánty a sklo. Tento altánok postavil sám poškodený, výlučne z jeho finančných prostriedkov a škoda, ktorá bola spôsobená na altánku, vznikla len jemu. Okrem toho uviedol, že v chatke sa zdržiava len on, niekedy tam aj prespáva, chodí tam v čase medzi turnusmi vzhľadom na to, že pracuje v zahraničí.

Poškodený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.07.2025 uviedol, že je vlastníkom pozemku KN-C XXXXX. Na tomto pozemku dovolil synovi XXXXX postaviť chatu. Chata sa nachádza v zadnej časti tohto pozemku, je po celom obvode ohradená plotom a má dve bránky. On na chatu nechodí, zdržiava sa tam výlučne jeho syn a to keď je z práce doma.

Z výpisu z katastra nehnuteľností č. XXXXX vyplýva, že vlastníkom pozemku parcely č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX o výmere XXXXX m², druh pozemku orná pôda je XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného XXXXX preukázaná aj odborným vyjadrením k výške spôsobenej škody, z ktorého vyplýva, že hodnota opravy poškodenej výplne okna s rozmerom 90x40 cm, 2 kusov kovových závesov a 1 kusu kovovej petlice je spolu 35,- eur, tiež zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou ako aj znaleckým posudkom znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vo vzťahu k obvinenému. Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch pred vyšetrovateľom PZ, Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa dňa 11.07.2025 odmietol vypovedať a uviedol, že vypovedať bude až na súde.

Dňa 12. júla 2025 bol na Okresnom súde Stará Ľubovňa, sudcom pre prípravné konanie, vykonaný výsluch obvineného v súvislosti s podaním návrhu na vzatie obv. XXXXX do väzby, kedy obv. XXXXX k samotnému skutku uviedol, že na Slovensko prišiel zhruba pred 1-2 týždňami. Prišiel tu autom po diaľnici, prešovskí policajti mu ho zobrali, nebolo to jeho auto, nevie či auto to bolo. Do Starej Ľubovne prišiel približne 5-6 dní po tom ako mu policajti zobrali auto. Pamätá si, že nastúpil do autobusu a prišiel do Starej Ľubovne. Chcel pokračovať na poľskú hranicu. Už bol večer, padal dážď, chcel sa pred ním ukryť, zbadal ten pozemok, na ktorom bola chatka aj s altánkom. Preliezol oplotenie a uvidel, že na altánku bolo otvorené okno. Cez to okno vošiel dovnútra a ľahol si na posteľ. Strávil tam noc, keď sa zobudil, vie, že prišli dvaja muži. Obliekol sa, obul sa a chcel vyjsť cez okno vonku. Ten majiteľ alebo kto to bol, prišiel k nemu a chytil ho za mikinu. V tej chvíli bol jednou nohou vonku z altánku. Žiadne okno nerozbil. Neskôr ten chlap zavolať políciu a zobrali ho na stanicu.

K návrhu na vzatie do väzby obv. XXXXX uviedol, že na Slovensko prišiel, lebo v prvom rade chcel nájsť bezpečné miesto, kde by sa cítil voľne a príjemne. Tak všeobecne sa necíti komfortne, príjemne a to hlavne v Poľsku. Vzťahy v rodine majú normálne, opakuje, že sa necíti príjemne, preto uteká. Dodal, že v noci nemôže spať, tak si našiel prázdne miesto, do ktorého nakreslil auto a keď na to miesto prišiel, to auto tam bolo a on si ho vzal, bolo to Suzuki. Obv. XXXXX tiež uviedol, že nožík, ktorý mal na chate, tak ten si tiež namaľoval, je to nožík na rezanie fólií. Vo vzťahu k užívaniu liekov uviedol, že v Poľsku mu nejaké lieky predpísali, ale nechce ich užívať. Zistili mu poruchu osobnosti a na to mu predpísali lieky. Bol hospitalizovaný v Poľsku na psychiatrii dva mesiace a to od augusta do októbra minulého roku.

Znaleckým dokazovaním znalca XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX trpel v minulosti závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín), ktorá bola v čase skutku údajne v neaktívnej forme. V čase skutku, ako aj v čase znaleckého vyšetrenia bola a je u neho prítomná duševná porucha v zmysle psychózy, prebiehajúca pod obrazom ochorenia z okruhu schizofrénnych porúch pri patologicky narušenom osobnostnom teréne pravdepodobne spustená

nadkonzumom viacerých psychoaktívnych látok v minulosti. Klinický stav spĺňa diagnostické kritériá pre Paranoidnú schizofréniu. Obvinený uviedol, že neužíval pravidelne v domácom prostredí žiadne psychiatrické lieky, ani depotné antipsychotiká, absentuje u neho pocit psychickej morbidity (t.j. chorobnosti), ku svojmu stavu je absolútne nekritický.

Znalkyňa tiež skonštatovala, že pod vplyvom psychotickej symptomatiky (t.j. najmä pod vplyvom porúch myslenia, tzv. bludov, dezorganizovaného myslenia a susp. aj porúch vnímania) v čase spáchania trestného činu bola schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie vymiznutá. Obvinený v čase skutku nebol schopný ovládať svoje konanie a nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jednalo sa o trestný čin z chorobnej motivácie.

Okrem toho znalkyňa uviedla, že obvinený nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania. Nemá pocit psychickej morbidity (t.j. chorobnosti), jeho úsudková schopnosť je hrubo narušená. Nie je spôsobilý hodnotnej účasti na súdnom pojednávaní.

Zároveň znalkyňa je toho názoru, že z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko pod vplyvom porúch myslenia a vnímania pri oslabenom kontakte s realitou bez adekvátnej psychiatrickej liečby sa obvinený môže dopustiť opäť protispoločenského konania, preto znalkyňa doporučuje súdu nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V závere svojho znaleckého posudku znalkyňa dodala, že aj napriek zistenej závislosti od viacerých psychoaktívnych látok nedoporučuje obvinenému žiadnu formu ochranného protialkoholického, ani protitoxikomanického liečenia, nakoľko by nesplnilo vzhľadom na štruktúru jeho osobnosti, pretrvávajúcu psychotickú symptomatiku s odklonom od reality svoj účel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že v zmysle záverov znaleckého posudku, v čase spáchania trestného činu bola u obv. XXXXX prítomná duševná porucha v zmysle psychózy, prebiehajúca pod obrazom ochorenia z okruhu schizofrénnych porúch pri patologicky narušenom osobnostnom teréne pravdepodobne spustená nadkonzumom viacerých psychoaktívnych látok v minulosti, pričom klinický stav spĺňa diagnostické kritériá pre Paranoidnú schizofréniu, ako aj vzhľadom k tomu, že v čase spáchania činu nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, vyhodnotiac aj ďalšie zabezpečené dôkazy, je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor