



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 229/23/7712-27  
EEČ: 2-60-236-2025

Svidník 05.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku  
podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem**  
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219  
odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad 1) dňa 24.07.2023 v doobedňajších hodinách sa počas návštevy v rodinnom dome č. 130 v obci Chotča, okres Stropkov, bez súhlasu oprávnenej osoby neoprávnene prihlásil do internetbankingu Slovenskej sporiteľne, a. s. a zadáním príkazu na prevod finančných prostriedkov v čase o 11:46:12 z účtu IBAN: SK55 0900 0000 0050 3051 9893, vedeného na meno XXXXX previedol na svoj osobný bankový účet IBAN: SK09 0900 0000 0051 8846 2620 vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. sumu vo výške 20 000,- EUR, čím takto uvedeným konaním spôsobil

majiteľom finančných prostriedkov MUDr. Eve BUJDOŠOVEJ, rod. Sekulová, nar. 17.10.1954, trvalé bytom Chotča č. 130, okr. Stropkov (ďalej len „XXXXX“) a XXXXX nar. 13.03.1959, trvalé bytom Chotča č. 130, okr. Stropkov (ďalej len „XXXXX“) škodu vo výške 20 000 EUR,

ad 2) dňa 24.07.2023 v čase od 11:47 hod., z účtu IBAN: SK80 0900 0000 0006 2094 0183, vedeného na spoločnosť MEBEVA, s.r.o., so sídlom Ul. Hviezdoslavova č. 9/9, 091 01 Stropkov, IČO: 36 53 164 (ďalej len „MEBEVA, s.r.o.“) zadal päť príkazov na prevod finančných prostriedkov v celkovej výške 11 000,- EUR na svoj osobný bankový účet IBAN: SK09 0900 0000 0051 8846 2620 vedený v Slovenskej sporiteľni a. s, ktoré z dôvodu prekročenia limitu neboli zrealizované, čím spoločnosti MEBEVA, s. r. o. a jej konateľom MUDr. Eve BUJDOŠOVEJ a XXXXX nespôsobil žiadnu škodu.

ad 3) v presne nezistenom čase dňa 24.07.2023 zobral kuchynskej skrinky v dome č. 130 v obci Chotča, okres Stropkov, finančnú hotovosť vo výške 300 EUR, ktorá pozostávala z troch 100 EUR bankoviek, čím majiteľom finančných prostriedkov MUDr. Eve BUJDOŠOVEJ a XXXXX spôsobil škodu vo výške 300 EUR,

ad 4) v presne nezistenom čase dňa 24.07.2023 zobral v dome č. 130 v obci Chotča platobnú kartu č. 4544 1233 2374 4545, vydanú na meno MUDr. Evy BUJDOŠOVEJ k jej osobnému účtu IBAN: SK55 0900 0000 0050 3051 9893, prostredníctvom ktorej dňa 24.07.2023 v čase o 23:57:09 hod. vykonal z bankomatu 365.bank výber finančnej hotovosti vo výške 200 EUR, dňa 24.07.2023 v čase o 23:59:21 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 60, Stropkov výber finančnej hotovosti 100 EUR, dňa 25.07.2023 v čase o 00:05:13 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 1544, Stropkov výber finančnej hotovosti 1 500 EUR a dňa 25.07.2023 v čase o 00:06:12 hod. a o 00:06:50 hod. sa neúspešne pokúsil o výber finančnej hotovosti vo výške 1 500 EUR a 400 EUR, čo sa mu nepodarilo z dôvodu prekročenia limitu, pričom posledný, z dôvodu zablokovania karty, neúspešný pokus vykonal dňa 25.07.2023 o 08:38:36 hod. v Bratislave, čím takto majiteľom finančných prostriedkov MUDr. Eve BUJDOŠOVEJ a XXXXX spôsobil škodu uvedenými výbermi vo výške 1 800 EUR a celkovú škodu vo výške 22 100 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 14.08.2023 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Svidníku podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel dňa 24.07.2023 počas návštevy v rodinnom dome č. 130 v obci Chotča, okr. Stropkov v doobedňajších hodinách využil neprítomnosť osôb a v kuchynskej časti domu, v ktorej sa nachádzal prenosný počítač bez softvérového zabezpečenia vrátane v ňom uložených prihlasovacích údajov umožňujúcich prístup do internetbankingu zriadeného k bankovému účtu IBAN: SK55 0900 0000 0050 3051 9893 vedeného v Slovenskej sporiteľni a. s. na platiteľku Evu BUJDOŠOVU, do ktorého sa neoprávnene prihlásil a vykonal neoprávnený prevod finančných prostriedkov vo výške 20 000,- EUR na účet SK09 0900 0000 0051 8846 2620, pričom taktiež zo skrinky z kuchynskej linky ukradol finančnú hotovosť vo výške 300,- EUR pozostávajúcej z troch 100,- EUR bankoviek a kartu vydanú k účtu IBAN: SK55

0900 0000 0050 3051 9893, prostredníctvom ktorej bez súhlasu vykonal dňa 24.07.2023 v čase o 23:57:09 hod. z bankomatu 365bank v meste Stropkov výber finančnej hotovosti vo výške 200 EUR, dňa 24.07.2023 v čase o 23:59:21 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 60 v meste Stropkov výber finančnej hotovosti vo výške 100 EUR a dňa 25.07.2023 v čase o 00:05:13 hod. z bankomatu pri predajni XXXXX v meste Stropkov výber finančnej hotovosti vo výške 1 500 EUR, čím takto svojím konaním spôsobil manželom MUDr. Eve BUJDOŠOVEJ a XXXXX škodu vyčíslenú na sumu 22 100 EUR.

Dňa 31.12.2024 na základe zisteného skutkového stavu vyšetrovateľ PZ OKP OR PZ vo Svidníku, sp. zn. ČVS:ORP-117/1-VYS-SK-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 24.07.2023 v doobedňajších hodinách počas návštevy v rodinnom dome č. 130 v obci Chotča, okr. Stropkov sa presne nezisteným spôsobom bez súhlasu oprávnenej osoby prihlásil do internetbankingu Slovenskej sporiteľne, a. s. s prístupom k bankovým účtom IBAN: SK55 0900 0000 0050 3051 9893 IBAN: SK80 0900 0000 0006 2094 0183, ktoré sú evidované na osobu MUDr. Evu BUJDOŠOVÚ a spoločnosť MEBEVA, s. r. o., ktorej konateľmi sú XXXXX a XXXXX a zadáním príkazu z účtu IBAN: SK55 0900 0000 0050 3051 9893 dňa 24.07.2023 v čase o 11:46:12 hod. vykonal úspešný bezhotovostný prevod finančných prostriedkov vo výške 20 000,- EUR na svoj osobný bankový účet IBAN: SK09 0900 0000 0051 8846 2620 vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., pričom taktiež v čase o 11:47 hod. zadal z účtu IBAN: SK80 0900 0000 0006 2094 0183 ďalších päť príkazov na prevod finančných prostriedkov na svoj osobný účet v celkovej výške 11 000,- EUR, ktoré z dôvodu prekročenia limitu neboli zrealizované, taktiež počas návštevy zo skrinky kuchynskej linky zobral finančnú hotovosť vo výške 300,- EUR pozostávajúcej z troch 100,- EUR bankoviek a platobnú kartu č. 4544 1233 2374 4545 vydanú na meno MUDr. Evy BUJDOŠOVEJ k jej osobnému účtu, prostredníctvom ktorej bez súhlasu oprávnenej osoby vykonal dňa 24.07.2023 v čase o 23:57:09 hod. z bankomatu 365bank v meste Stropkov výber finančnej hotovosti vo výške 200,- EUR, dňa 24.07.2023 v čase o 23:59:21 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 60 v meste Stropkov výber finančnej hotovosti vo výške 100,- EUR a dňa 25.07.2023 v čase o 00:05:13 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 1 544 v meste Stropkov výber finančnej hotovosti vo výške 1 500,- EUR a taktiež zadáním PIN kódu k predmetnej platobnej karte z dôvodu prekročenia limitu sa neúspešne dňa 25.07.2023 v čase o 00:06:12 hod. a v čase o 00:06:50 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 1 544 v meste Stropkov pokúsil o výber finančnej hotovosti vo výške 1 500,- EUR a 400,- EUR a predmetnú kartu znova neúspešne použil dňa 25.07.2023 v čase o 08:58:36 hod. v bankomate na Ul. Tomášikovej č. 48, Bratislava, teda XXXXX XXXXX svojím konaním, ktoré spočívalo v prevode finančných prostriedkov, výbere finančnej hotovosti z bankomatov ako aj krádežou finančnej hotovosti, ktorú si následne aj napriek vedomosti, že mu nepatrí ponechal, spôsobil manželom MUDr. Eve BUJDOŠOVEJ a XXXXX celkovú škodu vo výške 22 100 EUR.

Dňa 07.05.2025 do zápisnice o vylúchu obvineného XXXXX XXXXX uviedol, že

vyžíva svoje právo v predmetnej veci nevypovedať. Dňa 23.07.2025 vyšetrovateľ PZ OKP Svidník podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie tak, že skutky budú ďalej posudzované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bode ad 1), ad 3), ad 4) v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v bode ad 1), ad 2) a pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bode ad 4), tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.12.2024 do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX uviedol, že dňa 25.07.2023 podal trestné oznámenie na už svojho bývalého zaťa XXXXX. Oznámenie podal z dôvodu krádeže finančných prostriedkov vo výške 20 000 EUR z bankového účtu, ktorý je vedený na manželku MUDr. Evu BUJDOŠOVÚ, z krádeže 300 EUR v hotovosti a krádeže platobnej karty pomocou, ktorej z účtu vybral spolu 1 800 EUR. Bližšie všetko uviedol vo svojich výpovediach, ale zopakoval, že deň pred krádežami dňa 24.07.2023 boli u nich doma dcéra XXXXX spoločne s jej vtedajším manželom XXXXX, s ktorým sa v mesiaci december 2023 rozviedla a ich dvoma malými dcérami. Na návštevu prišli cca o 15:00 hod. a boli tam do cca 19:00 hod., ale potom s manželkou okolo 16:00 hod. odišiel na návštevu k synovi do Prešova a návšteva ostala doma spoločne s druhou dcérou a jej synom. XXXXX sa z Prešova vrátil okolo 20:00 hod., pričom manželka ostala pri synovi a doma v tom čase už návšteva nebola. Dňa 25.07.2023 okolo 08:30 hod. bežne kontroloval stav manželkinho účtu, ktorý využívajú spoločne a na ktorý má samozrejme prístup, kde je aj disponentom a zistil, že dňa 24.07.2023 bola z účtu SK55 0900 0000 0050 3051 9893 na účet XXXXX SK09 0900 0000 0051 8846 2620 bez ich vedomia prevedená suma 20 000 EUR. O tom, že je to účet XXXXX vedel potvrdiť tak, že mu to vtedy povedala dcéra XXXXX. Na to si všimol, že pomocou platobnej karty, ktorá bola vydaná na meno manželky MUDr. Evy BUJDOŠOVEJ bola vybraná finančná hotovosť a to v čase o 23:57:09 hod. dňa 24.07.2023 v suma 200,- EUR z bankomatu 365banky, ktorý je v meste Stropkov, v čase o 23:59:21 hod. dňa 24.07.2023 suma 100,- EUR z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 60 v meste Stropkov a dňa 25.07.2023 v čase o 00:05:13 hod. z bankomatu v meste Stropkov, ktorý sa nachádza pri predajni XXXXX bolo vybraných ďalších 1 500,- EUR, teda spolu 1 800,- EUR. Ihneď po zistení sa išiel pozrieť do skrinky do kuchyne, kde bola karta odložená, ktorá sa tam nenachádzala. S určitosťou vedel povedať, že pri karte bolo odložených aj 300,- EUR v hotovosti v 100 eurových bankovkách, ktoré boli tiež ukradnuté. S týmito zisteniami kontaktoval dcéru XXXXX, ktorej o všetkom povedal a ona mu potvrdila, že účet je XXXXX a ona ho využívala len prostredníctvom platobnej karty, teda účet využívala len na platby. Dcéra tiež povedala, že XXXXX JURAŠEK bez toho, aby jej niečo povedal odišiel z domu a nechal na servítke v kuchyni odkaz s nápisom: „potrebujem pomoc“. Na kuchynskej linke nechal vyložené zdravotné preukazy detí a jej občiansky preukaz a odišiel na vozidle manželov BUJDOŠOVYCH, ktoré však užíval s ich súhlasom do Bratislavy. Od dcéry sa dozvedel, že dňa ako boli peniaze a karta ukradnuté sa jej v doobedňajších hodinách ozval XXXXX JURAŠEK a povedal, že je v Bratislave a na to jej zložil. Od dcéry vedel, že XXXXX JURAŠEK je gemblér s čím sa jej priznal a pravdepodobne aj to bolo motívom, že ukradol peniaze a taktiež zobral aj pôžičky zo Slovenskej sporiteľne, a. s. a nebankoviek na hranie hazardu. Od dcéry mal informáciu, že

XXXXX XXXXX mal zriadený hráčsky účet v TIPSPORTE. Pre tieto problémy sa s ním dcéra rozviedla. Celková škoda, ktorá XXXXX a MUDr. Eve BUJDOŠOVEJ ako vlastníkom peňazí vznikla je 20 000 EUR za neoprávnený prevod finančných prostriedkov z účtu plus 1 800 EUR za neoprávnené výbery pomocou platobnej karty a 300 EUR, ktoré boli ukradnuté v hotovosti, teda celkovo 22 100 EUR. Ďalej XXXXX odpovedal na otázky vyšetrovateľa, kde k otázke, kto zadal príkaz na úhradu 20 000 EUR uviedol, že XXXXX JURAŠEK, cez internetbanking pomocou notebooku, ktorý mali s manželkou položený v kuchyni rodinného domu a platbu potvrdil pomocou kódu, ktorý prišiel na mobilný telefón manželky, ktorý mala v tom čase odložený voľne na linke, ktorý nemala blokovaný. Notebook nemali zabezpečený z dôvodu dôvery v rodine mali heslo uložené v počítači, teda boli voľne dostupné. Autorizácia platieb prebieha cez mobilný telefón manželky, pričom telefón mala XXXXX voľne dostupný v celkom dome a nemala ho nijako zabezpečený, lebo v rodine panovala dôvera a prístup k mobilu mal aj XXXXX XXXXX, pričom manželka mala vymazané všetky SMS správy od Slovenskej sporiteľne, a. s. Na ďalšie otázky uviedol, že čo sa týka PIN kódu k bankomatovej karte, tak celá rodina vedela o PIN kóde, ktorý bol jednoduchý tým, že to boli posledné dve číslice roku narodenia manželky a netajili to ani pred XXXXX. K popisu výzoru XXXXX v dobe krádeže uviedol, že mal tmavé vlasy, nosil bradu, vysoký, štíhly, výraznejší nos a chodil športovo oblečený. Následne po tomto opise boli XXXXX prehrané videozáznamy a predložené fotografie z blízkosti bankomatu, na ktorých jednoznačne opoznal osobu XXXXX. Na záver uviedol, že chce, aby bol páchatel' zaviazaný súdom, aby škodu vrátil.

Dňa 11.12.2024 do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX uviedla, že dňa 25.07.2023 podal jej manžel XXXXX trestné oznámenie na ich už bývalého zaťa XXXXX. Oznámenie podal z dôvodu, že XXXXX XXXXX z ich účtu, ktorý je vedený na jej meno ukradol 20 000 EUR, ktoré previedol na svoj účet a tiež ukradol jej platobnú kartu, ktorú mala odloženú v kuchyni a pomocou ktorej vybral finančnú hotovosť vo výške celkovo 1 800 EUR a tiež ukradol 300 EUR v hotovosti, ktoré boli odložené vedľa karty. O tom všetkom sa dozvedela od manžela, lebo dňa 24.07.2023 od 16:00 hod. bola pri synovi v Prešove. Peniaze ukradol určite XXXXX XXXXX, ktorý bol dňa 24.07.2023 u nich s ich dcérou XXXXX vtedy ešte ako s manželkou a deťmi na návšteve. O tom, že peniaze ukradol XXXXX vie XXXXX podľa toho, že si ich previedol na svoj účet, ktorý identifikovala dcéra - jeho manželka a ona ani manžel XXXXX nič také nedovolili a rovnako mu nedali ani kartu ani hotovosť. Peniaze si previedol pomocou prihlásenia do internetbankingu cez notebook, ktorý mala odložený v kuchyni a nebol nijako zabezpečený a platbu potvrdil cez jej mobilný telefón, ktorý mala pred svojím odchodom v čase ich návštevy voľne položený v kuchyni a tiež nebol nijako blokovaný. Kartu a hotovosť ukradol zo skrinky z kuchyne. Dodala, že v ich rodine si dôverovali a bežne karta ako aj hotovosť bola odložená a dostupná všetkým a rovnako nikdy pred rodinou netajila PIN, keď bolo potrebné mohli použiť ako aj hotovosť, ale nemala vedomosť, aby sa to bez jej alebo manželovho vedomia stalo. Na záver uviedla, že žiada súd, aby páchatel' zaviazal škodu uhradiť v plnej výške a taktiež má vedomosť o tom, že XXXXX XXXXX je gemblér, lebo od dcéry sa dozvedela, že mal zriadený účet v TIPSPORT, kde prevádzal veľa financií od roku 2019. XXXXX na otázky vyšetrovateľa uviedla, že príkaz na úhradu 20 000 EUR určite zadal XXXXX XXXXX a to cez internetbanking pomocou notebooku, ktorý bol dostupný v kuchyni. K zabezpečeniu notebooku do internetbankingu uviedla, že notebook nebol

zabezpečený a je pravda, že heslo bolo uložené v počítači, teda bolo voľne dostupné. Autorizácie prebiehali len cez jej mobilný telefón cez SMS kľúč, ktorý chodí na jej telefónne číslo. Mobilný telefón bol voľne dostupný v kuchyni a je pravda, že nebol zabezpečený, teda kód si jednoducho opísal. PIN kód vedeli všetci z rodiny a určite to vedel aj XXXXX XXXXX, pri ktorom kód viackrát spomenuli. K popisu výzoru osoby XXXXX v dobe krádeže uviedla, že mal bradu, vyšší, tmavé vlasy, športovo oblečený. Po prehraní videozáznamu a predložení fotografie z blízkosti bankomatu uviedla, že sa na nich nachádza určite XXXXX XXXXX.

Z výpisu z účtu SK55 09000 0000 0050 3051 9893, ktorý bol predložený XXXXX ako aj zabezpečeným vyšetrovateľom PZ OKP Svidník podľa § 3 ods. 5 Trestného poriadku a taktiež zo správy podanej Slovenskou sporiteľnou, a. s. pod s. zn. 0410/6809/2023 zo dňa 03.05.2024, ako aj výpisu z telefonických čísiel a obchodného registra vyplynulo, že účet je vedený na osobu MUDr. Evu BUJDOŠOVÚ, ku ktorému má dispozičné právo aj jej manžel XXXXX. K účtu je zriadené elektronické bankovníctvo ku ktorému má dispozičné právo iba XXXXX a SMS kľúč je jej zasielaný na telefónne číslo 0918 249 756, ktoré je registrované na spoločnosť MEBEVA, s. r. o., ktorej konateľmi sú podľa obchodného registra XXXXX a XXXXX, ktoré je aktívne využívané MUDr. Evou BUJDOŠOVOU. Z výpisov je možné jednoznačne vyčítať, že dňa 24.07.2023 v čase o 11:46:12 hod. bola prostredníctvom elektronického bankovníctva vykonaná transakcia (referencia transakcie: FSY0013430736) vo výške 20 000 EUR na protiúčet SK09 0900 0000 0051 8846 2620, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. na meno XXXXX XXXXX a taktiež z uvedeného účtu boli prostredníctvom platobnej karty č. 4544 1233 2374 4545 vydané k uvedenému účtu na meno XXXXX uskutočnené výbery finančnej hotovosti a to dňa 24.07.2023 v čase o 23:57:09 hod. z bankomatu 365bank v meste Stropkov vo výške 200,- EUR, dňa 24.07.2023 v čase o 23:59:21 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 60 v meste Stropkov vo výške 100,- EUR dňa 25.07.2023 v čase o 00:05:13 hod. z bankomatu pri predajni XXXXX na Ul. Hlavnej č. 1 544 vo výške 1 500,- EUR. Zadaním PIN kódu k predmetnej platobnej karte z dôvodu prekročenia limitu nebola dňa 25.07.2023 v čase o 00:06:12 hod., v čase o 00:06:50 hod. z bankomatu na Ul. Hlavnej č. 1 544 v meste Stropkov vydaná finančná hotovosť vo výške 1 500 EUR a 400 EUR. Taktiež platobná karta bola použitá dňa 25.07.2024 v čase o 08:58:36 hod. v bankomate na Ul. Tomášikovej č. 48, Bratislava bez výberu finančnej hotovosti. Zo žiadosti o vrátenie platby sp. zn. 230725233707 zo dňa 31.07.2023 vyplýva, že XXXXX XXXXX bol bankou vyzvaný na vrátenie finančných prostriedkov vo výške 20 000 EUR.

Zo správy podanej Slovenskou sporiteľnou, a. s. pod sp. zn. 0410/6817/2023 zo dňa 22.04.2024 ako aj výpisu vyplýva, že majiteľom a jediným disponentom účtu SK09 0900 0000 0051 8846 2620 je XXXXX XXXXX, pričom na predmetný účet bol dňa 24.07.2023 pripísaný bezhotovostný vklad vo výške 20 000,- EUR z účtu SK55 09000 0000 0050 3051 9893, ktorý je vedený na MUDr. Evu BUJDOŠOVÚ (referencia transakcie: FSY0013430736).

Dňa 08.08.2025 poškodená XXXXX uviedla, že po poučení podľa § 211 Trestného poriadku o súhlase poškodeného využíva svoje právo neudelit' súhlas na to, aby bol XXXXX XXXXX ďalej stíhaný, nakoľko XXXXX XXXXX je jej bývalý zať, je

to bývalý manžel jej dcéry a otec jej vnúčat, a preto aj napriek tomu čoho sa dopustil ho považuje za osobu jej blízku a nechce, aby sa ďalej pokračovalo trestnom konaní a tak po zvážení ako poškodená neudeluje súhlas na jeho trestné stíhanie a žiada, aby sa vo veci viac nekonalo. Poškodená je zároveň jedným z dvoch konateľov Meveba s. r. o.

Dňa 08.08.2025 po poučení podľa § 211 Trestného poriadku o súhlase poškodeného využil svoje právo XXXXX neudelit' súhlas na ďalšie trestné stíhanie XXXXX, čo odôvodnil tým, že je to jeho bývalý zať, bývalý manžel jeho dcéry a otec jeho vnúčat a aj napriek tomu čoho sa dopustil, ho považuje za osobu jemu blízku a nechce, aby sa pokračovalo v jeho trestnom stíhaní, a preto ako poškodený po dôkladnom zvážení neudeluje súhlas na trestné stíhanie XXXXX a žiada, aby sa vo veci nekonalo. Poškodený je zároveň jedným z dvoch konateľov Meveba s. r. o.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 211 Trestného poriadku

(1) Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v bydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania

povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

#### Podľa § 212 Trestného poriadku

(1) Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

(3) Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

(4) Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

(5) O prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že, XXXXX XXXXX konaním opísaným vo výrokovvej vete tohto uznesenia naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona. Trestnému stíhaniu však bráni procesná prekážka a to späťvzatie súhlasu

poškodených s trestným stíhaním obvineného, tak ako je zaznamenané v zápisniciach o ich výsluchu zo dňa 08.08.2025 a to zo strany Ing. Bujdoša ako aj MUDr. Bujdošovej. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Kamil Semanko  
prokurátor